

ان الذين يؤذون الله ورسوله لعنهم الله في الدنيا والآخرة
واعد لهم عذابا مهينا

كتاب

م المسلول على شاتم الرسول ❀

بن ابي العباس احمد بن الشيخ
ن مجد الدين عبدالسلام بن عبد الله
بي القاسم الحرا في المعروف
باب نية رحمة الله عليهم

الفه في وقعة عساق النصراني حين سب النبي صلى الله عليه وسلم
من كشف الظنون وفوات الوفيات ونذكرة الحفاظ ملخصا

❀ الطبعة الاولى ❀

مطبوعة مجلس دائرة المعارف النظامية الكائنة في الهند
بمجدد آباد الدكن عمرها الله الى اقصى الزمن

العقوبة لمن سب النبي صلى الله عليه وسلم من مسلم وكافر وتوابع ذلك ذكرنا
يتضمن الحكم الدليل • وانقل ما حضرني في ذلك من الاقاويل • وارداف القول
بمخظه من التعليل • وبيان ما يجب ان يكون عليه التعويل • واما ما يقدر • الله عليه
من العقوبات فلا يكاد ياتي عليه التفصيل • وانما المقصود ههنا بيان الحكم الشرعي
الذي يفتي به المفتي ويقضى به القاضى ويجب على كل واحد من الجماعة والامة
القيام بما امكن منه والله هو الهادى الى سواء السبيل • وقدرت به على اربع مسائل •

❦ المسئلة الاولى ❦ في ان الساب يقتل سواء كان مسلماً او كافراً
❦ المسئلة الثانية ❦ في انه يعين قتله وان كان ذمياً فلا يجوز لمن عليه ولا مفاداته
❦ المسئلة الثالثة ❦ في حكمه اذا تاب

❦ المسئلة الرابعة ❦ في بيان السب وما ليس بسب والفرق بينه وبين الكفر
❦ المسئلة الاولى ❦ ان من سب النبي صلى الله عليه وسلم من مسلم او كافر فانه يجب قتله
هذا مذهب عليه عامة اهل العلم قال ابن المنذر اجمع عوام اهل العلم
على ان حد من سب النبي صلى الله عليه وسلم القتل ومن قاله مالك والليث
واحمد واسحاق وهو مذهب الشافعى • قال وحكى عن الثمان لا يقتل يعنى
الذى ما هم عليه من الشرك اعظم • وقد حكى ابو بكر الفارسي من اصحاب
الشافعى اجماع المسلمين على ان حد من سب النبي صلى الله عليه وسلم القتل
كما ان حد من سب غيره الجلد • وهذا الاجماع الذى حكاه هذا المحمول
على اجماع الصدر الاول من الصحابة والتابعين او انه اراد به اجماعهم على
ان سب النبي صلى الله عليه وسلم يجب قتله اذا كان مسلماً وكذلك قبله القاضى

عياض فقال اجعت الامة على قتل متنفصه من المسلمين وسابه وكذ لك حكي
عن غيرو احد الاجماع على قتله وتكفيره ❦ وقال الامام اسحاق بن راهويه
احد الائمة الاعلام اجمع المسلمون على ان من سب الله او سب رسوله صلى الله
عليه وسلم او دفع شيئاً مما نزل الله عز وجل او قتل نبياً من انبياء الله عز وجل
انه كافر بذلك وان كان مقرابكل ما نزل الله ❦ قال الخطابي لا علم احد امن
المسلمين اختلف في وجوب قتله ❦ وقال محمد بن سحنون اجمع العلماء على ان شاتم
النبي صلى الله عليه وسلم والمتنص له كافر والوعيد جاء عليه بعد اب الله
له وحكمه عند الامة القتل ومن شك في كفره وعذابه كفر ❦

❦ وتحرير القول فيه ❦ ان الساب ان كان مسلماً فانه يكفرو يقتل بغير خلاف
وهو مذهب الائمة الاربع وغيرهم وقد تقدم من حكي الاجماع على ذلك
اسحاق بن راهويه وغيره وان كان ذمياً فانه يقتل ايضاً في مذهب مالك واهل
المدينة وسبأ في حكاية الفاظهم وهو مذهب احمد وفقهاء الحديث وقد نص احمد
على ذلك في مواضع متعددة ❦ قال حنبل سمعت ابا عبد الله يقول كل من شتم النبي
صلى الله عليه وسلم او تنقصه مسلماً كان او كافراً فعليه القتل وارى ان يقتل
ولا يستتاب ❦ قال وسمعت ابا عبد الله يقول كل من نقض العهد وحدث
في الاسلام حد ثأمنل هذا رأيت عليه القتل ليس على هذا اعطوا العهد
والذمة وكذ لك قال ابو الصغرة سألت ابا عبد الله عن رجل من اهل
الذمة شتم النبي صلى الله عليه وسلم ما ذا عليه قال اذا قامت البيعة عليه
يقتل من شتم النبي صلى الله عليه وسلم مسلماً كان او كافراً واهل الخلال

وقال في رواية عبد الله وابي طالب وقد سئل عن شتم النبي صلى الله عليه وسلم قال يقتل قيل له فيه احاديث قال نعم احاديث منها حديث الاعمى الذي قتل المرأة قال سمعتها تشتم النبي صلى الله عليه وسلم وحديث حصين ان ابن عمر قال من شتم النبي صلى الله عليه وسلم قتل • وكان عمر بن عبد العزيز يقول يقتل وذلك انه من شتم النبي صلى الله عليه وسلم فهو مرتقم عن الاسلام ولا يشتم مسلم النبي صلى الله عليه وسلم • زاد عبد الله سألت ابي عمن شتم النبي صلى الله عليه وسلم يستتاب قال قد وجب عليه القتل ولا يستتاب لان خالد بن الوليد قتل رجلا شتم النبي صلى الله عليه وسلم ولم يستب • رواهما ابو بكر في الشافي • وفي رواية ابي طالب سئل احمد عن شتم النبي صلى الله عليه وسلم قال يقتل قد نقض العهد • وقال حرب سألت احمد عن رجل من اهل الذمة شتم النبي صلى الله عليه وسلم قال يقتل اذا شتم النبي صلى الله عليه وسلم • رواهما الخلال وقد نص على هذا في غيره هذه الجوابات فافوا له ككها نص في وجوب قتله وفي انه قد نقض العهد وليس عنه في هذا اخلاف • وكذلك ذكر عامة اصحابه متقدمهم ومتأخرهم لم يختلفوا في ذلك الا ان القاضى في المجرى ذكر الاشياء التي يجب على اهل الذمة تركها وفيها ضرر على المسلمين واحادهم في نفس او مال وهي الاعانة على قتال المسلمين وقتل المسلم او المسئلة وقطع الطريق عليهم وان يؤذى للمشرىكين جاسوساً وان يعين عليهم بدلالة مثل ان يكتب المشرىكين باخبار المسلمين وان يزني بمسلمة او يصيبها باسم نكاح وان يقن مسلماً عن دينه قال فعليه الكف عن هذا شرط او لم يشرط فان خالف انتقض عهده • وذكر نصوص

احمد في بعضها مثل نصه في الزنا بالسلمة وفي التجسس للشركين وقتل المسلم وان
كان عبدا كما ذكره الحرقي ثم ذكر نصه في فذف المسلم على انه لا ينتقض
عهده بل يحد القذف قال فتخرج المسئلة على روايتين ثم قال وفي معنى
هذه الاشياء ذكر الله وكتابه ودينه ورسوله بما لا ينبغي فهذه اربعة
اشياء الحكم فيها كالحكم في الثمانية التي قبلها ليس ذكرها شرط في صحة العقد فان
اتوا واحدة منها نقضوا الا ما ن سواه كان مشروطا في العهد او لم يكن
وكذلك قال في الخلاف بعد ذكر ان المنصوص انتقاص العهد بهذه
الافعال والاقوال قال وفيه رواية اخرى لا ينتقض عهد الا بالامتناع
من بذل الجزية وجرى احكامنا عليهم ثم ذكر نصه على ان الذي اذا قذف
المسلم بضرب قال فلم يجمله نافضا للعهد بقذف المسلم مع ما فيه من الضرر
عليه بهتك عرضه وتبع القاضي جماعة من اصحابه ومن بعدهم مثل
الشريف ابي جعفر وابن عتيق وابي الخطاب والحلواني فذكروا انه
لا خلاف انهم اذا امتنعوا من اداء الجزية والتزام احكام الملة انقض
عهدهم وذكروا في جميع هذه الافعال والاقوال التي فيها ضرر
على المسلمين واحادهم في نفس او مال او فيها غصاصة على المسلمين في دينهم
مثل سب الرسول وما مثله روايتان احدهما ينتقض العهد بذلك
والاخرى لا ينتقض عهده وتقام فيه حد وذلك مع انهم كلهم يتفقون
على ان المذهب انتقاص العهد بذلك ثم ان القاضي والاكثرين لم يعدوا
قذف المسلم من الامور المضرة بالنافضة مع ان الرواية المخرجة انما خرجت

من نصه في القذف واما ابو الخطاب ومن تبعه فنقلوا حكم تلك الخصال الى
القذف كما نقلوا حكم القذف اليها حتى حكموا في انتقاض العهد بالقذف روايتين
ثم ان هؤلاء كلهم وسائر الاصحاب ذكروا مسئله سب النبي صلى الله عليه
وسلم في موضع آخر وذكروا ان سابه يقتل وان كان ذمياً وان عهده
ينتقض وذكروا انصوص احمد من غير خلاف في المذهب الا ان الحلواني
قال ويحتمل ان لا يقتل من سب الله ورسوله اذا كان ذمياً . وسلك
القاضي ابو الحسين في نواقض العهد طريقة ثانية توافق قولهم هذا فقال اما
الثمانية التي فيها ضرر على المسلمين واحادهم في مال او نفس فانها تنتقض العهد
في اصح الروايتين واما ما فيه ادخال غصاصة ونقص على الاسلام وهي
ذكر الله وكتابه ودينه ورسوله بما لا ينبغي فانه ينتقض العهدن عليه ولم يخرج
في هذا رواية اخرى كما ذكرها اولئك في احد الموضوعين وهذا اقرب من
تلك الطريقة وعلى الرواية التي نقول لا ينتقض العهد بذلك فتماذ الم يكن
مشروطاً عليهم في العقد فاما ان كان مشروطاً فيه وجهاً . احدهما . ينتقض
قوله الحرقي وقال ابو الحسن الآمدي وهو الصحيح في كل ما شرط عليهم
تركه صحيح قول الحرقي بانتقض العهد اذا خالفوا شيئاً ما شرط عليهم . والثاني .
لا ينتقض قالة القاضي وغيره صرح ابو الحسن بذلك هنا كما ذكره الجماعة
فيما اذا اظهروا دينهم وخالفوا هيئتهم من غير اضرار كاظهار الاصوات بكتائبهم
والنشب بالمسلمين مع ان هذه الاشياء كلها يجب عليهم تركها بخصوصها وهاتان
الطريقتان ضعيفتان . والذي عليه عامة المتقدمين من اصحابنا ومن تبعهم

من المتأخرين اقرار نصوص احمد على حالها وهو قد نص في مسائل سب الله
ورسوله على انتقاض العهد في غير موضع وعلى انه يقتل وكذلك فيمن جسس
على المسلمين او زنى بمسئلة على انتقاض عهده وقلة في غير موضع وكذلك
نقله الخرق فيمن قتل مسلماً وقطع الطريق اولى. وقد نص احمد على ان قذف
المسلم وسعيره لا يكون نقضاً للعهد في غير موضع هذا هو الواجب لان تخرج
حكم المسئلتين الى الاخرى وجعل المسئلتين على روايتين مع وجود الفرق
بينهما نفاً واستدلالاً ومع وجود معنى يجوز ان يكون مستند الفرق غير جائز
وهذا اكد لك وكذلك قد وافقنا على انتقاض العهد بسب النبي صلى الله
عليه وسلم جماعة لم يوافقوا على الانتقاض ببعض هذه الامور .

واما الشافعي ☆ فالمنصوص عنه نفسه ان عهده ينتقض بسب النبي صلى الله عليه
وسلم وانه يقتل . هكذا احكام ابن المنذر والخطابي وغيرهما المنصوص
عنه في (الام) انه قال اذ اراد الامام ان يكتب كتاب صلح على الجزية كتب
وذكر الشر وط الى ان قال وعلى ان احدا منكم ان ذكر محمد صلى الله عليه
وسلم او كتاب الله او دينه بما لا ينبغي ان يذكره فقد برئت منه ذمة الله ثم ذمة
امير المؤمنين وجميع المسلمين ونقض ما اعطى من الامان وحل لامير المؤمنين
ماله وذمة كما يحمل اموال اهل الحرب وذمة ماؤهم وعلى ان احدا من رجالهم
ان اصاب مسئلة بزنا او اسم نكاح او قطع الطريق على مسلم او فتن مسلماً عن
دينه او اعان المحاربين على المسلمين بقتال او دلالة على عورات المسلمين او ابواه
ابوهنهم فقد نقض عهده وحل ذمة وماله وان نال مسلماً بآدون هذا في

ماله او عرضه لزمه فيه الحكم ❖ ثم قال فهذه الشروط اللازمة ان رضيا فبها
وان لم يرضاها فلا عقد له ولا جزية ثم قال او فعل شيئا مما وصفته نقضا للعهد
واسلم لم يقتل اذا كان ذلك قولاً وكذا اذا كان فعلاً لم يقتل الا ان
يكون في دين المسلمين ان من فعله قتل حد او قصاصاً فيقتل بمحد او قصاص
لانقض عهده وان فعل مما وصفنا وشرط انه نقض لعهد الذمة فلم يسلم
ولكنه قال اتوب واعطى الجزية كما كنت اعطيها او على صلح اجدده
عوقب ولم يقتل الا ان يكون فعلاً يوجب القصاص او الحد فاما ما دون هذا
من الفعل او القول فكل قول يعاقب عليه ولا يقتل ❖ قال فان فعل او قال
ما وصفنا وشرط انه يحل دمه فظفر به فامتنع من ان يقول اسلم او اعطى
جزية قتل واخذ ماله فيثأ ونص في الام ايضاً ان العهد لا ينتقض بقطع الطريق
ولا بقتل المسلم ولا بالزنا بالمسلمة ولا بالتجسس بل يحد فيما فيه الحد ويعاقب
عقوبة مكملة فيما فيه العقوبة ولا يقتل الا ان يجب عليه القتل ❖ قال ولا يكون
النقض للعهد الا بمنع الجزية او الحكم بعد الاقرار والامتناع بذلك ❖ قال
ولو قال او دى الجزية ولا اقر بالحكم نبذ اليه ولم يقتل على ذلك مكانه
وقبل قد تقدم لك امان فاما لك كان للجزية واقرارك بها وقد اجلناك في
ان تخرج من بلاد الاسلام ثم اذا خرج فبالغ مامنه قتل ان قدر عليه فعلى
كلامه الماثور عنه يفرق بين ما فيه غضاضة على الاسلام وبين الضرر بالفعل
او يقال يقتل الذي بسبه وان لم ينقض عهده كما سيأتي ان شاء الله تعالى
❖ واما اصحابه فذكروا فيما اذا ذكر الله او كتابه او رسوله بسوء وجهين

• احدهما • ينتقض عهده بذلك سواء شرط عليهم تركه او لم يشرط بمنزلة
 ما اذا قاتلوا المسلمين وامتنعوا من التزام الحكم كطريقة ابي الحسين من اصحابنا وهذه
 طريقة ابي اسحق المروزي • ومنهم • من خص سب رسول الله صلى الله عليه
 وسلم وحده انه يوجب القتل • والثاني • ان السب كالافعال التي على المسلمين
 فيها ضرر من قتل المسلم والزنا بالمسلمة والجمس وما ذكر معه • وذكروا
 في تلك الامور وجهين • احدهما • انه ان لم يشرط عليهم تركها باعبارها
 ففي انتقاض العهد بفعلها وجهان • والثاني • لم ينتقض العهد بفعلها مطلقاً
 • ومنهم • من حكى هذه الوجوه اقوالا وهي اقوال مشار اليها فيجوز ان
 تسمى اقوالا وجوهاً هذه طريقة العراقيين وقد صرحوا بان المراد شرط
 تركها لا شرط انتقاض العهد بفعلها كما ذكره اصحابنا • واما الحراسانيون فقالوا
 المراد بالاشتراط هنا شرط انتقاض العهد بفعلها لا بشرط تركها قالوا لان
 الترك موجب لنفس المقد ولذلك ذكروا في تلك الخصال المضرة
 ثلاثة اوجه • احدها • ينتقض بفعلها • والثاني • لا ينتقض • والثالث •
 ان شرط في المقد انتقاض العهد بفعلها انتقض والا فلا • ومنهم من قال ان شرط
 نقض وجهها واحد وان لم يشرط فوجهان وحسبوا ان مراد العراقيين
 بالاشتراط هذا فقالوا احكامية عنهم ان لم يجر شرط لم ينتقض العهد وان جرى
 فوجهان ويلزم من هذا ان يكون العراقيون قائلين بانه ان لم يجر شرط الانتقاض
 بهذه الاشياء لم ينتقض بها وجهها واحد وان صرح بشرط تركها انتقض وهذا
 غلط عليهم والذي نصره في كتب الخلاف ان سب النبي صلى الله عليه وسلم

❁ دلائل انتفاض عهد النبي الذي بسبب الله أو كتابه أو دينه أو رسوله وجوب قتله و قتل المسلم إذا أتى ذلك ❁

ينتقض العهد ويوجب القتل كما ذكرناه عن الشافعي نفسه ❁
❁ وأما أبو حنيفة ❁ واصحابه فقالوا لا ينتقض العهد بالسب ولا يقتل
الذي بذل لك لكن يعز على اظهار ذلك كما يعز على اظهار المنكرات التي
ليس لهم فعلها من اظهار اصواتهم بكنايتهم ونحو ذلك وحكاة البخاوي
عن الثوري ❁ ومن اصولهم ان ما لا قتل فيه عندهم مثل القتل بالثقل
والجماع في غير القبل اذا انكر فلامام ان يقتل فاعله وكذا لك له ان يزيد
على الحد المقدرا اذا رأى المصلحة في ذلك ويحملون ما جاء عن النبي صلى الله
عليه وسلم واصحابه من القتل في مثل هذه الجرائم على انه رأى المصلحة
في ذلك ويسمونه القتل سياسة وكان حاصله ان له ان يعز بالقتل في الجرائم
التي تغلظت بالتكرار وشرع القتل في جنسها ❁ ولهذا افتى اكثرهم بقتل
من اكثر من سب النبي صلى الله عليه وسلم من اهل الذمة وان اسلم بعد
اخذة وقالوا يقتل سياسة وهذا منوجه على اصولهم ❁
❁ والدلائل على انتفاض عهد الذي بسبب الله أو كتابه أو دينه أو رسوله
وجوب قتله و قتل المسلم اذا أتى ذلك الكتاب والسنة واجماع الصحابة
والتابعين والاعتبار ❁
اما الكتاب فيستنبط ذلك منه من مواضع واحدة قوله تعالى قاتلوا
الذين لا يؤمنون بالله ولا باليوم الآخر الى قوله من الذين اوتوا الكتاب
حتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون ❁ فامرنا بقتلهم الى ان يعطوا
الجزية وهم صاغرون ولا يجوز الامساك عن قتالهم الا اذا كانوا صاغرين

حال اعطائهم الجزية ومعلوم ان اعطاء الجزية من حين بذلها والتزامها
الى حين تسليمها واقباضها فانهم اذا بذلوا الجزية شرعوا في الاعطاء ووجب
الكف عنهم الى ان يقبضوها فيتم الاعطاء فتى لم يلتزموها او التزموها
اولا ولمنعوا من تسليمها ثانيا لم يكونوا معطين للجزية لان حقيقة الاعطاء
لم توجد واذا كان الصغار حلالا لهم في جميع المدة فمن المعلوم ان من
اظهر سب نبينا في وجوهنا وشتم ربنا على رؤس الملائنا وطفن في ديننا
في مجامعنا فليس بصاغرا لان الصاغرا الذليل الحقير وهذا فعل متعزز مرغم
بل هذا غاية ما يكون من الاذلال لنا والاهانة قال اهل
اللغة الصغار الذل والضم يقال صغر الرجل بالكسر يصغر بالضم
صغرا وصغرا والصاغرا الراضى بالضم ولا يخفى على المتأمل ان اظهار السب
والشتم لدين الامة التي اكتسبت شرف الدنيا والآخرة ليس فعل
راض بالذل والموان وهذا اظهر لاخفاء به واذا كان قتالهم واجبا علينا
الا ان يكونوا صاغرين وليسوا بصاغرين كان القتال مأمورا به وكل من
امرنا بقتاله من الكفار فانه يقتل اذا قدرنا عليه - وايضا فانا اذا كنا
مأمورين ان نقاتلهم الى هذه الغاية لم يجوز ان نفقد لهم عهد الذمة بدونها
ولو عقد لهم كان عقد افسد افيقون على الاباحة - ولا يقال فيهم فهم
يحسبون انهم معاهدون فتصير لهم شبهة امان وشبهة الامان كحقيقته فان
من تكلم بكلام يحسبه الكافر امانا كان في حقه امانا وان لم يقصد المسلم
لانا نقول لا يخفى عليهم اننا نرض بان يكونوا تحت ايد يناعم اظهار شتم

ديننا وسبب نبينا وهدى رونا انا لانعاهد ذمياً على مثل هذه الحال فدعواهم
انهم اعتقدوا انا عاهدناهم على مثل هذا مع اشتراطنا عليهم ان يكونوا
صاغرين تجري عليهم احكام الملة دعوى كاذبة فلا يلتفت اليها وايضاً
فان الذين عاهدوهم اول مرة هم اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم مثل
عمر وقد علمنا انه يمتنع ان يعاهدوا عهدهم خلاف ما امر الله به في كتابه
وايضاً فانا سند كر شروط عمر وانها تضمنت ان من اظهر الطعن في ديننا
حل دمه وماله والموضع الثاني قوله تعالى كيف يكون للمشركين عهد
عند الله وعند رسوله الا الذين عاهدتم عند المسجد الحرام الى قوله وان
نكثوا ايمانهم من بعد عهدهم ووطعنوا في دينكم فقاتلوا ائمة الكفر انهم لا ايمان
لهم لعلمهم ينتهون . نفي سبحانه ان يكون اشرك عهد من كان النبي صلى الله
عليه وسلم قد عاهدوا الا قوماً ذكرهم فانه جعل لهم عهد اما دما
مستقيمين لنا فلم ان العهد لا يبق للشرك الا مادام مستقيماً ومعلوم ان
مجاهرتنا بالشتيمة والوقعة في ربنا ونبينا وكتابتنا وديننا يقدر في
الاستقامه كما يقدر مجاهرتنا بالمحاربة في العهد بل ذلك اشد علينا ان كنا
مؤمنين فانه يجب علينا ان نبذل دماءنا واموالنا حتى تكون كلمة الله هي
العليا ولا يجر في ديارنا بشي من اذى الله ورسوله فاذا لم يكونوا مستقيمين
لنا بالقدح في اهلون الامرين كيف يكونون مستقيمين مع القدح في اعظمها
يوضح ذلك قوله تعالى كيف وان يظهروا عليكم لا يرقبوا فيكم الا ولا
ذمة . اي كيف يكون لهم عهد ولو ظهروا عليكم لم يرقبوا الرحم التي

بينكم وبينهم ولا العهد الذي بينكم وبينهم . فاعلم ان من كانت حاله انه اذا ظهر
لم يرقب ما بيننا وبينه من العهد لم يكن له عهد . ومن جاهرنا بالطعن في ديننا كان
ذلك دليلا على انه لو ظهر لم يرقب العهد الذي بيننا وبينه فانه اذا كان
مع وجود العهد والذلة يفعل هذا فكيف يكون مع العزة والقدرة وهذا
بخلاف من لم يظهر لنا مثل هذا الكلام فانه يجوز ان يتي لنا بالعهد لو ظهر
وهذه الآية وان كانت في اهل الهدنة الذين يقيمون في دارهم فان
معناها ثابت في اهل الذمة المقيمين في دارنا بطريق الاولى . الموضع الثالث .
قوله تعالى وان نكثوا ايمانهم من بعد عهدهم وطعنوا في دينكم فقاتلوا
ائمة الكفر . وهذه الآية تدل من وجوه . احدها . ان مجرد نكث الايمان
مقتضى للقتال وانما ذكر الطعن في الدين وافرده بالذکر تخصيصاً له بالذکر وبياناً
لانه من اقوى الاسباب الموجبة للقتال ولهذا يغاظ على الطعن في الدين من العقوبة
والا يغاظ على غيره من الناقضين كما سنذكره ان شاء الله تعالى او يكون
ذكره على سبيل التوضيح وبيان سبب القتال فان الطعن في الدين هو الذي
يجب ان يكون داعياً الى قتالهم لتكون كلمة الله هي العليا . واما مجرد نكث
اليمن فقد يقاقل لاجله شجاعة وحمة ورياء او يكون ذكر الطعن في الدين
لانه اوجب القتال في هذه الآية بقوله تعالى فقاتلوا ائمة الكفر وبقوله تعالى
الا تقاتلون قوماً نكثوا ايمانهم وهموا باخراج الرسول وهم بدأوكم اول مرة الى قوله
قاتلوهم يعذبهم الله بايديكم الآية فيفيد ذلك ان من لم يصد رمنه الامجد
نكث اليمن جازان يؤمن ويعاهدو اما من طعن في الدين فانه يتعين قتاله

و هذه كانت سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم فانه كان يهدد حاه من
اذى الله ورسوله ووطن في الدين وان امسك عن غيره و اذا كان نقض
العهد ووجه . موجبا للقتال وان تجرد عن الطعن علم ان الطعن في الدين اما سبب
آخرا و سبب مستلزم لنقض العهد فانه لا بد ان يكون له تأثير في وجوب المقاتلة
والا كان ذكرا ضائعا . فان قيل . هذا يفيد ان من نكث عهده ووطن
في الدين يجب قتاله اما من طعن في الدين فقط فلم تعرض الآية له بل
مفهومها انه ووجه لا يوجب هذا الحكم لان الحكم المعلق بصفتين لا يجب
وجوده عند وجود احدهما . قلنا . لا ريب انه لا بد ان يكون لكل
صفة تأثير في الحكم والافالو صف العديم التأثير لا يجوز تعليق الحكم به
كما قال من زنى واكل جلد . ثم قد يكون كل صفة مستقلة بالتأثير لو انفردت
كما يقال يقتل هذا لانه مرتد زان وقد يكون مجموع الجزاء مرتب على المجموع
و لكل وصف تأثير في البعض كما قال والذين لا يدعون مع الله الها آخر
الآية وقد تكون تلك الصفات متلازمة كل منها لو فرض تجرده . لكان
مؤثرا على سبيل الاستقلال او الاشتراك فيذكر ايضا حوايانا للوجوب كما
يقال كفر واثله ورسوله وعصى الله ورسوله وقد يكون بعضها مستلزما
للبعض من غير عكس كما قال ان الذين يكفرون بآيات الله ويقتلون النبيين
بغير الحق الآية وهذه الآية من اي الاقسام فرضت كان فيها دلالة لان
اقصى ما يقال ان نقض العهد هو المبيع للقتال والطعن في الدين مؤكده
و موجب له فنقول اذا كان الطعن يغلف قتال من ليس بيننا وبينه عهد ووجهه

فان هو جب قتال من يبتنا وبينه ذمة وهو ملتزم للصغار اولى وسياق تقرير ذلك على ان المعاهدة ان يظهر في داره ماشاء من امر دينه الذي لا يؤذينا والذي ليس له ان يظهر في دار الاسلام شيئاً من دينه الباطل وان لم يؤذنا بخاله اشد واهل مكة الذين نزلت فيهم هذه الآية كانوا معاهدين لاهل ذمة فلو فرض ان مجرد طعنهم ليس نقضاً للعهد لم يكن الذي كذلك الوجه الثاني ☆ ان الذي اذا سب الرسول او سب الله او عاب الاسلام علانية فقد نكث يمينه وطعن في ديننا لانه لا خلاف بين المسلمين انه يعاقب على ذلك و هو ذاب عليه فعلم انه لم يعاهد عليه لان الوعد عاهدناه عليه ثم فعله لم تجز عقوبته عليه و اذا كنا قد عاهدناه على ان لا يطعن في ديننا ثم يطعن في ديننا فقد نكث في دينه من بعد عهده وطعن في ديننا فيجب قتله بنص الآية . وهذه دلالة قوية حسنة لان المنازع يسلم لنا انه ممنوع من ذلك بالعهد الذي يبتنا وبينه لكن نقول ليس اظهار كل ما منع منه نقض عهد . كاظهار الخمر والخنزير ونحو ذلك فنقول قد وجد منه شيئاً ما منعه منه العهد وطعن في الدين بخلاف اولئك فانه لم يوجد منهم الا فعل ما هم ممنوعون منه بالعهد فقط والقرآن هو جب قتل من نكث يمينه من بعد عهده وطعن في الدين ولا يمكن ان يقال لم ينكث لان النكث هو مخالفة العهد فمتى خالفوا شيئاً مما صولحو عليه فهو نكث . ماخوذ من نكث الحبل وهو نقض قواه ونكث الحبل يحصل بنقض قوة واحدة كما يحصل بنقض جميع القوى لكن قد بقي من قواه ما يستمسك الحبل به وقد بين بالكلية وهذه المخالفة من المعاهد

قد تبطل العهد بالكلية حتى تجعله حراً أو قد شئت العهد حتى تبطل عقوبتهم كما
 ان بعض الشروط في البيع والنكاح ونحوهما قد يبطل البيع بالكلية كما لو وصفه
 بأنه فرس فظهر بعير أو قد يبيح الفسخ كالاخلاق بالرهن والضمين هذا عند
 من يفرق في المخالفة وامان قال ينتقض العهد بجميع المخالفات فالامر
 ظاهر على قوله وعلى التقديرين قد اقتضى العقد ان لا يظهر واشياهن
 عيب ديتنا وانهم متى اظهروه فقد نكثوا وطعنوا في الدين فيدخلون
 في عموم الآية لفظاً ومعنى ومثل هذا العموم يبلغ درجة النص ❁ الوجه
 الثالث ❁ انه ساءم ائمة الكفر لظنهم في الدين وواقع الظاهر موقع المضر
 لان قوله ائمة الكفر اما ان يعنى به الذين نكثوا او طعنوا او بعضهم والثاني
 لا يجوز لان الفعل الموجب للقتال صدر من جميعهم فلا يجوز تخصيص
 بعضهم بالجزاء اذ العلة يجب طردها الا لما منع ولا مانع ولانه علل ذلك
 ثانياً بانهم لا ايمان لهم وذلك يشمل جميع الناكثين الطاعنين ولان النكث
 والطعن وصف مشتق مناسب لوجوب القتال وقد رتب عليه بحرف الفاء ترتيب
 الجزاء على شرطه وذلك نص في ان ذلك الفعل هو الموجب للثاني فثبت انه عني
 الجميع فبإلزام ان الجميع ائمة كفر وامام الكفر هو الذي اعلى اليه المتبع فيه وانما صار اماما
 في الكفر لا جل الطعن فان مجرد النكث لا يوجب ذلك وهو مناسب
 لان الطعن في الدين يعينه ويذمه ويدعو الى خلافه وهذا شأن الامام
 فثبت ان كل طاعن في الدين فهو امام في الكفر فاذا طعن الذي في الدين
 فهو امام في الكفر فيجب قتاله لقوله تعالى فقاتلوا ائمة الكفر ولا يمين له لانه

عاهدنا على ان لا يظهر عيب الدين وخالف واليمين هنا المراد بها العهد
 لا القسم بالله فيما ذكره المفسرون وهو كذلك فالنبي صلى الله عليه وسلم
 لم يقاسمهم بالله عام الحد يية وانما عاقد هم عقدا ونسخة الكتاب معروفة
 ليس فيها قسم وهذا لان اليمين يقال انما سميت بذلك لان المعاهدتين
 يد كل منهما يمينه الى الآخر ثم غلبت حتى صار مجرد الكلام بالعهد يسمى
 يميناً ويقال سميت بذلك يميناً لان اليمين هي القوة والشدة كما قال الله تعالى
 لاخذ نامنه باليمين . فلما كان الحلف معقودا مشدداً سمي يميناً فاسم اليمين جامع
 للعقد الذي بين العبد وبين ربه وان كان نذراً . ومنه قول النبي
 صلى الله عليه وسلم النذر حلقة وقوله كفارة النذر كفارة اليمين وقول
 جماعة من الصحابة للذي نذر نذراً الباج والغضب كفر يمينك . وللعهد
 الذي بين المخلوقين (١) . ومنه قوله تعالى ولا تنقضوا الايمان بعد توكيدها .
 والنهي عن نقض العهد وان لم يكن فيها قسم وقال تعالى ومن اوفى بعهده
 عليه الله . وانما لفظ العهد بايعناك على ان لا تقر ليس فيه قسم وقد ساهم
 معاهد بن الله وقال تعالى واتقوا الله الذي تساءلون به والارحام . قالوا
 ميعاه يتعاهدون ويتعاقدون لان كل واحد من المعاهدتين انما عاهداه بامانة الله
 وكفاله وشهادته فثبت ان كل من طعن في ديننا بعد ان عاهدناه عهداً
 يقتضي ان لا يفعل ذلك فهو امام في الكفر لا يمين له فيجب قتله بنص الآية .
 وبهذا يظهر الفرق بينه وبين الناكث الذي ليس بامام وهو من خالف
 بفعل شيء مما صولحو اعلمه من غير الطعن في الدين ﴿ الوجه الرابع ﴾ انه

قال الاتقائون قوما نكشوا ايمانهم وهموا باخراج الرسول وهم بدأ وكم
 اول مرة . فجعلهم باخراج الرسول من المحضات على قتالهم وما
 ذلك الا لما فيه من الاذى وسبه اغلظ من الهم باخراجه بدليل انه صلى الله
 عليه وسلم عفا عام الفتح عن الذين هموا باخراجه ولم يعف عمن سبه فالذي
 اذا اظهر سبه فقد نكث عهده وفعل ما هو اعظم من الهم باخراج الرسول
 وبدأ بالاذى فيجب قتاله في الوجه الخامس قوله تعالى قاتلوهم يعذبهم
 الله بايد يكم ويخزهم وينصركم عليهم ويشف صدور قوم مؤمنين ويذهب
 غيظ قلوبهم ويتوب الله على من يشاء والله عليم حكيم . امر سبحانه بقتال
 الناكثين الطاعين في الدين وضمن لنا ان فعلنا ذلك ان يعذبهم
 بايد بنا ويخزهم وينصرنا عليهم ويشفي صدور المؤمنين الذين تأذوا من
 نقضهم وطعنهم وان يذهب غيظ قلوبهم لانه رتب ذلك على
 قتالنا ترتيب الجزاء على الشرط والتقدير ان قاتلوهم يكن هذا
 كله فدل على ان الناكث الطاعن مستحق هذا كله والا فالكفار
 يدلون علينا المرة وتداول عليهم الاخرى وان كانت العاقبة للتقين وهذا
 تصديق ما جاء في الحديث ما نقض قوم المهاد الا دبل عليهم العدو والتعذيب
 بايد بنا هو القتل فيكون الناكث الطاعن مستحقا للقتل والساب
 لرسول الله صلى الله عليه وسلم ناكث طاعن كما تقدم فيستحق القتل
 وانما ذكر سبحانه النصر عليهم وانه يتوب من بعد ذلك على من يشاء لان
 الكلام في قتال الطائفة الممتعة * فاما الواحد المستحق للقتل فلا يتقسم حتى

يقال فيه يعذب به الله ويتوب الله من بعد ذلك على من يشاء على ان قوله
 من يشاء يجوز ان يكون عائد الى من لم يطعن بنفسه وانما اقر الطاعن
 فسميت الفئة طاعنة لذلك وعند التميز فبعضهم دون بعضهم مباشر
 ولا يازم من التوبة على الردء التوبة على المباشر الا ترى ان النبي صلى الله
 عليه وسلم اهدى رعام الفتح دم الذين باسروا الهجاء ولم يهد ردم الذين
 سمعوه واهد ردم بني بكر ولم يهد ردم الذين اعاروهم السلاح
 ✽ الوجه السادس ✽ ان قوله تعالى ويشف صدور قوم مؤمنين ويذهب
 غيظ قلوبهم دليل على ان شفاء الصدور من ألم التكت والظعن وذهاب
 الغيظ الحاصل في صدور المؤمنين من ذلك امر مقصود للشارع مطلوب
 الحصول وان ذلك يحصل اذا جاهدوا كما جاء في الحديث المرفوع عليكم
 بالجهاد فانه باب من ابواب الله يدفع الله به عن النفوس الهم والغم ولا ريب
 ان من اظهر سب الرسول صلى الله عليه وسلم من اهل الذمة وشتمه
 فانه يغيظ المؤمنين ويؤلمهم اكثر مما لو سفك دماء بعضهم واخذ اموالهم
 فان هذا يثير الغضب لله والحمة له ولرسوله وهذا القدر لا يهيج في قلب
 المؤمن غيظاً اعظم منه بل المؤمن المسدد لا يغضب هذا الغضب الا لله
 والشارع يطلب شفاء صدور المؤمنين وذهاب غيظ قلوبهم وهذا انما
 يحصل بقتل الساب لا وجه لاجدها ان تعزيره وتأديبه يذهب غيظ
 قلوبهم اذا شتم واحد من المسلمين او قتل نحو ذلك فلو اذهب غيظ قلوبهم
 اذا شتم الرسول لكان غيظهم من شتمه مثل غيظهم من شتم واحد منهم وهذا

باطل . الثاني . ان شتمه اعظم عندهم من ان يؤخذ بعض دماهم ثم لو قتل واحد منهم لم يشف صدورهم الا قتله فان لا تشفي صدورهم الا بقتل الساب اولى واحرى . الثالث . ان الله تعالى جعل قتالهم هو السبب في حصول المشفاء والاصل عدم سبب آخر يحصله فيجب ان يكون القتل والقتال هو الشافي لصدور المؤمنين من مثل هذا . الرابع . ان النبي صلى الله عليه وسلم لما فتحت مكة واراد ان يشفي صدور خزاعة وهم القوم المؤمنون من بني بكر الذين قاتلوهم مكنهم منهم نصف النهار او اكثر مع امانه لسائر الناس فلو كان شفاء صدورهم وذهاب غيظ قلوبهم يحصل بدون القتل للذين نكثوا او طعنوا لما فعل ذلك مع امانه للناس . الموضع الرابع . قوله سبحانه اطيعوا الله من يحاددا لله ورسوله فان نار جهنم خالدا فيها ذلك الحزب العظيم . فانه يدل على ان اذى النبي صلى الله عليه وسلم محادة لله ورسوله لانه قال هذه الآية عقب قوله تعالى ومنهم الذين يؤذون النبي ويقولون هو اذن الآية ثم قال يحلفون بالله لكم ليرضوكم والله ورسوله احق ان يرضوه ان كانوا مؤمنين اطيعوا الله من يحاددا لله ورسوله . فلو لم يكونوا بهذا الاذى لمحادين لم يحسن ان يوعدوا ايان للمحاد نار جهنم لانه يمكن حينئذ ان يقال قد علموا ان للمحاد نار جهنم لكنهم لم يحادوا وانما آذوا فلا يكون في الآية وعيد لم يعلم ان هذا الفعل لا بد ان يندرج في عموم المحادة ليكون وعيد المحاد وعيد اله ويلتزم الكلام . ويدل على ذلك ايضا ما روى الحاكم في صحيحه باسناد صحيح عن ابن عباس ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان في ظل حجرة من حججه وعنده

نفر من المسلمين فقال انه سيأتكم انسان ينظر بعين شيطان فاذا اتاكم فلا تكلموه
 فجاء رجل ازرق فدعاه رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال علام تشتمني انت
 وفلان وفلان فانطلق الرجل فدعاهم فخلفوا بالله واعذروا اليه فانزل الله
 تعالى يوم يبعثهم الله جميعاً فيحلفون له كما يحلفون لكم ويمسبون انهم على
 شيء الا انهم هم الكاذبون . ثم قال بعد ذلك ان الذين يحادون الله
 ورسوله . فعلم ان هذا داخل في المحادة وفي رواية اخرى صحيحة انه
 نزل قوله يحلفون لكم لترضوا عنهم . وقد قال يحلفون بالله لكم ليرضوكم .
 ثم قال عقبه الم يعلموا انه من يحاد الله ورسوله فثبت ان هؤلاء الشاكرين
 محادون وسيأتى ان شاء الله زيادة في ذلك واذا كان الاذى محادة لله
 ورسوله فقد قال الله تعالى ان الذين يحادون الله ورسوله اولئك في الاذلين
 كتب الله لا غلبن انا ورسلى ان الله قوى عزيز . والاذل ابلغ من الذليل
 ولا يكون اذل حتى يخاف على نفسه وماله ان اظهر المحادة لانه ان كان دمه
 وماله معصوما لا يستباح فليس باذل يدل عليه قوله تعالى ضربت عليهم
 الذلة ايناثقوا الابطال من الله وحبل من الناس . فبين سبحانه انهم ايناثقوا
 فعليهم الذلة الامع العهد فعلم ان من له عهد وحبل لا ذلة عليه وان كانت
 عايه المسكنة فان المسكنة قد تكون مع عدم الذلة . وقد جعل المحاد عين
 في الاذلين فلا يكون لهم عهد اذ العهد ينافي الذلة كما دلت عليه الآية وهذا
 ظاهر فان الاذل هو الذى ليس له قوة يتمتع بها من ارادة بسوء فاذا كان له
 من المسلمين عهد يجب عليهم به نصره ومنعه فليس باذل فثبت ان المحاد لله

و لرسوله لا يكون له عهد بعصمه و المؤذى للنبي صلى الله عليه و سلم محاد
 فالمؤذى للنبي ليس له عهد بعصمه و هو المقصود و ايضا فانه قال تعالى
 ان الذين يحادون الله و رسوله كتبوا كما كتبت الذين من قبلهم و الكتب
 لا ذلال و الحزى و الصرع • قال الخليل ان كتبت هو الصرع على الوجه
 و قال النضر بن شميل و ابن قتيبة هو الغيظ و الحزن و هو في الاشتقاق
 الاكبر من كبد • كان الغيظ و الحزن اصاب كبده كما يقال احرق الحزن
 و العداوة كبده • و قال اهل التفسير كتبوا اهلكوا و اخزوا و حزنوا
 و ثبت ان المحاد مكبوت مخزى ممتل غيظا و حزنا هالك و هذا انما يتم اذا
 خاف ان اظهر المحادة ان يقتل و الا فمن امكنه اظهار المحادة و هو آمن على
 دمه و ماله فليس بمكبوت بل مسرور جند لا زولانه قال كتبوا كما كتبت
 الذين من قبلهم و الذين من قبلهم من حاد الرسل و حاد رسول الله
 فما كتبه الله بان اهلكه بعد اب من عنده • او بايدي المؤمنين و الكتب
 و ان كان يحصل منه نصيب لكل من لم ينل غرضه كما قال سبحانه ليقطع
 طرفا من الذين كفروا او يكبتهم • لكن قوله تعالى كما كتبت الذين من قبلهم
 يعنى محادى الرسل دليل على الهلاك و كتم الاذى يبين ذلك ان
 المنافقين هم من المحادين فهم مكبوتون بموتهم بغيظهم خوفا منهم انهم ان اظهروا
 ما في قلوبهم قتلوا فيجب ان يكون كل محاد كذلك و ايضا فقوله تعالى كتب
 الله لا غابنا و رسل عقب قوله ان الذين يحادون الله و رسوله اولئك
 في الاذنين • دليل على ان المحادة غالبية و معادة حتى يكون احد المتحادين

غالبوا والآخرون مغلوباً وانما يكون بين اهل الحرب لا اهل السلم فلم ان
المهاد ليس بمسلم والغلبة للرسل بالحجة والقهر فمن امرهم بالحرب نصر
على عدوه ومن لم يؤمر بالحرب املك عدوه وهذا احسن من قول من
قال ان الغلبة للحارب بالنصر ولغير الحارب بالحجة فلم ان هو لا الهادين
محاذيون مغلوبون * وايضاً فان المهادنة من المشاقة لان المهادنة من الحد والفصل
والبنونة وكذا لك المشاقة من الشق وهو لهذا المعنى فهما جميعاً بمعنى
المقاطعة والمفاصلة ولهذا يقال انما سميت بذلك لان كل واحد من المهادين
والمشاقين في حد وشق من الآخر وذلك يقتضي انقطاع الحبل الذي بين
اهل العهد اذا احاد بعضهم بعضاً فلا حبل لمحاد الله ولرسوله * وايضاً فانها
اذا كانت بمعنى المشاقة فان الله سبحانه قال فاضربوا فوق الاعناق واضربوا
منهم كل بنان ذلك بانهم شاقوا الله ورسوله ومن يشاق الله ورسوله
فان الله شديد العقاب * فامر بقتلهم لاجل مشاققتهم ومهادتهم فكل من
حاد وشاق يجب ان يفعل به ذلك لوجود العلة * وايضاً فانه تعالى قال
ولولا ان كتب الله عليهم الجلاء لعذبهم في الدنيا ولهم في الآخرة عذاب
النار ذلك بانهم شاقوا الله ورسوله * والتعذيب هنا والله اعلم القتل
لانهم قد عذبوا بامجادون ذلك من الاجلاء * واخذ الاموال فيجب تعذيب
من شاق الله تعالى ورسوله ومن اظهر المهادنة فقد شاق الله ورسوله بخلاف
من كتمها فانه ليس بمهاد ولا مشاق * وهذا الطريقة اقوى في الدلالة يقال
هو محاد وان لم يكن مشاقاً ولهذا جعل جزاء المهاد مطلقاً ان يكون مكبوتاً

كما كتبت من قبله وان يكون في الاذلين وجعل جزاء المشاق القتل
والتعذيب في الدنيا ولن يكون مكبوتاً كما كتبت من قبله في الاذلين
الا اذا لم يمكنه اظهار محادثته فعلى هذا تكون المحادثة اعم ولهذا ذكر اهل
التفسير في قوله تعالى لا تجد قوماً يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من
حاداه ورسوله الآية انها نزلت فيمن قتل المسلمين اقاربه في الجهاد وفيمن
اراد ان يقتل لمن تعرض لرسول الله صلى الله عليه وسلم بالاذى من كافر
او منافق قريب له فعلم ان المحاد يعم المشاق وغيره . ويدل على ذلك انه
قال سبحانه الم تر الى الذين تولوا قوماً غضب الله عليهم ما هم منكم ولا منهم
الايات الى قوله لا تجد قوماً يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون
من حاداه ورسوله . وانما نزلت في المنافقين الذين تولوا اليهود
المغضوب عليهم وكان اولئك اليهود اهل عهد من النبي صلى الله عليه وسلم .
ثم ان الله سبحانه يبين ان المؤمنين لا يوادون من حاداه
ورسوله ولا بد ان يدخل في ذلك عدم المودة لليهود وان كانوا اهل
ذمة لانه سبب النزول وذلك يقتضي ان اهل الكتاب محادون لله ورسوله
وان كانوا معاهدين . ويدل على ذلك ان الله قطع الموالاة بين المسلم
والكافر وان كان له عهد وذمة وعلى هذا التقدير يقال عوهدوا على
ان لا يظهروا المحادة ولا يملنوا بها بالاجماع كما تقدم وكما سياتي فاذا اظهروا
صاروا محادين لا عهد لهم مظهرين للمحادة وهو لاء مشاقون فيستحقون
خزي الدنيا من القتل ونحوه وعذاب الآخرة . فان قيل . اذا كان

كل يهودى محاد الله ورسوله فمن المعلوم ان العهد يثبت لهم مع اليهود
 وذلك ينقض ما قدمتم من ان المحاد لا عهد له • قيل • فمن سلك هذه
 الطريقة قال المحاد لا عهد له مع اظهار المحادة فاما اذا لم يظهر لنا المحادة
 فقد اعطيناه العهد وقوله تعالى ضربت عليهم الذلة اينما ثقفوا الا بجبل من الله
 وجبل من الناس • يقتضي ان الذلة تلزمه فلا تزول الا بجبل من الله وجبل
 من الناس وجبل المسلمين معه على ان لا يظهر المحادة بالاتفاق فليس معه
 جبل مطلق بل جبل مقيد فهذا الجبل لا يمنع ان يكون اذل اذا فعل
 ما لم يعاهد عليه او يقول صاحب هذا المسلك الذلة لازمة لهم بكل حال
 كما اطلقت في سورة البقرة وقوله تعالى ضربت عليهم الذلة اينما ثقفوا الا بجبل
 من الله يجوز ان يكون تفسير الذلة اى ضربت عليهم انهم اينما ثقفوا اخذوا
 وقتلوا الا بجبل من الناس فالجبل لا يرفع الذلة وانما يرفع بعض موجباتها
 وهو القتل فان من كان لا يعصم دمه الا بعهد فهو ذليل وان عصم دمه
 بالعهد لكن على هذا التقدير تضعف الدلالة الاولى من المحادة والطريقة
 الاولى اجود كما تقدم وفي زيادة تقريرها طول ❁ الموضع الخامس ❁
 قوله سبحانه ان الذين يؤذون الله ورسوله لعنهم الله في الدنيا والآخرة •
 وهذه الآية توجب قتل من آذى الله ورسوله كما سيأتي ان شاء الله تعالى
 تقريره والعهد لا يعصم من ذلك لاننا لم نعاهدكم على ان يؤذوا الله ورسوله
 ويوضح ذلك قول النبي صلى الله عليه وسلم من لكعب بن الاشرف فانه
 قد آذى الله ورسوله فندب المسلمين الى يهودى كان معاهدا لاجل انه

اذى الله ورسوله • فدل ذلك على انه لا يوصف كل ذمى بانه يؤذى الله
ورسوله والا لم يكن فرق بينه وبين غيره ولا يصح ان يقال اليهود
ملعونون في الدنيا والآخرة مع اقرارهم على ما يوجب ذلك لانهم نقرهم
على اظهار اذى الله ورسوله وانما اقرروا هم على ان يفعلوا بينهم
كما هو من دينهم •

﴿ فصل ﴾

واما الآيات الدالات على كفر الشاتم وقتله او على احدهما اذ لم يكن
معه اذ وان كان مظهر الاسلام فكثيرة مع ان هذا مجمع عليه كما تقدم
حكاية الاجماع عن غيره واحد منها • قوله تعالى ومنهم الذين يؤذون
النبي ويقولون هو اذن قل اذن خير لكم الى قوله والذين يؤذون
رسول الله لهم عذاب اليم الى قوله لم يعلموا انه من محادد الله ورسوله •
فعلم ان ايداه رسول الله محادة لله ورسوله لان ذكر الايداء هو الذي
اقضى ذكر المحادة فيجب ان يكون د اخلافه ولولا ذلك لم يكن الكلام
مؤتلفاذا امكن ان يقال انه ليس بمحادد دل ذلك على ان الايداء
والمحاداة كفر لانه اخبر ان له نار جهنم خالدا فيها ولم يقل هي جواز
وبين الكلامين فرق بل المحادة هي المعادة والمشافاة وذلك كفر
ومحاربة فهو غلط من مجرد الكفر فيكون المؤذى لرسول الله صلى الله
عليه وسلم كافرا عدا الله ورسوله محاربا لله ورسوله لا بنبى المحادة
اشتقاقها من المبينة بان بصير كل واحد منها في حد كما قيل المشاقة

﴿ فصل في الآيات الدالات على كفر الشاتم وقتله او على احدهما ﴾

ان يصير كل منها في شق والمعادة ان يصير كل منها في عداوة . وفي الحديث ان رجلا كان يسب النبي صلى الله عليه وسلم فقال من يكفيني عدوى . وهذا ظاهر قد تقدم تقريره . وحينئذ فيكون كفر احلال الدم لقوله تعالى ان الذين يحادون الله ورسوله اولئك في الاذلين . ولو كان موءنهم موصوما لم يكن اذل لقوله تعالى قل لله العزة ولرسوله وللمؤمنين وقوله تعالى كتبوا كما كتب الذين من قبلهم . والموءمنون لا يكتب كما كتب مكذبو الرسل قط . ولانه قد قال تعالى لا تجد قوم يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله الا بغية فاذا كان من يواد المحاد ليس بمؤمن فكيف بالمحاد نفسه . وقد قيل . ان من سب نبي ولهان اباخفاة شتم النبي صلى الله عليه وسلم فاراد الصديق قتله او اب ابن ابي تنقص النبي صلى الله عليه وسلم فاستأذن ابنه النبي صلى الله عليه وسلم في قتله . لذلك فثبت ان المحاد كافر حلال الدم وايضا فقد قطع الله الموالاة بين الموءمنين وبين المحادين لله ورسوله والمعادين لله ورسوله فقال تعالى لا تجد قوم يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله ولو كانوا آباءهم الاية . وقال تعالى ايها الذين آمنوا لا تتخذوا عدوي وعدوكم اولياء تلحقون الهم بالمودة . فاعلم انهم ليسوا من الموءمنين . وايضا فانه قال سبحانه ولو لان كتب الله عليهم الجلاء لعذبهم في الدنيا ولهم في الآخرة عذاب النار ذلك بانهم شاقوا الله ورسوله ومن يشاق الله فان الله شديد العقاب . فحمل سبب استحقاقهم العذاب في الدنيا ولعذاب النار في الآخرة مشاققة الله ورسوله والمؤذي للنبي صلى الله عليه وسلم مشاق لله ورسوله كما تقدم . والعذاب هنا هو الاهلاك

بعذاب من عنده او بايديناو الا فقد اصابهم ما دون ذلك من ذهاب
 الاموال وفراق الاوطان • وقال سبحانه اذ يوحى ربك الى الملائكة اني
 معكم الى قوله سالتني في قلوب الذين كفروا الرعب فاضربوا فوق الاعناق
 واضربوا منهم كل بنان ذلك بانهم شاقوا الله ورسوله فجعل لقاء الرعب
 في قلوبهم والامر يقتلهم لاجل مشاقتهم لله ورسوله فكل من شاق الله
 ورسوله يستوجب ذلك • وقولهم هو اذن قال مجاهد هو اذن يقولون
 سنقول ماشئنا ثم نخلف له فيصد قنا • قال الوالي عن ابن عباس يعني انه يسمع
 من كل احد • قال بعض اهل التفسير كان رجال من المنافقين يوذون
 رسول الله صلى الله عليه وسلم ويقولون ما لا ينبغي فقال بعضهم لا تفعلوا
 فاننا نخاف ان يبلغه ما تقولون فيقع بنا فقال الجلاس بل نقول ماشئنا ثم نأثيه
 فيصد قنا فانما محمد اذن سامعة فانزل الله هذه الآية • وقال ابن اسحاق كان نبيل
 ابن الحارث الذي قال النبي صلى الله عليه وسلم فيه من اراد ان ينظر الى الشيطان
 فلينظر الى نبيل بن الحارث ينم حديث النبي الى المنافقين فقبل له لا تفعل
 فقال انما محمد اذن من حديثه شيئا صدقه نقول ماشئنا ثم نأثيه فخلف له
 فيصد قنا عليه فانزل الله هذه الآية • وقولهم اذن قالوا اليسينوا ان كلامهم
 مقبول عنده فاخبر الله انه لا يصدق الا المؤمنين وانما يسمع الخبر فاذا
 حلفوا له فمعا عنهم كان ذلك لانه اذن خير لانه صدقهم • قال سفيان بن
 عيينة اذن خير يقبل منكم ما اظهرتم من الخير ومن القول ولا يواخذكم بما
 في قلوبكم ويدع سرايركم الى الله تعالى وربما نقصت هذه الكلمة

نوع استهزاء واستخفاف • فان قيل • فقد روى نعيم بن حماد حد ثنا محمد بن
ثور عن يونس عن الحسن قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اللهم لا تجعل
لفاعر ولفاسق عندي بدا ولا نعمة فاني وجدت فيها وحيتة لا تجد قومًا
يوثنون بالله واليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله • قال سفيان يروونه
انها نزلت فيمن يخالط السلطان رواه ابو احمد العسكري وظاهر هذا ان كل
فاسق لا ينبغي موادته فهو محاد لله ورسوله مع ان هو لا ليسوا منافقين
النفاق المبيح للدم • قيل المؤمن الذي يجب الله ورسوله ليس على الاطلاق
بمحاد لله ورسوله كما انه ليس على الاطلاق بكافر ولا منافق وان كانت له
ذنوب كثيرة الا ترى ان النبي صلى الله عليه وسلم قال لنعيمان وقد جلدني
الخنزير مرة انه يجب الله ورسوله لان مطلق المحادة يقتضي مطلق المقاطعة
والمصارمة والمعاداة والمؤمن ليس كذلك لكن قد يقع اسم النفاق على من
اتى بشعبة من شعبه ولهذا قالوا اكفروا كفروا وظلم دون ظلم وفسق
دون فسق • وقال النبي صلى الله عليه وسلم كفر بالله تبرء من نسب وان
دق ومن حلف بغير الله فقد اشرك وآية المنافق ثلاث اذا حدث كذب
واذا وعد اخلف واذا ائتمن خان • وقال ابن ابي مليكة ادركت ثلاثين
من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم كلهم يخاف النفاق على نفسه فوجه هذا
الحديث ان يكون النبي صلى الله عليه وسلم عني بالفاعر المنافق فلا يتقض
الاستدلال او يكون عني كل فاجر لان الفجور مظنة النفاق فاما فاجر الايخاف
ان يكون فجوره صادر عن مرض في القلب او موجه آله فان المعاصي يربد

الكفر فاذا احب الفاسق فقد يكون محباً لنا فحق حقيقة الايمان بالله واليوم
الآخر ان لا يواد من اظهر من الافعال ما يخاف معناه ان يكون محاداً لله ورسوله
فلا ينتقض الاستدلال ايضاً وان يكون الكبار من شعب المحاد لله ورسوله
فيكون من تكبهم محاداً من وجه وان كان موالياً لله ورسوله من وجه آخر
ويناله من الذلة والكبت بقدر قسطه من المحادة كما قال الحسن وان طنطقت
بهم البغال وعلجت بهم البراذين (١) ان ذل المعصية لقي رقابهم ابي الله
الا ان يذل من عصاه فالعاصي يناله من الذلة والكبت بحسب معصيته وان
كان له من عزة الايمان بحسب ايمانه كما يناله من الذم والعقوبة وحقيقة
الايمان ان لا يواد المؤمن من حاد الله بوجه من الوجوه المؤدة المطلقة وقد
جبلت القلوب على حب من احسن اليها وبغض من اساء اليها فاذا اصطنع
الفاجر اليه يد احبه المحبة التي جبلت القلوب عليها فيصير مواداً له مع ان
حقيقة الايمان توجب عدم مؤدته من ذلك الوجه وان كان معه من اصل الايمان
ما يستوجب به اصل المؤدة التي تستوجب ان ينحصر بهادون الكافر والمنافق
وعلى هذا فلا ينتقض الاستدلال ايضاً لان من اذى النبي صلى الله عليه
وسلم فانه اظهر حقيقة المحادة ورأسها الذي يوجب جميع انواع المحادة
فاستوجب الجزاء المطلق وهو جزاء الكافرين كما ان من اظهر النفاق
(١) طق حكاية صوت الحجارة والاسم الطقطقة والمعالج بالكسر من
البراذين المعملج والمعلمجة فارسي معرهبوشاة هملاج لا تخ فيها لمرهاو امر
معلمج مذل متقاد ١٢ قاموس

ورأيه استوجب ذلك وان لم يستوجه من اظهر شعبة من شعبه والله سبحانه اعلم * الدليل الثاني * قوله سبحانه يحذر المنافقون ان تنزل عليهم سورة ننبئهم بما في قلوبهم قل استهزؤا ان الله مخرج ما تخذرون ولئن سألتهم ليقولن انما كنا نخوض ونلعب قل ابالله وآياته ورسوله كنتم تستهزؤون لا تعتذروا قد كفرتم بعد ايمانكم ان نفث عن طائفة منكم نذاب طائفة بانهم كانوا مجرمين . وهذا نص في ان الاستهزاء بالله وبآياته وبرسوله كفر فالسب المقصود بطريق الاولى وقد دلت هذه الآية على ان كل من تنقص رسول الله صلى الله عليه وسلم جادا او هازلا فقد كفره وقد روى عن رجال من اهل العلم منهم ابن عمر ومحمد بن كعب وزيد بن اسلم وقتادة دخل حديث بعضهم في بعض انه قال رجل من المنافقين في غزوة تبوك ما رأيت مثل قرائتنا هو لا ارعب بطونا ولا اكذب السنأ ولا اجبن عند اللقاء يعني رسول الله صلى الله عليه وسلم واصحابه القراء فقال له عوف بن مالك كذبت ولكنك منافق لا خبرن رسول الله صلى الله عليه وسلم فذهب عوف الى رسول الله صلى الله عليه وسلم ليخبره فوجد القرآن قد سبقه فجاء ذلك الرجل الى رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد ارتحل وركب ناقته فقال يا رسول الله انما كنا نلعب ونتحدث حديث الركب نقطع به عنا الطريق قال ابن عمر كانى انظر اليه متعلقا بنسعة ناقه رسول الله صلى الله عليه وسلم وان الحجارة لتنكب رجله وهو يقول انما كنا نخوض ونلعب فيقول له رسول الله صلى الله عليه وسلم

ابالله وآياته ورسوله كنتم تستهزءون ما بلغت اليه ولا يزيد عليه .
 وقال مجاهد قال رجل من المنافقين يحد ثنا محمد ان ناقة فلان بواد كذا
 وكذا او ما يدريه ما الغيب فانزل الله عز وجل هذه الآية . وقال معمر عن
 قتادة بينا النبي صلى الله عليه وسلم في غزوة تبوك وركب من المنافقين
 يسرون بين يديه فقالوا ابطن هذا ان يفتح قصور الروم وحصونها فاطلع الله
 نبيه صلى الله عليه وسلم على ما قالوا فقال النبي صلى الله عليه وسلم علي بهؤلاء
 النفر فدعاهم فقال اقلتم كذا وكذا خلفوا ما كنا الانحوض ولنعب . وقال
 معمر قال الكلبي كان رجل منهم لم يماثلهم في الحديث يسير عابثا لم تنزلت
 ان نعب عن طائفة منكم نعب طائفة فسمي طائفة وهو واحد فهو لا لما
 تنقصوا النبي صلى الله عليه وسلم حيث عابوه والعلماء من اصحابه واستهانوا
 بحجبه اخبر الله انهم كفروا بذلك وان قالوه استهزاء فكيف بما هو اغلظ
 من ذلك وانما لم يقم الحد عليهم لكون جهاد المنافقين لم يكن قد امر به
 اذ ذاك بل كان مأمورا بان يدع اذاهم ولانه كان له ان يعفو عن تنقصه
 واذا . ﴿ الدليل الثالث ﴾ قوله سبحانه ومنهم من يلزك في الصدقات
 والزر العيب والطعن قال مجاهد يتهكم يزريك وقال عطاء يقتابك
 وقال تعالى ومنهم الذين يؤذون النبي الآية وذلك يدل على ان
 كل من لزمه او آذاه كان منهم لان الذين يؤذون (من) اسمان هو صولان وهما من
 صيغ العموم والآية وان كانت نزلت بسبب لزومهم او آذاهم اخرين فحكمها عام
 كسائر الآيات اللواتي نزلن على اسباب ولبس بين الناس خلاف نعله انها

﴿ العبرة للعموم بالنظر لا بالخصوص ﴾

تم الشخص الذي نزلت بسبه ومن كان حاله كحاله ولكن اذا كان اللفظ
اعم من ذلك السبب فقد قيل انه يقتصر على سببه والذي عليه جابيه
الناس انه يجب الاخذ بعموم القول ما لم يقم دليل يوجب القصر على السبب
كما هو مقرر في موضعه • وايضاً فان كونه منهم حكم متعلق بلفظ مشتق
من اللزوالاذاى وهو مناسب لكونه منهم فيكون مامنه الاشتقاق هو علة
لذلك الحكم فيجب اطراده • وايضاً فان الله سبحانه وان كان قد علم منهم
التفاق قبل هذا القول لكن لم يعلم نيه بكل من لم يظهر ثقافته بل قال ومن حولكم
من الاعراب منافقون ومن اهل المدينة مردوا على التفاق لا تعلمهم نحن
نعلمهم ثم انه سبحانه ابتلى الناس بامور تميز بين المؤمنين والمنافقين كما قال سبحانه
ويعلمن الله الذين آمنوا ويعلمن المنافقين • وقال تعالى ما كان الله ليجزر
المؤمنين على ما انتم عليه حتى يميز الخبيث من الطيب • وذلك لان الايمان
والتفاق اصله في القلب وانما الذي يظهر من القول والفعل فرع له ودليل
عليه فاذا ظهر من الرجل شئ من ذلك ترتب الحكم عليه فلما اخبر سبحانه ان الذين
يلمزون النبي صلى الله عليه وسلم والذين يؤذونه من المنافقين ثبت ان ذلك
دليل على التفاق وفرع له ومعلوم انه اذا حصل فرع الشئ ودليله حصل
اصل المدلول عليه فثبت انه حيث ما وجد ذلك كان صاحبه منافقاً سواء
كان منافقاً قبل هذا القول او حدث له التفاق بهذا القول • فان قيل •
لم لا يجوز ان يكون هذا القول دليلاً للنبي صلى الله عليه وسلم على تفاق اولئك
الاشخاص الذين قالوه في حياته باعيانهم وان لم يكن دليلاً من غيرهم • قلنا •

اصل الايمان والتفاق في القلب وانما القول والفعل فرعان لما به

إذا كان دليلاً للنبي صلى الله عليه وسلم الذي يمكن أن يغنيه الله بوجبه عن الاستدلال فإن يكون دليلاً لمن لا يمكنه معرفة البواطن أولى وأحرى وإيضاً لو لم تكن الدلالة مطردة في حق كل من صدق منه ذلك القول لم يكن في الآية زجر لغيرهم أن يقول مثل هذا القول ولا كان في الآية تعظيم لذلك القول بعينه فإن الدلالة على عين المنافق قد تكون مخصوصة بعينه وإن كانت أمراً مباحاً كالوقبل من المنافقين صاحب الجمل الأحمر وصاحب الثوب الأسود ونحو ذلك فلما دل القرآن على ذم عين هذا القول والوعيد لصاحبه علم أنه لم يقصد به الدلالة على المنافقين بأعيانهم فقط بل هو دليل على نوع من المنافقين • وإيضاً فإن هذا القول مناسب للتفاق فإن لمز النبي صلى الله عليه وسلم وإذا لا يفعله من يعتقد أنه رسول الله حقاً وأنه أولى به من نفسه وأنه لا يقول إلا الحق ولا يحكم إلا بالعدل وإن طاعته لله وأنه يجب على جميع الخلق تزييره وتوقيره وإذا كان دليلاً على التفاق نفسه فحينما حصل حصل التفاق • وإيضاً فإن هذا القول لا ريب أنه محرم فإما أن يكون خطيئة دون الكفر أو يكون كفراً الأول باطل لأن الله سبحانه قد ذكر في القرآن أنواع العصاة من الزاني والقاذف والسارق والمطفئ والخائن ولم يجعل ذلك دليلاً على تفاق معين ولا مطلق فلما جعل أصحاب هذه الأقوال من المنافقين علم أن ذلك لكونها كفراً لا مجرد كونها معصية لأن تخصيص بعض المعاصي بمحملها دليلاً على التفاق دون بعض لا يكون حتى يختص دليل التفاق بما يوجب ذلك والأركان ترجيحاً بلامر جمع فثبت أنه لا بد أن يختص هذه الأقوال بوصف

الدلالة مطردة في صفات المنافقين

يوجب كونهاد ليل على النفات وكما كان كذلك فهو كفر . وايضاً فان
الله كما ذكر بعض الاقوال التي جعلهم بها من المناقبين وهو قوله تعالى
ايذن لي ولا تفتني . قال في عقب ذلك لا يستأذنك الذين يؤمنون بالله
واليوم الآخر الى قوله اما يستأذنك الذين لا يؤمنون بالله واليوم الآخر
وارثات قلوبهم فهم في ريبهم يترددون . فجعل ذلك علامة مطردة
على عدم الايمان وعلى الريب مع انه رغبه عن الجهاد مع رسول الله صلى الله
عليه وسلم بعد استنفاره واظهاره من القاعد انه معذور بالتعود وحاصله
عدم ارادة الجهاد فلزم واذا هو اولى ان يكون دليلاً مطرد الان الاول
خذلان له وهذا محاربة له وهذا ظاهر واذا ثبت ان كل من لمز النبي
صلى الله عليه وسلم او آذاه منهم فالضمير عائد الى المناقبين والكافرين
لانه سبحانه لما قال انفروا خفاً وثقالاً وجاهدوا باموالكم وانفسكم في
سبيل الله ذلكم خير لكم ان كنتم تعلمون . قال لو كان عرضاً قريباً وسفراً
قاصداً لا تبعوك ولكن بعدت عليهم الشقة وسيلفون بالله . وهذا الضمير
جاء الى معلوم غير مذكور وهم الذين حلقوا لواء استطعنا لحر جنتنا منكم
وهو لواء المناقبون بلا ريب ولا خلاف ثم اعاد الضمير اليهم الى قوله
قل انفقوا طوعاً وكرهاً ان يتقبل منكم انكم كنتم قوماً فاسقين واما منعهم
ان تقبل منهم نفقاتهم الا انهم كفروا بالله وبرسوله فثبت ان هو لاء
الذين اضرروا كفروا بالله ورسوله وقد جعل منهم من يلزومهم من
يؤذي وكذلك قوله (واما منكم) اخراج لهم عن الايمان وقد نطق القرآن

بكفر المنافقين في غير موضع وجعلهم اسوء حالا من الكافرين وانهم في
الدرك الاسفل من النار وانهم يوم القيامة يقولون للذين آمنوا انظرونا
نقتبس من نوركم الآية الى قوله فاليوم لا يؤخذ منكم فدية ولا من الذين
كفروا * و امر نبيه في آخر الامر بان لا يصلي على احد منهم واخبرانه
ان يغفر لهم وامره بجهادهم والاغلاظ عليهم واخبر انهم ان لم ينتهوا يغفر
الله نبيه بهم حتى يقتلوا في كل موضع * الدليل الرابع * على ذلك ايضا
قوله سبحانه وتعالى فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم
لا يجدوا في انفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا تسليما اقسام سبحانه بنفسه انهم
لا يؤمنون حتى يحكموه في الخصومات التي بينهم ثم لا يجدوا في انفسهم ضيقا
من حكمه بل يسلموا الحكمه ظاهر او باطنا وقال قبل ذلك الم تر الى الذين
يزعمون انهم آمنوا بانزل الهك وما نزل من قبلك يريدون ان يتحاكموا
الى الطاغوت وقد امرنا ان يكفروا به ويريد الشيطان ان يضلهم ضلالا
بعيدا * واذ قيل لهم تعالوا الى ما نزل الله والى الرسول رايت المنافقين
يصدون عنك صدودا فبين سبحانه ان من دعي الى التحاكم الى كتاب الله
والى رسوله فصد عن رسوله كان منافقا * وقال سبحانه ويقولون آمنا بالله
وبالرسول واطعنا ثم يتولى فريق منهم من بعد ذلك وما اولئك بالمومنين
واذا ادعوا الى الله ورسوله ليحكم بينهم اذ فريق منهم معرضون * وان يكن
لهم الحق يأتوا اليه مذعنين افي قلوبهم مرض ام ارتابوا ان يخافوا ان يحيف الله
عليهم ورسوله بل اولئك هم الظالمون * انما كان قول المؤمنين اذا دعوا الى الله

ورسوله ليحكم بينهم ان يقولوا سمعنا واطعنا فبين سبحانه ان من تولى عن طاعة
الرسول واعرض عن حكمه فهو من المنافقين وليس بمؤمن وان المؤمن هو
الذي يقول سمعنا واطعنا فاذا كان النفاق ثبت ويزول الايمان بمجرد
الاعراض عن حكم الرسول واردة التحاكم الى غيره مع ان هذا ترك
محض وقد يكون سببه قوة الشهوة فكيف بالنقض والسب ونحوه وهو يد
ذلك ما رواه ابو اسحاق ابراهيم بن عبد الرحمن بن ابراهيم بن دحيم في
تفسيره حدثنا شعيب بن شعيب حدثنا ابو المغيرة حدثنا عتيبة بن ضمرة حدثني
ابي عن رجلين اختصما الى النبي صلى الله عليه وسلم فقضى للحق على المبطل
فقال المقضي عليه لا ارضى فقال صاحبه فما تريد قال ان تذهب الى ابي بكر
الصديق فذهبا اليه فقال الذي قضى له قد اختصمنا الى النبي صلى الله عليه
وسلم فقضى لي عليه فقال ابو بكر فانتما على ما قضى به النبي صلى الله عليه وسلم
فاي صاحبه ان يرضى وقال ناتي عمر بن الخطاب فاتباه فقال المقضى له
قد اختصمنا الى النبي صلى الله عليه وسلم فقضى لي عليه فاني ان يرضى ثم اتينا
ابا بكر الصديق فقال انتما على ما قضى به النبي صلى الله عليه وسلم فاني ان يرضى
فسا له عمر فقال كذلك قد دخل عمر منزله فخرج والسيوف في يده قد سله فضرب
به رأس الذي ابي ان يرضى فقتله فانزل الله تبارك وتعالى فلا وربك
لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم الآية وهذا المرسل له شاهد من وجه
آخر يصلح للاعتبار قال ابن دحيم حدثنا الجوزي جاني حدثنا ابو الاسود حدثنا
ابن لهيعة عن ابي الاسود عن عروة بن الزبير قال اختصم الى رسول الله

صلى الله عليه وسلم رجلان ففضى لاحدهما فقال الذى فضى عليه رد نالى عمر
فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم نعم انطلقوا الى عمر فانطلقا فلما اتيا عمر قال
الذى فضى له يا ابن الخطاب ان رسول الله صلى الله عليه وسلم فضى لى وان هذا
قال رد نالى عمر فردنا اليك رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال عمر
اكذلك للذى فضى عليه قال نعم فقال عمر مكانك حتى اخرج فافضى بينكما فخرج
مستحلا على سيفه فضرب الذى قال رد نالى عمر فقتله وادبر الاخر الى رسول الله
صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله قتل عمر صاحبي ولولا ما اعجزته (١)
لقتلنى فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما كنت اظن ان عمر يجترى على
قتل مؤمن فانزل الله تعالى فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر
بينهم فبرأ الله عمر من قتله وقد رويت هذه القصة من غير هذين الوجهين
قال ابو عبد الله احمد بن حنبل ما اكتب حديث ابن لهيعة الا للاعتبار
والاستدلال وقد كتبت حديث هذا الرجل بهذا المعنى كافي استدلال
به مع غيره بشدة لا انه حجة اذا انفرد * الدليل الخامس * مما استدلال
به العلماء على ذلك قوله سبحانه وتعالى ان الذين يؤذون الله ورسوله

(١) (ما اعجزته) لفظ مامو صولة والمعنى انه لولا اعجازى عمر رضى الله عنه بسرعة
العدول لكاد ان يقتلنى كما قتل صاحبي وكان هذا سوء ظن منه والاف هذا
كان ابعد من القتل فانه كان راضيا بقضاء النبي صلى الله عليه وسلم وصاحبه
المقتول قد سقط في قضاء النبي صلى الله عليه وسلم فقتله عمر رضى الله عنه
جزاء الله خيرا من جميع الامة ١٢ المصحح

لنعم الله في الدنيا والآخرة واعد لهم غذا بامهيناه والذين يوذون
المؤمنين والمؤمنات بغير ما اكتسبوا فقد احتملوا بهتاناً وإثماً مبيناً ودلائلها
من وجوه . احدها انه قرن اذاه باذاه كما قرن طاعته بطاعته فمن
آذاه فقد آذى الله تعالى وقد جاء ذلك منصوحاً عنه ومن آذى الله فهو
كافر حلال الدم بين ذلك ان الله تعالى جعل محبة الله ورسوله وارضاء الله
ورسوله وطاعة الله ورسوله شيئاً واحداً فقال تعالى قل ان كان آباؤكم
وابناؤكم واهواءكم وازواجكم وعشيرتكم واموال اقترفتوها وتجارة تخشون
كسادها ومساكن ترضونها احب اليكم من الله ورسوله الآية وقال تعالى واطيعوا الله
والرسول . في مواضع متعددة وقال تعالى والله ورسوله احق ان يرضوه .
فوحّد الضمير وقال ايضاً ان الذين يباعدونك انما يباعدون الله وقال ايضاً
يسئلونك عن الانفال قل الانفال لله والرسول وجعل شقاق الله ورسوله
ومحاداة الله ورسوله واذى الله ورسوله ومعصية الله ورسوله شيئاً واحداً
فقال ذلك بانهم شاقوا الله ورسوله . ومن يشاقق الله ورسوله . وقال
ان الذين يحادون الله ورسوله . وقال تعالى الم يعلموا انه من محاد الله
ورسوله . وقال ومن يعص الله ورسوله الآية . وفي هذا وغيره بيان
لتلازم الحقيقتين وان جهة جرمة الله تعالى ورسوله جهة واحدة فمن آذى الرسول
فقد آذى الله ومن اطاعه فقد اطاع الله لان الامة لا يصلون ما بينهم وبين
ربهم الا بواسطة الرسول ليس لاحد منهم طريق غيره ولا سبب سواه
وقد اقامه الله مقام نفسه في امره ونهيه واخباره وبيانه فلا يجوز ان يفرق

بيان اتخاذ جرمة آذى الله ورسوله صلى الله عليه وسلم

بين الله ورسوله في شيء من هذه الأمور * وثانيها * انه فرق بين اذى الله ورسوله وبين اذى المؤمنين والمؤمنات فجعل على هذا انه قد احتمل بهتاناً وثأماً مبيناً وجعل صلى ذلك اللعنة في الدنيا والآخرة واعد له العذاب المهيمن ومعلوم ان اذى المؤمنين قد يكون من كبائر الاثم وفيه الجلد وليس فوق ذلك الا الكفر والقتل * الثالث * انه ذكر انه لعنهم في الدنيا والآخرة واعلمهم عذاباً مهيناً واللعن الابعاد عن الرحمة ومن طرده عن رحمته في الدنيا والآخرة لا يكون الا كافراً فان المؤمن يقرب اليها بعض الاوقات ولا يكون مباح الدم لان حقن الدم رحمة عظيمة من الله فلا تثبت في حقهم ويؤيد ذلك قوله لئن لم ينته المنافقون والذين في قلوبهم مرض والمرجفون في المدينة لنغرينك بهم ثم لا يجاورونك فيها الا قليلاً ملعونين اينما تقفوا اخذوا وقتلوا تقتيلاً فان اخذهم وتقتيلهم والله اعلم ببيان صفة لعنهم وذكر حكمه فلا موضع له من الاعراب وليس بحال ثانية لانهم اذا جاؤوه ملعونين ولم يظهر اثر لعنهم في الدنيا لم يكن في ذلك وعبد لهم بل تلك اللعنة ثابتة قبل هذا الوعيد وبعده فلا بد ان يكون هذا الاخذ والتقتيل من آثار اللعنة التي وعدوها فثبت في حق من لعنه الله في الدنيا والآخرة * ويؤيده قول النبي صلى الله عليه وسلم لعن المؤمن من قتله متفق عليه فاذا كان الله قد لعن هذا في الدنيا والآخرة فهو كقتله فعلم ان قتله مباح قيل واللعن انما يستوجب من هو كافر لكن ليس هذا جيد اعلى الاطلاق * ويؤيده قوله تعالى الم تر الى الذين اتوا نصيباً من الكتاب يؤمنون

بالجبت والطاغوت يقولون للذين كفروا هو لا اله الا هو من الذين آمنوا مسيلا اولائك الذين لعنهم الله ومن يلعن الله فلن تجده نصيرا ولو كان معصوم الدم يجب على المسلمين نصره وكان له نصير يوضح ذلك انه قد نزل في شان ابن الاشرف وكان من لعنته ان قتل لانه كان هو ذى الله ورسوله واعلم انه لا يرد على هذا انه قد لعن من لا يجوز قتله لوجوه

• احدها • ان هذا قيل فيه لعنه الله في الدنيا والآخرة فبين انه سبحانه اقصاه عن رحمته في الدارين وسائر الملعونين انما قيل فيهم لعنه الله او عليه لعنه الله وذلك يحصل باقصائه عن الرحمة في وقت من الاوقات و فرق بين من لعنه الله او عليه لعنة مؤبدة عامة ومن لعنه لعنا مطلقا • الثاني • ان سائر الذين لعنهم الله في كتابه مثل الذين يكتمون ما انزل الله من الكتاب ومثل الظالمين الذين يصدون عن سبيل الله ويغفونها عوجا ومثل من يقتل مؤمنا متعمدا اما كافرا او مباح الدم بخلاف بعض من لعن في السنة

• الثالث • ان هذه الصيغة خبر عن لعنة الله له ولهذا عطف عليه واعدهم عذابا مهينا وعامة الملعونين الذين لا يقتلون ولا يكفرون انما لعنوا بصيغة الدعاء مثل قوله صلى الله عليه وسلم لعن الله من غير منار الارض ولعن الله السارق ولعن الله آكل الربوا وموكله ونحو ذلك لكن الذى يرد على هذا قوله تعالى ان الذين يرمون المحصنات الغافلات المؤمنات لعنوا في الدنيا والآخرة ولم عذاب عظيم فان في هذه الآية ذكر لعنتهم في الدنيا والآخرة مع ان مجرد القذف ليس بكفر ولا يبيح الدم والجواب • عن هذه الآية من طريقين يحمل

ومفصل • اما لمجمل • فهو ان قذف المؤمن المجرد هو نوع من اذاه واذا كان كذباً فهو بهتان عظيم كما قال سبحانه ولولا اذ سمعتموه قلتم ما يكون لنا ان نتكلم بهذا سبحانك هذا بهتان عظيم • والقرآن قد نص على الفرق بين اذى الله ورسوله وبين اذى المؤمنين • فقال تعالى ان الذين يؤذون الله ورسوله لعنهم الله في الدنيا والآخرة واعدهم عذاباً مهيناً • والذين يؤذون المؤمنين والمؤمنات بغير ما اكتسبوا فقد احتملوا بهتاناً واثماً مبيناً • فلا يجوز ان يكون مجرد اذى المؤمنين بغير حق موجباً لعنة الله في الدنيا والآخرة وللعذاب المبين اذ لو كان كذلك لم يفرق بين اذى الله ورسوله وبين اذى المؤمنين ولم يخص موزي الله ورسوله بالعنة المذكورة ويجعل جزاء موزي المؤمنين انه احتمل بهتاناً واثماً مبيناً كما قال في موضع آخر ومن يكسب خطيئة او اثماً ثم يرم به بريئاً فقد احتمل بهتاناً واثماً مبيناً • كيف والعليم الحكيم اذا توهده على الخطيئة زاجر اعفاه فلا بد ان يذكر اقصى ما يخاف على صاحبها فاذا ذكر خطيئتين احدهما اكبر من الاخرى متوعد عليهما زاجراً عنهما ثم ذكر في احدهما جزاء عنها وذكر في الاخرى ما هو دون ذلك ثم ذكر هذه الخطيئة في موضع آخر متوعد عليها بالعذاب الادنى بعينه علم ان جزاء الكبيرة لا يستوجب تلك التي هي ادنى منها فهذا دليل بين لك ان لعنة الله في الدنيا والآخرة واعدها العذاب المبين لا يستوجب مجرد القذف الذي ليس فيه اذى الله ورسوله وهذا كاف في اطراد الدلالة وسلامتها عن النقص • واما الجواب المفصل • فمن ثلاثة اوجه • احدها • ان هذه الآية في

ازواج النبي صلى الله عليه وسلم خاصة في قول كثير من اهل العلم فروي
 هشيم عن العوام بن حوشب ثنا شيبخ عن بني كاهل قال فسر ابن عباس سورة
 النور فلما اتى على هذه الآية ان الذين يرمون المحصنات الغافلات المؤمنات
 الى آخر الآية قال هذه في شان عائشة وازواج النبي صلى الله عليه وسلم خاصة
 وهي مبهمه ليس فيها توبة ومن قذف امرأته مؤمنة فقد جعل الله له توبة
 ثم قرأوا الذين يرمون المحصنات ثم لم يأتوا بأربعة شهداء الى قوله الا الذين
 تابوا من بعد ذلك واصلحوا فجعل لهمؤلاء توبة ولم يجعل لأولئك توبة قال
 فهم رجل ان يقوم فيقبل راسه من حسن ما فسر وقال ابو سعيد الأشج
 شاعبد الله بن حراش عن العوام عن سعيد بن جبير عن ابن عباس ان الذين
 يرمون المحصنات الغافلات نزلت في عائشة رضى الله عنها خاصة واللعنة في
 المنافقين عامة فقد بين ابن عباس ان هذه الآية انما نزلت فيمن يقذف عائشة
 وامهات المؤمنين لما في قذفهن من الطعن على رسول الله صلى الله عليه وسلم
 وعيبه فان قذف المرأة اذى لزوجها كما هو اذى لابنها لانه نسبة له الى الدياثة
 واظهار لفساد فراسه فان زناه امرأته يؤذيه اذى عظيما ولهذا اجوز له الشارع
 ان يقيظها اذا زنت ودره الخد عنه بالعان ولم يسمح لغيره ان يقذف
 امرأته بحال ولعل ما يلحق بعض الناس من العار والحزني بقذف امه
 اعظم مما يلحقه لو كان هو المقذوف ولهذا ذهب الامام احمد في احدى
 الروايتين المنصوتين عنه الى ان من قذف امرأته غير محصنة كالامة
 والذمية ولها زوج او ولد محصن حدد لقذفها لما لحقه من العار بولدها

وزوجها المحصنين والرواية الاخرى عنه وهو قول الاكثرين انه لا حد
عليه لانه اذى لها لا قذف لها والحد التام انما يجب بالقذف وفي جانب النبي صلى الله
عليه وسلم اذاه كقذفه ومن يقصد عيب النبي صلى الله عليه وسلم بعيب ازواجه
فهو منافق وهذا معنى قول ابن عباس اللعنة في المنافقين عامة * وقد وافق
ابن عباس على هذا جماعة فروى الامام احمد والاشعث عن خصيف قال
سألت سعيد بن جبيرة قلت الزنا اشد او قذف المحصنة قال لا بل الزنا قال
قلت وان الله تعالى يقول ان الذين يرمون المحصنات الغافلات المومنات
لعنوا في الدنيا والآخرة فقال انما كان هذا في عائشة خاصة . وروى احمد
باسناده عن ابى الجوزاء في هذه الآية ان الذين يرمون المحصنات الغافلات
المومنات لعنوا في الدنيا والآخرة قال هذه لامهات المومنات خاصة .
وروى الاشعث باسناده عن الضحاك في هذه الآية قال هن نساء النبي صلى الله
عليه وسلم . وقال معمر عن الكلبي انما معنى هذه الآية ازواج النبي صلى الله
عليه وسلم فاما من رمى امرأة من المسلمين فهو فاسق كما قال تعالى (اويتوب)
ووجه هذا ما تقدم من ان لعنة الله في الدنيا والآخرة لا يستوجب بمجرد
القذف فتكون اللام في قوله المحصنات الغافلات المومنات لتعريف المجهود والمجهود
هنا ازواج النبي صلى الله عليه وسلم لان الكلام في قصة الافك ووقوع من
وقع في ام المومنات عائشة او تقصيرا للفظ العام على سببه للدلى الذى يوجب
ذلك * ويؤيد هذا القول ان الله سبحانه رتب هذا الوعيد على قذف
محصنات غافلات مومنات وقال في لول السورة والذين يرمون المحصنات

ثم لم ياتوا بأربعة شهداء فاجلدوهم ثمانين جلدة الآية فرئب الجلد ورد
 الشهادة والفسق على مجرد قذف المحصنات فلا بد ان تكون المحصنات
 العاقلات المؤمنات لمن مزية على مجرد المحصنات وذلك والله اعلم لان
 ازواج النبي صلى الله عليه وسلم مشهود لهم بالايمان لانهن امهات المؤمنين
 وهن ازواج نبيه في الدنيا والآخرة وعوام المسلمات انما يعلم منهن في الغالب
 ظاهر الايمان ولان الله سبحانه قال في قصة عائشة والذي تولى كبره منهم له
 عذاب عظيم • فخصيصه بتولى كبره دون غيره دليل على اختصاصه بالعذاب
 العظيم • وقال ولو لافضل الله عليكم ورحمته في الدنيا والآخرة لمسكم فيما افضتم
 فيه عذاب عظيم • فعلم ان العذاب العظيم لا يمس كل من قذف وانما يمس متولى
 كبره فقط وقال هنا ولهم عذاب عظيم • فعلم انه الذي رمى امهات المؤمنين ويعيب
 بذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم وتولى كبر الافك وهذه صفة المنافق ابن ابي
 • واعلم • انه على هذا القول تكون هذه الآية حجة ايضاً موافقة لتلك
 الآية لانه لما كان رمى امهات المؤمنين اذى للنبي صلى الله عليه وسلم فلحق
 صاحبه في الدنيا والآخرة ولهذا قال ابن عباس ليس فيها توبة لان مؤذى
 النبي صلى الله عليه وسلم لا تقبل توبته اذا تاب من القذف حتى يسلم
 اسلاماً جديداً وعلى هذا فرميهن تفارق مبيع للدم اذا قصد به اذى النبي
 او اذا هن بعد العلم بانهن ازواجه في الآخرة فانه ما لعنت امرأة نبي
 قط • وما يدل على ان قذفهن اذى للنبي صلى الله عليه وسلم ما خرجاه في
 الصحيحين في حديث الافك عن عائشة قالت فقام رسول الله صلى الله عليه

وسلم فاستعذر من عبد الله بن ابي بن سلول قالت فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو على المنبر يا معشر المسلمين من يعذرنى من رجل قد بلغنى اذاه في اهل بيتى فوالله ما علمت على اهل الاخيراء ولقد ذكروا رجلا ما علمت عليه الا خيرا وما كان يدخل على اهل الا معى فقام سعد بن معاذ الانصاري فقال انا اعذر لك منه يا رسول الله ان كان من الارس ضربنا عنقه وان كان من اخواننا من الحزرج امرتنا ففعلنا امرك فقام سعد بن عبادة وهو سيد الحزرج وكان رجلا صالحا ولكن احتملته الحمية فقال اسعد بن معاذ لعمر الله لا تقتله ولا تقدر على قتله فقام اسيد بن حضير وهو ابن عم سعد بن معاذ فقال لسعد بن عبادة كذبت لعمر الله لتقتلنه فانك منافق تجادل عن المنافقين قالت فتار الحبيان الاوس والحزرج حتى هموا ان يقتلوا ورسول الله صلى الله عليه وسلم قائم على المنبر فلم يزل رسول الله صلى الله عليه وسلم يخفضهم حتى سكتوا وسكت وفي رواية اخرى صحبة قالت لما ذكر من شأني الذي ذكر وما علمت به قام رسول الله صلى الله عليه وسلم في خطيبا وما علمت به فشهد وحداه واثنى عليه بما هو امله ثم قال اما بعد اشيروا علي في اناس اتبوا اهل وائمه الله ما علمت على اهل سوء قط وانبؤهم بين والله ما علمت عليه من سوء قط ولا دخل بيتي قط الا وانا حاضر ولا كنت في سفر الا غاب معي فقام سعد بن معاذ فقال يا رسول الله مر في ان اضرب اعناقهم فقوله من يعذرنى اى من ينصفني ويقيم عذري اذا انتصفت منه لما بلغني من اذاه في اهل بيتي والله لم

فثبت انه صلى الله عليه وسلم قد تاذى بذلك تاذيلا مستعذرا منه وقال
 المؤمنون الذين لم ياتخذهم حمية من ان يضرب اعناقهم فانما عذرك اذا امرتنا
 بضرب اعناقهم ولم ينكر النبي صلى الله عليه وسلم على سعد استئذنه
 في ضرب اعناقهم . وقوله انك معذور اذا فعلت ذلك بقي ان يقال فقد
 كان من اهل الافك مسطح وحسان وحننة ولم يرموا بنفاق ولم يقتل النبي
 صلى الله عليه وسلم احدا بذلك السبب بل قد اختلف في جلد هم . وجوابه
 ان هو لآء لم يقصدوا اذى النبي صلى الله عليه وسلم ولم يظهر منهم
 دليل على اذاه بخلاف ابن ابي الذي انما كان قصده اذاه لم يكن اذذاك
 قد ثبت عندهم انه ازواجه في الدنيا من ازواجه في الآخرة وكان
 وقوع ذلك من ازواجه ممكنا في العقل ولذا لك توقف النبي صلى الله
 عليه وسلم في القصة حتى استشار عليا وزيدا حتى سأل بريرة فلم يحكم
 بنفاق من لم يقصد اذى النبي صلى الله عليه وسلم لا مكان ان يطلق المرأة
 المقدوفة فاما بعد ان ثبت انهن ازواجه في الآخرة وانهن امهات المؤمنين
 فقد فهن اذى له بكل حال ولا يجوز مع ذلك ان تقع منهن فاحشة لان
 في ذلك جواز ان يقيم الرسول مع امرأة بنغي وان تكون ام المؤمنين
 موصومة بذلك وهذا باطل ولهذا قال سبحانه يعظكم الله ان تعودوا لمثله
 ابدا ان كنتم مؤمنين . وسند كران شاء الله تعالى في آخر الكتاب كلام
 الفقهاء فيمن قذف نساءه . وانه معدود من اذاه . الوجه الثاني . ان الآية
 حامية قال انفساك قوله تعالى ان الذين يرمون المحصنات الغافلات المؤمنات

يعني به ازواج النبي صلى الله عليه وسلم خاصة ويقول آخرون يعني
ازواج المؤمنين عامة . وقال ابو سلمة بن عبد الرحمن قذف المحضات
من الموجبات ثم قرأ ان الذين يرمون المحضات الآية وعن عمرو بن
قيس قال قذف المحضنة يحبط عمل تسعين سنة رواها الاشيخ وهذا قول
كثير من الناس ووجه ظاهر الخطاب فانه عام فيجب اجرا على عمومه
اذا لا موجب لخصوصه وليس هو مختصاً بنفس السبب بالاتفاق لان حكم
غير عائشة من ازواج النبي صلى الله عليه وسلم داخل في العموم وليس هو
من السبب ولانه لفظ جمع والسبب في واحدة ولان قصر عمومات
القرآن على اسباب نزولها باطل فان عامة الآيات نزلت باسباب اقتضت
ذلك وعلم ان شيئاً منها لم يقصر على سببه والفرق بين الآيتين انه في اول
السورة ذكر العقوبات المشروعة على اهدى المكلفين من الجلد ورد
الشهادة والتفسيق وهذا ذكر العقوبة الواقعة من الله سبحانه وهي اللعنة
في الدارين والعذاب العظيم . وروي عن النبي صلى الله عليه وسلم من
غير وجه وعن اصحابه ان قذف المحضات من الكبائر . وفي لفظ في الصحيح
قذف المحضات الغافلات المؤمنات . وكان بعضهم يناول على ذلك
قوله ان الذين يرمون المحضات الغافلات المؤمنات . ثم اختلف هؤلاء
فقال ابو حمزة الثمالي بلغنا انها نزلت في مشركي اهل مكة اذ كان بينهم وبين
رسول الله صلى الله عليه وسلم عهد فكانت المرأة اذا خرجت الى رسول الله
صلى الله عليه وسلم الى المدينة مهاجرة قذفها المشركون من اهل مكة وقالوا

فصر عموم القرآن على اسباب نزولها باطل

اتماخر جت تفجر فعلى هذا يكون فمين قذف المؤمنات قذفا يصدر من به عن
 الايمان ويقصد بذلك ذم المؤمنين لينفر الناس عن الاسلام كما فعل كعب
 ابن الاشرف وعلى هذا فمن فعل ذلك فهو كافر وهو بمنزلة من سب النبي
 صلى الله عليه وسلم . وقوله انها نزلت زمن العهدينى والله اعلم انه غنى بها مثل
 اولئك المشركين المعاهد بن والافهذه الآية نزلت الى الافك وكان
 الافك فى غزوة بنى المصطلق قبل الخندق والهدنة كانت بعد ذلك بستين .
 ومنهم من اجراها على ظاهرها وعمومها لان سبب نزولها قذف عائشة وكان فمين
 قذفها مؤمن ومنافق وسبب النزول لا بد ان يندرج فى العموم ولانه لا موجب
 لتخصيصها والجواب على هذا التقدير انه سبحانه قال هنا لعنوا فى الدنيا والآخرة .
 على بناء الفعل للمفعول ولم يسم اللاعن وقال هناك لعنهم الله فى الدنيا والآخرة
 واذا لم يسم الفاعل جاز ان يلعنهم غير الله من الملائكة والناس و جاز ان
 يلعنهم الله فى وقت ويلعنهم بعض خلقه فى وقت و جاز ان يتولى الله لعنة
 بعضهم وهو من كان قذفه طعنا فى الدين ويتولى خلقه لعنة الآخر بن
 واذا كان اللاعن مخلوقا فلعنته قد تكون بمعنى الدعاء عليهم وقد تكون بمعنى
 انهم يبعدون عن رحمة الله ويؤيد هذا ان الرجل اذا قذف امرأته تلعننا
 وقال الزوج فى الخامسة لعنة الله عليه ان كان من الكاذبين فهو يدعو على
 نفسه ان كان كاذبا فى القذف ان يلعنه الله كما امر الله رسوله ان يباهل من
 حاجه فى المسيح بعد ما جاءه من العلم بان يتهلوا فيجعلوا لعنة الله على الكاذبين
 فهذا مما يلعن به القاذف ومما يلعن به ان يجلد وان ترد شهادته ويفسق فانه

عقوبة له واقصاء له عن مواطن الامن والقبول وهي من رحمة الله وهذا بخلاف من اخبر الله انه لعنه في الدنيا والآخرة فان لعنة الله له توجب زوال النصرة من كل وجه وبعد عن اسباب الرحمة في الدارين وما يوجب الفرقة انه قال هنا واعد لهم عذابا مهينا ولم يحى اعد اذا العذاب المهين في القرآن الا في حق الكفار كقوله تعالى الذين يدخلون ويامررون الناس بالخل ويكتمون ما آتاهم الله من فضله واعتد للكافرين عذابا مهينا وقوله فلبوا بغضب على غضب وللكافرين عذاب مهين وقوله انما لم يزد ادوا انما لهم عذاب مهين وقوله والذين كفروا كذبوا بايات الله لهم عذاب مهين وقوله واذا علم من آياتنا شيئا اتخذها هزا ولائك لهم عذاب مهين وقوله قد انزلنا آيات بينات وللكافرين عذاب مهين وقوله اتخذوا اليمانهم جنة فصدوا عن سبيل الله فلم يعب عذاب مهين واما قوله تعالى ومن يعص الله ورسوله ويتعد حدوده يدخله نار اخلال فيها لهم عذاب مهين فهي والله اعلم فيمن جحد الفرائض واستخف بها على انه لم يذكر ان العذاب اعد له واما العذاب العظيم فقد جاء وعيدا للمؤمنين في قوله لولا كتاب من الله سبق لمسكم فيما اخذتم عذاب عظيم وقوله ولولا فضل الله عليكم ورحمته لمسكم فيما افضتم فيه عذاب عظيم وفي المحارب ذلك لم خزي في الدنيا ولم في الآخرة عذاب عظيم وفي القائل وغضب الله عليه ولعنه واعد له عذابا عظيما وقوله ولا تتخذوا ايمانكم دخلا بينكم فتزل قدم بعد ثبوتها وتذوقوا السوء بما صددتم عن سبيل الله ولكم عذاب عظيم وقد قال سبحانه ومن بين الله فإله من مكرم وذلك

لان الالهة اذلال وتحقير وخزي وذلك قد رزأ على المذاب فقد
يعذب الرجل الكريم ولا يهان فلما قال في هذه الآية واعد لهم عذابا مهينا
علم انه من جنس العذاب الذي توعد به الكفار والمنافقين ولما قال هناك ولم
عذاب عظيم جاز ان يكون من جنس العذاب في قوله المسكم فيما افضيتم فيه
عذاب عظيم ومما بين الفرق ايضا انه سبحانه تعالى قال هنا واعد لهم عذابا
مهينا والعذاب اما اعد للكافرين فان جهنم لم خلقت لانهم لا بد
ان يدخلوها وما هم منها بغر جين واهل الكباثر من المؤمنين يجوز ان
لا يدخلوها اذا غفر الله لهم واذا دخلوها فانهم يخرجون منها ولو بعد حين
قال سبحانه واتقوا النار التي اعدت للكافرين فلما سبحانه المؤمنين ان لا ياكلوا
الربا وان يتقوا الله وان يتقوا النار التي اعدت للكافرين فعلم انهم يخاف
عليهم من دخول النار اذا اكلوا الربا وفعلا المعاصي مع انها مودة للكفار
لاهم وكذلك جاء في الحديث اما اهل النار الذين هم اهلها فانهم لا يموتون
فيها ولا ينجون ولما اقوام لهم ذنوب يصيبهم سفع من نار ثم يخرجهم الله
منها وهذا كما ان الجنة اعدت للتيقن الذين ينفقون في السراء والضراء وان
كان يدخلها الابناء بعمل آبائهم ويدخلها قوم بالشفاعاة وقوم بالرحمة وينشئ الله
لما فضل منها خلقا آخر في الدار الآخرة فيدخلهم اياها وذلك لان الشيء
لما بعد لمن يستوجبه ويستحقه ولمن هو اولي الناس به ثم قد يدخل معه غيره
بظرفي التبع والسبب آخر الدليل السادس قوله سبحانه لا ترفعوا
اصواتكم فوق صوت النبي ولا تجهروا له بالقول كجهر بعضكم لبعض ان تحبط

اعمالكم وانتم لا تشعرون . اى حذر ان تحبط اعمالكم او خشية ان تحبط اعمالكم
او كراهة ان تحبط او منع ان تحبط هذا تقدير البصريين وتقدير الكوفيين للثلاث تحبط
فوجه الدلالة ان الله سبحانه نهاهم عن رفع اصواتهم فوق صوته وعن الجهر له كجهر
بعضهم لبعض لان هذا الرفع والجهر قد يفيض الى حبوط العمل وصاحبه لا يشعر
فانه عال نهيهم عن الجهر وتركهم له بطلب سلامة العمل عن الحبوط . وبين ان
فيه من المفسدة جواز حبوط العمل وانحاء سبب ذلك وما قد يفيض الى حبوط
العمل يجب تركه غاية الوجوب والعمل يحبط بالكفر قال سبحانه ومن يرتدد منكم
عن دينه فميت وهو كافر فاولئك حبطت اعمالهم . وقال تعالى ومن يكفر بالايمان
فقد حبط عمله . وقال ولو اشر كوا الحبط عنهم ما كانوا يعملون . وقال لئن
اشركت ليحبطن عملك . وقال ذلك بانهم كرهوا ما انزل الله فاحبط اعمالهم .
وقال ذلك بانهم اتبعوا ما استخط الله وكرهوا رضوانه فاحبط اعمالهم . كما ان
الكفر اذا اقرنه عمل لم يقبل لقوله تعالى انما يقبل الله من المتقين . وقوله الذين
كفروا وصدوا عن سبيل الله اضل اعمالهم . وقوله وما منعهم ان تقبل منهم
نفقاتهم الا انهم كفروا بالله وبرسوله وهذا ظاهر ولا يحبط الاعمال لغير
الكفر لان من مات على الايمان فانه لا بد ان يدخل الجنة ويخرج من النار ان دخلها
ولو حبط عمله كله لم يدخل الجنة قط ولان الاعمال انما يحبط ما يتاها فيها ولا يتاها
الا اعمال مطلقا الا الكفر وهذا معروف من اصول اهل السنة نعم قد يبطل
بعض الاعمال بوجوه ما يفسده كما قال تعالى لا تبطلوا صدقاتكم بالبنو والاذى
ولهذا لم يحبط الله الاعمال في كتابه الا بالكفر فاذا ثبت ان رفع الصوت فوق

صوت النبي والجهر له بالقول يخاف منه ان يكفر صاحبه وهو لا يشعر ويحبط عمله بذلك وانه مظنة لذلك وسب فيه فمن المعلوم ان ذلك لما ينبغي له من التعزير والتوقيرو التشریف والتعظيم والاکرام والاجلال ولما ان رفع الصوت قد يشتمل على اذى له واستخفاف به وان لم يقصد الرفع بذلك فاذا كان الاذى والاستخفاف الذي يحصل في سوء الادب من غير قصد صاحبه يكون كفر اذ لا ذى والاستخفاف المقصود التعمد كفر بطريق الاولى **الدليل السابع** على ذلك قوله سبحانه لا تجعلوا دماء الرسول بينكم كدماهم بعضهم بعضاً قد يعلم الله الذين يتسللون منكم لو اذ افليح والذين يخالفون عن امره ان تصيبهم فتنة او يصيبهم عذاب اليم امر من خالف امره ان يحذر الفتنة والفتنة الردة والكفر قال سبحانه وقاتلوهم حتى لا تكون فتنة وقال والفتنة اكبر من القتل وقال ولود خلت عليهم من اقطارها ثم سئلوا الفتنة لاثوها وقال ثم ان ربك للذين هاجروا من بعد ما فتنوا قال الامام احمد وفي رواية الفضل بن زياد نظرت في المصنف فوجدت طاعة الرسول صلى الله عليه وسلم في ثلاثة وثلاثين موضعاً ثم جعل يتلو فليحذر الذين يخالفون عن امره ان تصيبهم فتنة الآية وجعل يكررها ويقول وما الفتنة الشرك لعله اذا رد بعض قوله ان يقع في قلبه شيء من الزيف فيزيغ قلبه فهلكه وجعل يتلو هذه الآية فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم وقال ابو طالب المشكافي وقبل له ان قوم ما يدعون الحديث ويذهبون الى رأى سفيان فقال اعجب لقوم

الطاعة المأمورة للنبي صلى الله عليه وسلم في القرآن
مواضع

سموا الحديث وعرفوا الاسناد وصحته يدعونه ويزهون الى رأى
 سفبان وغيره . قال الله فليحذر الذين يخالفون عن امره ان تصيبهم فتنة
 او يصيبهم عذاب اليم . وتدرى ما الفتنة الكفر قال الله تعالى والفتنة
 اكبر من القتل . فبدعون الحديث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
 وتطلبه اموأؤهم الى الرأى فاذا كان المخالف عن امره قد حضر من
 الكفر والشرك او من العذاب الاليم دل على انه قد يكون مضياً الى
 الكفر والعذاب الاليم ومعلوم ان افشاءه الى العذاب هو مجرد فعل
 المعصية فافشاءه الى الكفر انما هو لما قد يقترب منه من استغفاف بحق الامر كما
 فعل ابليس فكيف لما هو اخطأ من ذلك كالسب والانتقاص ونحوه وهذا
 باب واسع مع انه بمحمد الله مجمع عليه لكن اذ تعددت الدلالات تعاضدت
 على غلط كفر الساب وعظم عقوبته . وظهر ان ترك الاحترام للرسول
 وسوء الادب معه مما يخاف معه الكفر المحبط كان ذلك ابلغ فيما قصدنا
 له . وما ينبغي ان يتفطن له ان لفظ الاذى فى اللغة هو لما خف امره وضعف
 اثره من الشر والمكروه ذكره الخطائى وغيره وهو كما قال واستقرأه
 موارد يدل على ذلك مثل قوله تعالى ان يضروكم الا اذى . وقوله
 ويستلونك عن الحبض قل هو اذى فاعتزلوا النساء فى الحبض . وفيما يوتر
 عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال القربوس والحراذى وقيل لبعض
 النسوة المريات للقر اشدام الحرق قالت من يحمل البوس كالاذى
 والبوس من خلاف النعم وهو ما شق البدن ويضره بخلاف الاذى فانه

لا يبلغ ذلك ولهذا قال ان الذين يؤذون الله ورسوله ❁ وقال سبحانه
 فيما يروى عنه رسول الله يؤذيني ابن آدم سبب الدهر ❁ وقال النبي صلى الله
 عليه وسلم من لكعب بن الاشرف فانه قد آذى الله ورسوله ❁ وقال
 ما احد اصبر على اذى يسمعه من الله يعملون له ولدا وشريكا وهو با فيهم
 ويزرقهم ❁ وقد قال سبحانه فيما يروى عنه رسول الله يا عبداي انكم
 لن تباغوا ضرى فنضروني ولن تباغوا نقعي فتنفعوني وقال سبحانه في كتابه
 ولا يحزك الذين يسهرون في الكفر انهم لن يضروا الله شيئا فبين ان الخلق
 لا يضرونه سبحانه بكفرهم لكن يؤذونه تبارك وتعالى اذ اسبوا مقلب
 الامور وجعلوا له سبحانه ولدا وشريكا واذ وارسله وعباده المؤمنين ثم
 ان الاذى الذي لا يضرمؤذى اذ اتعاقى بحق الرسول فقد رأيت عظم
 موقعه وبيانه ان صاحبه من اعظم الناس كفرا واشدهم عقوبة فبين بذلك
 ان قليل ما يؤذيه يكفر به صاحبه ويحل دمه ❁ ولا يرد على هذا قوله
 هالى لا تدخلوا بيوت النبي الى قوله ان ذلكم كان يؤذى النبي فيستحي
 منكم ❁ فان المؤذى له هنا اطلتهم الجلوس في المنزل واستئناسهم للعدب
 لانهم آذوا النبي صلى الله عليه وسلم والفعل اذ آذى النبي من
 غير ان يعلم صاحبه انه يؤذيه ولم يقصد صاحبه اذاه فانه ينهى عنه ويكون
 معصية كرفع الصوت فوق صوته فاما اذا قصد اذاه وكان مما يؤذيه
 وصاحبه يعلم انه يؤذيه واقدم عليه مع استحضار هذا العلم فهذا الذى
 يوجب الكفر وجوب العمل والله سبحانه اعلم ❁ الدليل الثامن ❁ على

ذلك ان الله سبحانه قال وما كان لكم ان تؤذوا رسول الله ولا ان تكفروا
ازواجه من بعده ابدا ان ذلكم كان عند الله عظيما فحرم على الامة ان
تكف ازواجه من بعده لان ذلك يؤذي وجهه عظيم عند الله تعظيما
لحرمة به وقد ذكر ان هذه الآية نزلت لما قال بعض الناس لو قد توفي
رسول الله صلى الله عليه وسلم تزوجت عائشة ثم ان من تكف حوزواجه
او سراريه فان عقوبته القتل جزاء له بما انتهك من حرمة فاشاتم له اولى
والدليل على ذلك ما روى مسلم في صحيحه عن زهير عن عفان عن حماد
عن ثابت عن انس ان رجلا كان يتهم بام ولد النبي صلى الله عليه وسلم
فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لعلي اذهب فاضرب عنقه فاتاه علي
فاذا هو في ركي يتبرد فقال له علي اخرج فناوله يده فاخرجه فاذا هو
محبوب ليس له ذكر فكف علي ثم اتى النبي صلى الله عليه وسلم فقال
يا رسول الله انه محبوب ما له ذكر فهذا الرجل امر النبي صلى الله عليه
وسلم يضرب عنقه لما قد استحل من حرمة ولم يامر باقامة حد الزنا لان
اقامة حد الزنا ليس هو ضرب الرقبة بل ان كان محصنا رجم وان كان
غير محصن جلد ولا يقام عليه الحد الا باربعة شهداء او بالاقرار المعتبر فلما امر
النبي صلى الله عليه وسلم بضرب عنقه من غير تفصيل بين ان يكون محصنا
او غير محصن علم ان قتله لما انتهك من حرمة ولعله قد شهد عند
شاهد ان انها راياه يياشر هذه المرأة او شهد انجو ذلك فامر بقتله
فلما تبين انه كان مجبوا علم ان المفسدة مأونة منه او انه بعث عليا ليرى

القصة فان كان ما بلغه عنه حقا قتله ولذا اقال في هذه القصة او غيرها
اكون كالسكة المحماة ام الشاهد يرى مالا يرى الغائب ويدل على
ذلك ان النبي صلى الله عليه وسلم تزوج قيلة بنت قيس بن معدى كرب
اخت الإشعث ومات قبل ان يدخل بها وقبل ان تقدم عليه وقيل انه
خيرها بين ان يضرب عليها الحجاب وتحرم على المؤمنين وبين ان يطلقها فتكح
من شاءت فاخترت النكاح قالوا فلما مات النبي صلى الله عليه وسلم تزوجها
عكرمة بن ابي جهل بمحضرموت فبلغ ابا بكر فقال لقد هممت ان احرق
عليهما ينهما فقال عمر ما هي من امهات المؤمنين ولا دخل بها ولا ضرب
عليها الحجاب وقبل انها ارتدت فاحتج عمر على ابي بكر انها ليست من ازواج
النبي صلى الله عليه وسلم بارتدادها فوجه الدلالة ان الصديق رضى الله عنه
عزم على تحريقها وتحريق من تزوجها لما رأى انها من ازواج النبي صلى الله
عليه وسلم حتى ناظره عمر انها ليست من ازواجه فكف عنها ذلك فعمل انهم
كانوا يرون قتل من استحل حرمته رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا يقال
ان ذلك حد الزنا لانها كانت محرمة عليه ومن تزوج ذات محرم
حد حد الزنا او قتل لوجهين * احدهما * ان حد الزنا الرجم * الثاني * ان
ذلك الحد يفتر الى ثبوت الوطى بيينة او اقرار فلما اراد تحريق البيت
مع جواز ان لا يكون غشيا علم ان ذلك عقوبة ما انتهكه من حرمته
رسول الله صلى الله عليه وسلم

حكم شاتم النبي صلى الله عليه وسلم
فصل في ابراء السنن والاحاديث والآلة على

واما السنة فاحاديث الحديث الاول * مارواه الشعبي عن علي بن يهودية
كانت تشتم النبي صلى الله عليه وسلم وتقع فيه فخنقها رجل حتى ماتت فاطل
رسول الله صلى الله عليه وسلم بها كذا رواه ابو داود في مسنده وابن بطة
في مسنده وهو من جملة ما استدل به الإمام احمد في رواية ابنه عبد الله وقال
ثناجرير عن مغيرة عن الشعبي قال كان رجل من المسلمين اعنى اعمى باوى
الى امرأة يهودية فكانت تطعمه وتحسن اليه فكانت لا تزال تشتم النبي صلى الله
عليه وسلم وتؤذيه فلما كان ليلة من الليالي خنقها فماتت فلما اصبح ذكر ذلك
للنبي صلى الله عليه وسلم فنشد الناس في امرها فقام الا اعمى فذكر له امرها
فاطل النبي صلى الله عليه وسلم بها وهذا الحديث جيد فان الشعبي رأى
عليما وروى عنه حديث شراحة الحمد انى وكان على عهد علي قد ناهى
العشرين سنة وهو كوفي فقد ثبت لقائه فيكون الحديث متصلا ثم ان
كان فيه ارسال لان الشعبي يبعد سماعه من علي فهو حجة وفاقلان الشعبي
عندهم صحيح المراسيل لا يعرفون له مراسلا الا صحيحا ثم هو من اعلم الناس
بحديث علي واعلم بثقات اصحابه * وله شاهد حديث ابن عباس الذي ياتى
فان القصة اما ان تكون واحدة او يكون المعنى واحد او قد عمل به عوام
اهل العلم وجاء ما يوافقه عن اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم ومثل
هذا المرسل لم يتردد انفقاه في الاحتجاج به * وهذا الحديث نص في جواز
قتلها لاجل شتم النبي صلى الله عليه وسلم ودليل على قتل الرجل الذي قتل
المسلم والمسلمة اذا سب بطريق الاولى لان هذه المرأة كانت موادعة مهادنة

لان النبي صلى الله عليه وسلم لما قدم المدينة وادع جميع اليهود الذين كانوا
 بهاموادة مطلقه ولم يضرب عليهم جزية وهذا مشروع عند اهل العلم
 بمنزلة المتواترينهم حتى قال الشافعي لم اعلم مخالفا من اهل العلم بالسيرة ان
 رسول الله صلى الله عليه وسلم لما نزل المدينة وادع يهود كافة غنلى غير
 جزية وهو كما قال الشافعي وذلك ان المدينة كان فيها حوالا ثلاثة اصناف
 من اليهود فهو بنو قينقاع وبنو النضير وبنو قريظة وكان بنو قينقاع والنضير
 حلفاء الحزرج وكانت قريظة حلفاء الاوس فلما قدم النبي صلى الله عليه
 وسلم هادىهم وادعهم مع اقرارهم ولمن كان حول المدينة من المشركين
 من حلفاء الانصار على حلفهم وعهدهم الذي كانوا عليه حتى انه عاهد اليهود
 على ان يعينوه اذا حارب ثم نقض العهد بنو قينقاع ثم النضير ثم قريظة
 قال محمد بن اسحاق يعنى في اول ما قدم النبي صلى الله عليه وسلم المدينة
 وكتب رسول الله صلى الله عليه وسلم كتابا بين المهاجرين والانصار وادع
 فيه يهود وعاهدهم واقرهم على دينهم واموالهم واشترط عليهم وشرط
 لهم وقال ابن اسحاق حدثني عثمان بن محمد بن عثمان بن الاخنس بن
 شريق قال اخذت من آل عمر بن الخطاب هذا الكتاب كان مقرونا
 بكتاب الصدقة الذي كتب عمر للعمال كتب بسم الله الرحمن الرحيم هذا
 كتاب من محمد النبي بين المسلمين والمؤمنين من قريش ويثرب ومن
 تبعهم فلحق بهم وجاهد معهم انهم امة واحدة دون الناس المهاجرون من
 قريش على ربعتهم يتعاقلون بينهم معاقلهم الاولى يفدون عانهم بالمعروف

والقسط بين المؤمنين وبنو عوف على ربعتهم يتعاقلون معاقلهم الاولى
وكل طائفة يفدى عانيها بالمعر روف والقسط بين المؤمنين ثم ذكر بطون
الانصار بنى الحارث وبنى ساعدة وبنى جشم وبنى النجار وبنى عمرو بن
عوف وبنى الاوس وبنى النبيت مثل هذا الشرط ثم قال وان المؤمنين
لا يتركون مفرحاً منهم ان يعطوه بالمعر روف في فداء او عقل ولا يحالف مؤمن
مولى مؤمن من دونه الى ان قال وان ذمة الله واحدة يجير عليهم ادناهم
فان المؤمنين بعضهم مولى بعض دون الناس وانه من لبغنا من يهود فان
الله النصر والاسوة غير مظلومين ولا متناصر عليهم وان سلم المؤمنين واحدة
الى ان قال وان اليهود يتفقون مع المؤمنين ما داموا محاربين وان لليهود
بنى عوف ذمة من المؤمنين لليهود دينهم وللمسلمين دينهم مواليهم وانفسهم
الامن ظلم واثم فانه لا يوقع الانفسه واهل بيته وان لليهود بنى النجار مثل
ما لليهود بنى عوف وان لليهود بنى الحارث مثل ما لليهود بنى عوف وان
ليهود بنى ساعدة مثل ما لليهود بنى عوف وان لليهود بنى جشم مثل
ما لليهود بنى عوف وان لليهود بنى الاوس مثل ما لليهود بنى عوف وان
ليهود ثعلبة مثل ما لليهود بنى عوف الامن ظلم واثم فانه لا يوقع الانفسه
واهل بيته وان لحقه بطن من ثعلبة مثله وان لبني الشطبة مثل ما لليهود بنى
عوف وان موالي ثعلبة كانوا كفارهم وان بطانة يهود كانوا كفارهم ثم يقول فيها وان
الجار كالنفس غير مضار ولا آثم وانه ما كان بين اهل هذه الصحيفة من
حرب او اشتجار يخشى فساده فان حرده الى الله والى محمد صلى الله عليه

وسلم وان يهود الاوس ومواليهم وانفسهم على مثل ما في هذه الصحيفة مع
البار المحسن من اهل هذه الصحيفة وفيها اشياء اخرى وهذه الصحيفة معروفة
عند اهل العلم روى مسلم في صحيحه عن جابر قال كتب رسول الله صلى الله
عليه وسلم على كل بطن عقوله ثم كتب انه لا يخل ان يتوالى رجل مسلم
بغير اذنه وقلايين فيها ان كل من تبع المسلمين من اليهود فان له النصر ومعنى
الاتباع مسالمتهم وترك محاربتهم لا الاتباع في الدين كما بينه في اثناء الصحيفة فكل
من اقام بالمدينة ومخالف فيها غير محارب من يهود دخل في هذا بين ان يهود
كل بطن من الانصار ذمة من المؤمنين ولم يكن بالمدينة احد من اليهود الا اوله
حلف امام الاوس او مع بعض بطون الخزرج وكان بنو قينقاع وهم المجاورون
بالمدينة وهم رهط عبد الله بن سلام حلفاء بني عوف بن الخزرج رهط بن
ابي رهم البطن الذين بدى بهم في هذه الصحيفة قال ابن اسحاق حدثني
عاصم بن عمر بن قتادة ان بني قينقاع كانوا اول يهود تقضوا ما بينهم وبين
رسول الله صلى الله عليه وسلم وحاربوا فيما بين بدر و احد فحاصرهم
رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى نزلوا على حكمه فقام عبد الله بن ابي
ابن سلول الى رسول الله صلى الله عليه وسلم حين امكنه الله منهم فقال يا محمد
احسن في موالي فاعرض عنه فادخل يده في جيب درع رسول الله
صلى الله عليه وسلم فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ارسلني وغضب
حتى ان لوجه رسول الله صلى الله عليه وسلم ظللا وقال ويحك ارسلني
فقال والله لا ارسلك حتى تحسن في موالي اربع مائة حاسروا ثلاثمائة دارع

قد صنعوني من الاحمر والاسود تحصد هم في غداة واحدة اني والله
لامرؤ اخشى الدوائر فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم هم لك واما
النضير وقريظة فكانوا اخرجاً من المدينة وعهد هم مع رسول الله صلى الله
عليه وسلم اشهر من ان يخفى على عالم وهذه المقتولة والله اعلم كانت من
قينقاع لان ظاهر القصة انها كانت بالمدينة وسواء كانت منهم او من غيرهم
فانها كانت ذمية لانه لم يكن بالمدينة من اليهود الا ذمي فان اليهود
كانوا ثلاثة اصناف وكلهم معاهد . وقال الواقدي حدثني عبد الله بن
جعفر عن الحارث بن الفضيل عن محمد بن كعب القرظي قال لما قدم
رسول الله صلى الله عليه وسلم المدينة وادعته يهود كلها فكتب بينه
وبينها كتاباً والحق رسول الله صلى الله عليه وسلم كل قوم بحلفائهم وجعل
بينه وبينهم اماناً وشرط عليهم شروطاً فكان فيما شرط ان لا يظاهروا عليه
عدوا فلما اصاب رسول الله صلى الله عليه وسلم اصحابه بدروقهم المدينة
بغت يهود وقطعت ما كان بينها وبين رسول الله صلى الله عليه وسلم من
العهد فارسل رسول الله صلى الله عليه وسلم اليهم فجمعهم ثم قال يا معشر
يهود اسلموا فوالله انكم لتعلمون اني رسول الله قبل ان يوقع الله بكم مثل وقعة
قريش فقالوا يا محمد لا يفرنك من لقيت انك لقيت اقواماً اغمارا وانا والله اصحاب
الحرب ولئن قالننا لتعلمن انك لم تقايل مثلنا ثم ذكر حصارهم واجلاءهم
الى اذرعاء وهم بنو قينقاع الذين كانوا بالمدينة فقد ذكر ابن كعب
مثل ما في الصحيفة وبين انه عاهد جميع اليهود وهذا مما لا نعلم فيه تردداً

بين اهل العلم بسيرة النبي صلى الله عليه وسلم ومن تأمل الاحاديث الماثورة
 والسيرة كيف كانت معهم علم ذلك ضرورة وانما ذكرنا هذا لان
 بعض المصنفين في الخلاف قال يحتمل ان هذه المرأة ما كانت ذمينة
 وقائل هذا ممن ليس له بالسنة كثير علم وانما يعلم منها في الغالب ما يعلمه
 العامة ثم انه ابطال هذا الاحتمال فقال لو لم تكن ذمينة لم يكن للاهدار معنى
 فاذا انقل السب والاهدار تعلق به كتعلق الرجم بالزنا والقطع بالسرقة
 وهذا صحيح وذلك ان في نفس الحديث ما يبين انها كانت ذمينة من
 وجهين • احدهما • انه قال ان يهودية كانت تشتم النبي صلى الله عليه وسلم
 فغصقها رجل فابطل دمه فرتب علي رضي الله عنه ابطال الدم على الشتم
 يحرف للفناء فلم انه هو الموجب لا بطلان دمه لان تطبيق الحكم بالوصف
 المناسب بحرف الفاء يدل على العلية وان كان ذلك في لفظ الصحابي كما
 لو قال زنا ما عثر فرجم ونحو ذلك اذ لا فرق فيما يرويه الصحابي عن النبي
 صلى الله عليه وسلم من امر ونهى وحكم وتعليل في الاحتجاج به بين ان
 يحكى لفظ النبي صلى الله عليه وسلم او يحكى بلفظ معنى النبي صلى الله عليه وسلم
 فاذا قال امرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم يكذب او انها ناعن كذا الوحي
 يكذب او فعل كذا الاجل كذا كان حجة لانه لا يقدم على ذلك الا بعد ان
 يسله الله في يجوز له معه ان ينقله وتطرق الخطاء الى مثل ذلك لا يلتفت
 اليه كمن طرق النسيان والسهو في الرواية وهذا يقرر في موضعه
 وهو ما وضع ذلك ان النبي صلى الله عليه وسلم لما ذكر له انها قتلت نشد الناس

في امرها فلما ذكر له ذنبها ابطال دماؤها وهو صلى الله عليه وسلم اذا احكم
 بامر عقب حكاية حكيت له دل ذلك على ان ذلك المحكي هو الموجب
 لذلك الحكم لانه حكم حادث فلا بد له من سبب حادث ولا سبب
 الا ما حكى له وهو مناسب فتجب الاضافة اليه * الوجه الثاني * ان نشد
 النبي صلى الله عليه وسلم الناس في امر هاتم ابطال دمه ادليل على انها كانت
 معصومة وان دماها كان قد انقصد بسبب ضمانه وكان مضمونا لو لم يطله
 النبي صلى الله عليه وسلم لانها لو كانت حرة لم ينشد الناس فيها ولم يمنع
 ان يطل دماؤها ويهدره لان الابطال والاهدار لا يكون الا لدم قد انقصد له
 سبب الضمان الا ترى انه لما رأى امرأة مقتولة في بعض مغازبه انكر قتلها
 ونهى عن قتل النساء ولم يطله ولم يهدره فانه اذا كان في نفسه باطلا
 هداوا السملون يعلمون ان دم الحرية غير مضمون بل هو هدم ولم يكن
 لابطاله واهداره وجه وهذا هو الحمد ظاهر فاذا كان صلى الله عليه وسلم
 قد عاهد المعاهد بن اليهود عهدا بغير ضرب جزية عليهم ثم انه اهدر دم
 يهودية منهم لاجل سب النبي صلى الله عليه وسلم فان يهدر دم يهودية من
 اليهود الذين ضربت عليهم الجزية والزموا الاحكام الملة لاجل ذلك اولى
 واحرم ولولم يكن قتلها جائز البين للرجل فيج مافعل فانه قد قال صلى الله عليه
 وسلم من قتل نفسا معاهدة بغير حقها لم يرح رائحة الجنة ولا وجب ضمانها والكمارة
 كفارة قتل المعصوم فلما اهدر دما علم انه كان مباحا * الحمد بثالثي *
 ما روى اسمعيل بن جعفر عن اسرا ئيل عن عثمان الشحام عن عكرمة عن

قصة اعمى الذي قتل ام ولد له كان تشتم النبي صلى الله عليه وسلم

ابن عباس رضى الله عنهما ان اعمى كانت له ام ولد تشتم النبي صلى الله عليه وسلم وتقع فيه فيها فلا تنتهي ويزجرها فلا تنزجر فلما كان ذات ليلة جعلت تقع في النبي صلى الله عليه وسلم ونشتمه فاخذ المغول فوضعه في بطنها وانكأ عليها فقتلها فلما اصبح ذكر ذلك للنبي صلى الله عليه وسلم فجمع الناس فقال انشد رجلا فعل ما فعل لى عليه حق الاقام قال فقام الاعمى يتخطى الناس وهو يتدلل حتى قعد بين يدي النبي صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله انا صاحبها كانت تشتمك وتقع فيك فانها فلا تنتهي وازجرها فلا تنزجر ولى منها ابنا مثل اللؤلؤين وكانت بي رفقة فلما كان البارحة جعلت تشتمك وتقع فيك فاخذت المغول فوضعت في بطنها وانكأت عليه حتى قتلها فقال النبي صلى الله عليه وسلم الا اشهدوا ان دما هدر رواه ابوداود والنساي والمغول بالثغين المعجمة قال الخطابي شبيه المشمل فصله دقيق ماض وكذلك قال غيره هو سيف رقيق له قفا يكون غمده كالسيوط والمشمل السيف القصير سمي بذلك لانه يشتمل عليه الرجل اى يغطيه بثوبه واشتقاق المغول من غاله الشيء واغتاله اذ اخذه من حيث لم يدركه وهذا الحديث مما استدل به الامام احمد وفي رواية عبد الله قال ثنا روح ثنا عثمان الشحام ثنا عكرمة مولى ابن عباس ان رجلا اعمى كانت له ام ولد تشتم النبي صلى الله عليه وسلم فقتلها فساءل عنها فقال يا رسول الله انها كانت تشتمك فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم الا ان دم فلانة هدر فهذه القصة يمكن ان تكون هي الاولى ويدل عليه كلام الامام احمد لانه قيل له في رواية عبد الله في

قتل الذي اذا سب احاديث قال نعم منها حديث الاعمى الذي قتل
 المرأة قال سمعها تشتم النبي صلى الله عليه وسلم ثم روى عنه عبد الله كلا
 الحديثين ويكون قد خنفها وبعج بطنها بالفعول او يكون كيفية القتل غير
 محفوظ في احدي الروايتين ويؤيد ذلك ان وقوع قصصين مثل هذه
 لاعميين كل منها كانت المرأة تحسن اليه وتكررا الشتم وكلاهما قتلها وحده
 وكلاهما نشد رسول الله صلى الله عليه وسلم فيها الناس بعبد في العادة وعلى
 هذا التقدير فالمقتولة يهودية كما جاء مفسرا في تلك الرواية وهذا قول
 القاضي ابي يعلى وغيره استدلوا بهذا الحديث على قتل الذي ونقضه
 العهد وجعلوا الحديثين حكاية واقعة واحدة ويمكن ان تكون هذه القصة
 غير تلك قال الخطابي فيه بيان ان ساب النبي صلى الله عليه وسلم يقتل
 وذلك ان السب منها لرسول الله صلى الله عليه وسلم ارتداد عن الدين
 وهذا دليل على انه اعتقد انها مسلمة وليس في الحديث دليل على ذلك
 بل الظاهر انها كانت كافرة وكان العهد لها بملك المسلم اياها فان رقيق المسلمين
 ممن يجوز استرقاقه لم يحكم اهل الذمة وهم اشد في ذلك من المعاهدين
 او يتزوج المسلم بها فان ازواج المسلمين من اهل الكتاب لم يحكم اهل
 الذمة في العصمة لان مثل هذا السب الدائم لا يفعله مسلم الا عن ردة
 واختيار دين غير الاسلام ولو كانت مرتدة منتقلة الى غير الاسلام
 لم يقرها سيداها على ذلك اياما طويلة ولم يكف بمجرد نهيبها عن السب
 بل يطلب منها تجديد الاسلام لاسيما ان كان يطوها فان وطئ المرتدة

لا يجوز والاصل عدم تغير حالها وانها كانت باقية على دينها ومع ذلك ان
الرجل لم يقل كفرت ولا ارتدت وانما ذكر مجرّد السب والشتم فعلم انه لم يصدر منها
قدر زائد على السب والشتم من انتقال من دين الى دين او نحو ذلك وهذه
المرأة اما ان تكون زوجة لهذا الرجل او مملوكة له وعلى التقديرين
فلو لم يكن قتلها جائزا للبين النبي صلى الله عليه وسلم له ان قتلها كان محرما وان
دماها كان معصوما ولا واجب عليه الكفارة بقتل المعصوم والله يدان
لم تكن مملوكة له فلما قال اشهدوا ان دماها هدر والهدى لا يضمن بقود
ولاديه ولا كفارة علم انه كان مباحا مع كونها ذمية فعلم ان السب اباح
دماها لاسباء النبي صلى الله عليه وسلم انما هدر دماها عقب اخباره بانها قتلت
لاجل السب فعلم انه الموجب لذلك والقصة ظاهرة الدلالة في ذلك *

الحديث الثالث ما احتج به الشافعي على انه الذي اذ اسب قتل وبرئت
منه الذمة وهو قصة كعب بن الاشرف اليهودي قال الخطابي قال الشافعي
يقتل الذي اذ اسب النبي صلى الله عليه وسلم وتبرأ منه الذمة والحج في ذلك
بخبير ابن الاشرف قال الشافعي في (الام) لم يكن بحضرة النبي صلى الله عليه وسلم
ولا قريبه مشرك من اهل الكتاب الا يهود اهل المد ينفو كانوا احفاد الانصار
ولم تكن الانصار اجعت اول ما قدم رسول الله صلى الله عليه وسلم اسلا مآ
فوادعت يهود رسول الله صلى الله عليه وسلم ولم يخرج الى شيء من عداوته
بقول يظهر ولا فعل حتى كانت وقعة بدر فقتل بعضها بعد اوفته والتحريض
عليه فقتل رسول الله صلى الله عليه وسلم فيهم ومعلوم انه انما اراد بهذا

الكلام كعب بن الاشرف والقصة مشهورة مستفيضة وقد رواها عمرو
 ابن دينار عن جابر بن عبد الله قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من
 لكعب بن الاشرف فانه قد آذى الله ورسوله فقام محمد بن مسلمة فقال انما
 يا رسول الله انجب ان اقتله قال نعم قال فاذا نلت ان اقول شيئا قل قال فآذاه
 وذكره ما بينهم قال ان هذا الرجل قد اراد الصدقة وغنائم فلما سمعه قال
 وايضا والله لثمنه قال ان اقد تبعناه الآن ونكره ان ندعه حتى ننظر الى اي
 شيء يصير امره قال وقد اردت ان تسلفني سلفا قال فآثره نوني نساء كم قال
 انت اهل العرب ابرهنك نساء فا قال ترهنوني اولاد كم قال يسب ابن احدنا
 فيقال رهنه في وسقين من تمر ولكن ابرهنك اللامة يعني السلاح قال نعم
 وواعده ان ياتيه بالحرب واتي عيس بن حبر وعباد بن بشر فجاء واقدعوه
 لئلا ينزل اليهم قال سفيان قال غير عمرو قالت له امراته اني لاسمع صوتا كأنه
 صوت دم قال فها هذا محمد ورضيحه ابو ثائلة ان الكريم لو دعي الى طعنه ليلا
 لاجاب قال محمد اني اذا جاء فسوف امد يدي الى راسه فاذا استمكنك
 منه فدمك قال فلما نزل نزل وهو متوشح قالوا فيجد منك ريح الطيب قال نعم
 تمنى فلانة اعطى نساء العرب قال افتاذا نلت ان اشم منه قال نعم فشم
 ثم قال اناذني ان اعود قال فاستمكن منه ثم قال دو لكم فقتلوه متفق عليه
 وروى ابن ابي اويس عن ابراهيم بن جعفر بن محمد بن مسلمة عن ابيه عن جابر
 ابن عبد الله ان كعب بن الاشرف عاهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ان
 لا يعين عليه ولا يقتله ولحق بمكة ثم قدم المدينة معلنا لمعاداة النبي صلى الله

عليه وسلم فكان أول ما جزع خزع عنه قوله •

إذا هب أنت لم تحلل يرفقة • وتارك أنت أم الفضل بالحرم

في آيات يهجو به فخذ ذلك قدب رسول الله صلى الله عليه وسلم إلى قتله وهذا محفوظ عن ابن أبي أويس رواه الخطابي وغيره وقيل قوله

خزع معناه قطع عهد • وفي رواية غير الخطابي فجزع منه هجاؤه له فامر

بقتله والخزع القطع يقال خزع فلان من أصحابه يزع خزع عاى انقطع

وتختلف ومنه سميت خزاعة لانهم انزعوا عن أصحابهم واقاموا بمكة فلي

اللفظ الأول يكون التقدير ان قوله هذا هو أول خزعة عن النبي صلى الله

عليه وسلم أي أول غصاة عنه بنقض العهد وعلى الثاني قبل معناه قطع

هجه للنبي صلى الله عليه وسلم منه بمعنى انه نقض عهده وذمته وقيل معناه

خزع من النبي صلى الله عليه وسلم هجاه أي نال منه وشعث منه ووضع منه

وذكر اهل المغازي والتفسير مثل محمد بن اسحاق ان كعب بن الأشرف

كان مواد عال النبي صلى الله عليه وسلم في جملة من وادعه من يهود المدينة

وكان عرياً من بني طي وكانت أمه من بني النضير قالوا فلما قتل اهل بدر شق

ذلك عليه وذهب إلى مكة وراثم لقريش وفضل دين الجاهلية على دين

الاسلام حتى انزل الله فيه • ألم تر إلى الذين أتوا نصيباً من الكتاب يؤمنون

بالحبت والطاغوت ويقولون للذين كفروا هؤلاء أهدى من الذين

آمنوا سيلاً • ثم لما رجع إلى المدينة اخذ يشد الاشعار يهجو به رسول الله

صلى الله عليه وسلم وشبب بساء المسلمين حتى اذا هم حتى قال النبي صلى الله

عليه وسلم من لكعب بن الاشرف فانه آذى الله ورسوله وذكر قصة قتله
مبسوطة * وقال الواقدي حدثني عبد الحميد بن جعفر عن يزيد بن رومان
ومعمر عن الزهري عن ابن كعب بن مالك وابراهيم بن جعفر عن ابيه
عن جابر وذكر القصة الى قتله قال ففرغت يهود ومن معهم من المشركين
بجاءه والى النبي صلى الله عليه وسلم حين اصبحوا فقال قد طرق صاحبنا الليلة
وهو سيد من ساداتنا قتل غيلة بلا جرم ولا حدث علمناه فقال رسول الله
صلى الله عليه وسلم انه لو قر كما قر غيره ممن هو على مثل رأيه ما اغتيل ولكنه
نال منا الاذى وهجا بنا بالشعر ولم يفعل هذا احد منكم الا كان للسيف ودعاهم
رسول الله صلى الله عليه وسلم الى ان يكتب بينهم كتابا يتنون الى ما فيه
فكتبوا بينهم وبينه كتابا تحت العذق في دار ملة بنت الحارث فخذرت
يهود وخافت وذلت من يوم قتل ابن الاشرف والاستدلال بقتل كعب
ابن الاشرف من وجبين * لعدما * انه كان معاهدا امهات نأوا هذا الاخلاف
فيه بين اهل العلم بالمغازي والسير وهو عند من العلم العام الذي يستغنى
فيه عن نقل الخاصة ومما لا ريب فيه عند اهل العلم ما قد مناه من ان
النبي صلى الله عليه وسلم عاهد لما قدم المدينة جميع اصناف اليهود بني قينقاع
والنضير وقريظة ثم نقضت بنو قينقاع عهده فخرجهم ثم نقض عهده كعب
ابن الاشرف ثم نقض عهده بنو النضير ثم بنو قريظة وكان ابن الاشرف
من بني النضير وامرهم ظاهر في انهم كانوا اصحاب الحين للنبي صلى الله عليه وسلم
وانما نقضوا العهد لما خرج اليهم يستعصمهم في دية الرجلين الذين قتلها عمرو بن

امية الضمري وكان ذلك بعد مقتل كعب بن الاشرف وقد ذكرنا الرواية
الخاصة ان كعب بن الاشرف كان معاهدا للنبي صلى الله عليه وسلم ثم ان
النبي صلى الله عليه وسلم جعله ناقضا للعهد بهجائه واذاه بلسانه خاصة والدليل
على انه انما نقض العهد بذلك ان النبي صلى الله عليه وسلم قال من يكعب بن
الاشرف فانه قد آذى الله ورسوله فعلى ندم الناس له باذاه والاذى
المطلق هو باللسان كما قال تعالى وتسمعن من الذين اوتوا الكتاب من قبلكم
ومن الذين اشركو اذى كثيرا وقال تعالى لن يضرركم ولا يضرهم ولا يضرهم
ومنهم الذين يؤذون النبي ويقولون هو اذن وقال ولا تكونوا كالدن
آذوا موسى فبرأه الله مما قالوا الآية وقال ولا مستانسين لحديث ان ذلكم
كان يوم ذى النبي الى قوله وما كان لكم ان تؤذوا رسول الله ولا ان تنكحوا
ازواجه من بعده ابدأ الآية ثم ذكر الصلاة عليه والتسليم خبرا وامرا
وذلك من اعمال اللسان ثم قال ان الذين يؤذون الله ورسوله الى قوله والذين
يؤذون المؤمنين والمؤمنات وقال النبي صلى الله عليه وسلم فيما روى عن ربه
تبارك وتعالى يؤذيني ابن آدم يسب الله وروانا الدهر وهذا كثير وقد
تقدم ان الاذى اسم لقليل الشر وخفيف المكروه بخلاف الضر فلهذا
اطلق على القول لانه لا يضر المؤذى في الحقيقة وايضا فانه جعل مطلق
اذى الله تعالى ورسوله موجبا لقتل رجل معا هيد ومعلوم ان سب الله
وسب رسوله اذى لله ولرسوله واذا رتب الوصف على الحكم بحرف
الفاء دل على ان ذلك الوصف علة لذلك الحكم لاسيما اذا كان مناسبا وذلك

العلمية
الحكم بالفاء دل على العلمية
الوصف على الوصف
الوصف على الوصف
الوصف على الوصف

يدل على ان اذى الله ورسوله علة لندب المسلمين الى قتل من يفعل ذلك
من المعاهدين وهذا دليل ظاهر على انتقاض هده باذى الله ورسوله
والسب من اذى الله ورسوله باتفاق المسلمين بل هو اخص انواع الاذى
وايضاً فقد منافي حديث جابر ان اول ما نقض به العهد قصيدته التي
انشأها بعد رجوعه الى المدينة يهجو بهار سول الله صلى الله عليه وسلم وان
رسول الله صلى الله عليه وسلم عند ما هجاه بهذه القصيدة ندب الى قتله
وهذا وحده دليل على انه انما نقض العهد بالمجاء لا بذهابه الى مكة وما
ذكره الواقدي عن اشياخه يوضح ذلك ويؤيده وان كان الواقدي لا يحتج
بما اذا انفرد لكن لا ريب في علمه بالمغازي واستعلام كثير من تفاصيلها من جهته
ولم تذكر عنه الا ما اسندناه عن غيره فقوله لو قرأ كافر غيره ممن هو على مثل
رأيه ما اغتيل ولكنه نال من الاذى وهجاء بالشعر ولم يفعل هذا احد منكم
الا كان السيف نص في انه انما انتقض عهد ابن الاشرف بالمجاء ونحوه
وان من فعل هذا من المعاهدين فقد استحق السيف وحديث جابر المسند
من الطريقين يوافق هذا وعليه العدة في الاحتجاج وايضاً فانه لما ذهب
الى مكة ورجع الى المدينة لم يندب النبي صلى الله عليه وسلم المسلمين الى قتله
فلما بلغه عنه الهجاء نديهم الى قتله والحكم الحادث يضاف الى السبب
الحادث فعلم ان ذلك المجاء والاذى الذي كان بعد فقوله من مكة موجب
لنقض عهده ولقتاله واذا كان هذا في المهادن الذي لا يؤذي جزية
فما الظن بالذي يعطى الجزية ويلتزم احكام الملة فان قيل ان

الجارح الحادث يضاف الى السبب الحادث

ابن الاشرف كان قد اتى بغير السب والهجا فروى الامام احمد قال ثنا محمد بن ابي عدي عن داود عن عكرمة عن ابن عباس قال لما قدم كعب ابن الاشرف مكة قالت قريش الاترى الى هذا الصنبر المنتهر من قومه يزعم انه خير منا ونحن اهل الحبيب واهل السدانة واهل السقاية قال انتم خير قال فنزلت فيهم ان شئتكم هو الا بتره قال وانزلت فيه لم ترالى الذين اوتوا نصيباً من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت ويقولون للذين كفروا هؤلاء اهدى من الذين آمنوا سبيلاً الى قوله نصبروا وقال ثنا عبد الرزاق قال قال معمر اخبرني ايوب عن عكرمة ان كعب بن الاشرف انطلق الى المشركين من كفار قريش فاستجاشهم على النبي صلى الله عليه وسلم وامرهم ان يغزوه وقال لهم انا معكم فقالوا انكم اهل كتاب وهو صاحب كتاب ولا نأمن ان يكون مكرامكم فان اردت ان نخرج معك فاسجد لهدن الصنمين وآمن بهما ففعل ثم قالوا له نحن اهدى ام محمد نحن نصل الرحم ونقرى الضيف ونطوف بالبيت ونهر الكوماء ونسقى اللبن على الماء ومحمد قطع رحمه وخرج من بلده قال بل انتم خير واهدى قال فنزلت فيهم لم ترالى الذين اوتوا نصيباً من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت ويقولون للذين كفروا هؤلاء اهدى من الذين آمنوا سبيلاً وقال ثنا عبد الرزاق ثنا اسراييل عن السدي عن ابي مالك قال ان اهل مكة قالوا لكعب بن الاشرف لما قدم عليهم دينا خير ام دين محمد قال امرضوا علي دينكم قالوا نعم ريت ربنا ونهر الكوماء ونسقى الحاج الماء

وفصل الرحم وتقرى الضيف قال دينكم خير من دين محمد فانزل الله تعالى
 هذه الآية قال موسى بن عقبة عن الزهري كان كعب بن الاشرف
 اليهودي وهو احد بني النضير او هو فيهم قد آذى رسول الله صلى الله عليه
 وسلم بالهجاء وركب الى قريش فقدم عليهم فاستعان بهم على رسول الله
 فقال ابو سفيان اناشدك ادينا احب الى الله ام دين محمد واصحابه واينا
 اهدى في رأيك واقرب الى الحق فانا نطعم الجزور والكوما ونسقى
 اللبن على الماء ونطعم ما هبت الشمال قال ابن الاشرف انتم اهدى منهم
 سبيلاً ثم خرج مقبلاً حتى اجتمع رأي المشركين على قتال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم معلناً بعد اوة رسول الله صلى الله عليه وسلم وبهجائه
 فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم من لنا من ابن الاشرف قد استعلن
 بعد او تناو هجائنا وقد خرج الى قريش فاجمعهم على قتالنا وقد اخبرني الله
 بذلك ثم قدم على اخبث ما كان ينتظر قريشاً ان تقدم فيقاتلنا معهم ثم قرأ
 رسول الله صلى الله عليه وسلم على المسلمين ما انزل فيه ان كان لذلك وانه
 اعلم قال الله عز وجل الم تر الى الذين اوتوا نصيباً من الكتاب الى قوله
 سبيلاً وآيات معاً فيه وفي قريش وذكر لنا ان رسول الله صلى الله عليه
 وسلم قال اللهم اكفني ابن الاشرف بما شئت فقال له محمد بن مسلمة
 انا يا رسول الله اقله وذكر القصة في قتله الى آخرها ثم قال فقتل الله ابن
 الاشرف بعد اوته لله ورسوله وهجائه اياه وتاليه عليه قريشاً واعلانه
 بذلك وقال محمد بن اسحاق كان من حديث كعب بن الاشرف

انه لماصيب اصحاب بدرو قد مزيد بن حارثة الى اهل السافلة وعبد الله
ابن رواحة الى اهل العالية بشيرين بعثهما رسول الله صلى الله عليه وسلم
الى من بالمدينة من المسلمين بفتح الله تعالى عليه وقتل من قتل من المشركين
كما حديثي عبد الله بن المغيث بن ابي بردة الظفري وعبد الله بن
ابي بكر وعاصم بن عمر بن قتادة وصالح بن ابي امامة بن سهل كل واحد
قد حدثني بعض حديثه قالوا كان كعب بن الاشرف من طيء ثم احديني
نهبان وكانت امه من بني النضير فقال حين بلغه احق هذا الذي يروون ان
محمد اقتل هؤلاء الذين همي هذا ان الرجلان يعني زيد او عبد الله بن
رواحه فهو لا اشرف العرب وملوك الناس والله لئن كان محمد اصاب
هو لآء القوم لبطن الارض خير من ظهر هافلما يتقن عدو الله الخبر خرج
حتى قدم مكة ونزل على المطلب بن ابي وداعة السهمي وعنده عاتكة
بنت ابي العيص بن لمية فانزلته واكرمه وجعل يخرض على رسول الله
صلى الله عليه وسلم ويتشد الاشعار ويكي اصحاب القلب من قريش الذين
اصيبوا بدرو ذكر شعر او عارده عليه حسان وغيره ثم رجع كعب بن
الاشرف الى المدينة يشب بنساء المسلمين حتى آذاهم فقال رسول الله صلى الله
عليه وسلم كما حدثني عبد الله بن ابي المغيث من لي باين الاشرف فقال محمد
ابن مسلمة انالك به يا رسول الله انا اقتله وذكر القصة وقال الوافدي
حدثني عبد الحميد بن جعفر عن يزيد بن رومان ومعمري عن الزهري عن ابن
كعب بن مالك والبراهيم بن جعفر عن ابيه عن جابر بن عبد الله فكل قد

حدثني منه بطائفة فكان الذي اجتمعوا التاعليه قالوا ابن الاشرف كان
شاعرا وكان يهجو النبي صلى الله عليه وسلم واصحابه ويحرض عليهم كفار
قريش في شعره وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم قدم المدينة واهلها
اخلاط منهم المسلمون الذين تجمعهم دعوة الاسلام فيهم اهل الحلقة والحصون
ومنهم حلفاء لليعين جميعا الا ومن والجزج فاراد رسول الله صلى الله عليه وسلم
حين قدم المدينة استصلاحهم كلهم ومواد عنهم وكان الرجل يكون مسلما وابوه
مشركا فكان المشركون واليهود من اهل المدينة يؤذون رسول الله صلى الله
عليه وسلم واصحابه اذى شديدا فامر الله نبيه والمسلمين بالصبر على ذلك
والعفو عنهم وفيهم انزل ولتسمعن من الذين اوتوا الكتاب من قبلكم
ومن الذين اشرکوا الذي كثير او ان تصبروا او تلقوا فان ذلك من
عزم الامور وفيهم انزل الله تعالى ود كثير من اهل الكتاب الآية فلما ابى ابن
الاشرف ان يمسك عن ايداء رسول الله صلى الله عليه وسلم وايداء المسلمين
وقد بلغ منهم فلما قدم زيد بن حارثة بالبشارة من بد رقتل المشركين
واسر من اسر منهم فرأى الاسرى مقرنين كبت وذل ثم قال لقومه ويلكم
والله لبطن الارض خير لكم من ظهرها اليوم هو لآء سراة الناس
عقد قتلوا واسروا فما عندكم قالوا عداوته ما حبينا قال وما انتم وقد وطى
قومه واصحابهم ولكني اخرج الى قريش فاحضهاوايكي قتلها لعلهم ينتدبون
فاخرج معهم فخرج حتى قدم مكة ووضع رحله عند ابي وداعة ابن ابي
صبرة السهمي وتحت عاتكة بنت اسد بن ابي العيص فجعل يرثي قريشا وذكر

مارثام به من الشعر وما اجابه به حسان فاخبره بنزول كعب على من
 نزل فقال حسان فذكر شعرا هجاء به اهل البيت الله بن نزل فيهم قال فلما
 بلغها هجاءه نبذت رحله وقالت مالنا ولهذا اليهودي الا ترى ما يصنع بنا
 حسان فتحول فكلما تحول عند قوم عاار رسول الله صلى الله عليه وسلم
 حسانا فقال لمن الاشرف نزل على فلان فلا يزال يهجوم حتى ينبذ رحله
 فلما لم يجد ماوى قدم المدينة فلما بلغ النبي صلى الله عليه وسلم قدوم ابن الاشرف
 قال اللهم اكفني ابن الاشرف بم شئت في اعلا نه الشر وقوله الاشعار
 وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم من لى من ابن الاشرف فقد آذاني
 فقال محمد بن مسلمة انلبه بارسول الله وانا قتله قال فافعل و ذكر الحديث فقد
 اجتمع لابن الاشرف ذنوب انه رثى قتلى قريش وحضهم على محاربة
 النبي صلى الله عليه وسلم وواطهم على ذلك واعانهم على محاربته بلخباره
 ان دهنهم خير من دينه وهجا النبي صلى الله عليه وسلم والمؤمنين قلنا .
 الجواب من وجوه . احدها . ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يندب الى قتله
 لكونه ذهب الى مكة وقال ما قال هناك وانما ندب الى قتله لما قدم وهجا
 كما جاء ذلك مفسرا في حديث جابر المتقدم بقوله ثم قدم المدينة معذرا
 لعداوة النبي صلى الله عليه وسلم ثم بين ان اول ما قطع به المهد تلك الايات
 التي قالها بعد الرجوع وان النبي صلى الله عليه وسلم حينئذ ندب الى قتله
 وكذلك في حديث موسى بن عقبة من لئامن ابن الاشرف فانه قد استملن
 بعد او تناو هجائنا ويؤيد ذلك شيان احدهما . ان سفيان بن عيينه روى عن

عمرو بن دينار عن عكرمة قال جاء حبي بن اخطب و كعب بن الاشرف
الى اهل مكة فقالوا انتم اهل الكتاب و اهل العلم فاخبرونا عن
محمد فقالوا اما انتم و ما محمد فقالوا نحن نصل الارحام و نحر الكوماه و نسقي
الما على اللبن و نفل العناة و نسقي الحجيج و محمد صنبر قطع ارجا منا و اتبعه
سراق الحجيج بنو غفار فمن خير ام هو فقالوا بل انتم خير و اهدى سبيلا
فانزل الله تعالى الم تر الى الذين او توا نصيبا من الكتاب الى قوله اولائك
الذين لعنهم الله و من يلعن الله فلن تجد له نصيرا . و كذلك قال قتادة
ذكرنا ان هذه الآية نزلت في كعب بن الاشرف و حبي بن اخطب رجلين
من اليهود من بنى النضير لقيامهم في الموسم فقال لهما المشركون نحن اهدى
ام محمد و اصحابه فاننا اهل السد انهم اهل السقاية و اهل الحرم فقالا انتم اهدى
من محمد و اصحابه و هما يعلمان انها كاذبان انما حملهما على ذلك حسد محمد و اصحابه
فانزل الله تعالى فيهم اولئك الذين لعنهم الله و من يلعن الله فلن تجد له نصيرا
فلما رجعا الى قومهما قال لهما قومهما ان محمد ايزع من الله قد نزل فيكما كذا و كذا
قالا صدق و الله ما حملنا على ذلك الا حسده و بغضه و هذا ان مرسلان
من وجهين مختلفين فيها ان كلا الرجلين ذهابا الى مكة و قالوا ما قالوا
ثم انها قد ما فندب النبي صلى الله عليه وسلم الى قتل ابن الاشرف و امسك
عن ابن اخطب حتى تقضى بنو النضير العهد فاجلهم النبي صلى الله عليه
وسلم فلحق بنخير ثم جمع عليه الاحزاب فلما انهم موادخل مع بنى قريظة حصنهم
حتى قتله الله معهم فعلم ان الامر الذي اتياه بمكة لم يكن هو الموجب

للتدب الى قتل ابن الاشرف وانما هو ما اختص به ابن الاشرف من المجاه
ونحوه وان كان ما فعله بمكة مؤيدا عاضدا لكن مجرد الاذى لله ورسوله موجب
للتدب الى قتله كما نص عليه النبي صلى الله عليه وسلم بقوله من لكب بن الاشرف
فانه قد اذى الله ورسوله وكما بينه جابر في حديثه الوجه الثاني ان ابني اويس
قال حدثني ابراهيم بن جعفر الحارثي عن ابيه عن جابر قال لما كان من امر النبي
صلى الله عليه وسلم وبني قريظة كذا فيه واحسبه بنى قينقاع اعتزل كعب بن
الاشرف ولحق بمكة وكان منها وقال ولا اعين عليه ولا افاتله فقبل له بمكة
ادبنا خير ام دين محمد واصحابه قال دينكم خير واعد من دين محمدود بن محمد
حديث فهذا دليل على انه لم يظهر محاربه الجواب الثاني ان جميع ما اتاه ابن
الاشرف انما هو اذى باللسان فان مرثيته لقتلى المشركين وتحضيضه وسبه وهجاء
وطعنه في دين الاسلام وتفضيل دين الكفار عليه كله قول باللسان ولم يعمل
عملا فيه محاربة ومن نازعنا في سب النبي صلى الله عليه وسلم ونحوه فهو في تفضيل
دين الكفار وحضهم باللسان على قتل المسلمين اشد منازعة لان الذمي اذا تجسس
لاهل الحرب واخبرهم بعوزات المسلمين ودعا الكفار الى قتالهم انتقض عهده
ايضا عندنا كما ينتقض عهد الساب ومن قال ان الساب لا ينتقض عهده فانه
يقول لا ينتقض العهد بالتجسس للكفار ومطالعتهم باخبار المسلمين بطريق
الاولى عندهم وهو مذهب ابي حنيفة والثوري والشافعي على خلاف بين اصحابه
وابن الاشرف لم يوجد منه الا الاذى باللسان فقط فهو حجة على من نازع في هذه
لمائل ونحن نقول ان ذلك كله نقض للعهد الجواب الثالث ان تفضيل

دين الكفار على دين المسلمين هو دون سب النبي صلى الله عليه وسلم بلا ريب
فان كون الشيء مفضولاً احسن حالاً من كونه مسبواً مشتوماً فان كان ذلك
نافضاً للعهد فالسب بطريق الاولى واما مرثيته للقتلى وحضهم على اخذ ثارهم
فاكثر بما فيه تهيج قريش على المحاربة وقريش كانوا قد اجمعوا على محاربة النبي
صلى الله عليه وسلم عقب بدر وارصدوا العير التي كان فيها ابوسفيان للنفقة على
حربه فلم يحتاجوا في ذلك الى كلام ابن الاشرف نعم مرثيته وتفضيله بما زادهم
غضباً ومحاربة لكن سبه للنبي صلى الله عليه وسلم وهجاؤه له ولد به ايضا
مما يهيجهم على المحاربة ويفريهم به فعلم ان الهجاء فيه من الفساد ما في غيره
من الكلام وابلغ فاذا كان غيره من الكلام نقضاً فهو ان يكون نقضاً اولي
ولهذا اقل النبي صلى الله عليه وسلم جماعة من النسوة اللواتي كن يشتمه ويهجونه
مع عفوه عنهن كانت لعين عليه وتحض على قتاله الجواب الرابع ان ما ذكره
حجة لنا من وجوه آخر وذلك انه قد اشتهر عند اهل العلم من وجوه كثيرة
ان قوله تعالى الم ترالى الذين اوتوا نصيباً من الكتاب نزلت في كعب بن الاشرف
بما قاله لقريش وقد اخبر الله سبحانه انه آمنه وان من لعنه فلن تجد له نصيراً
وذلك دليل على انه لا عهد له لانه لو كان له عهد لكان يجب نصره على المسلمين
فعلم ان مثل هذا الكلام يوجب انتقاض عهده وعدم ناصره فكيف
بما هو اغلظ منه من شتم وسب وانما لم يجعله النبي صلى الله عليه وسلم والله اعلم
بمجرد ذلك ناقضاً للعهد لانه لم يعلن بهذا الكلام ولم يجر به وانما اعلم الله
به رسوله وحياً كما تقدم في الاحاديث ولم يكن للنبي صلى الله عليه وسلم

ليأخذ احد امن المسلمين و المعاهدين الابذنب ظاهر فلما رجع الى المدينة
واعلن الهجاء والعداوة استحق ان يقتل لظهور اذاه وثبوتة عند الناس نعم
من خيف منه الحياة فانه ينذ اليه العهد اما اجراء حكم المحاربة عليه فلا يكون
حتى يظهر المحاربة ويثبت عليه فان قيل . كعب بن الاشرف سب النبي صلى الله
عليه وسلم بالهجاء والشعر كلام موزون يحفظ ويروي وينشد بالاصوات والالخان
ويشتهر بين الناس وذلك له من التأثير في الاذى والصدع عن سبيل الله ما ليس للكلام
المشهور ولذلك كان النبي صلى الله عليه وسلم بالمرحسان ان يهجوهم ويقول لهوانكي
فيهم من النبل فيؤثر هجاءهم فيهم اثر عظيم لا يمتنعون به من اشياء لا يمتنعون عنها
لجوسوا بكلام مشهور اضعاف الشعر وايضاً فان كعب بن الاشرف وام الوليد
المتقدمة تكرر منها سب النبي صلى الله عليه وسلم واذا وكثر والشئ اذا كثر
واستمر صار له حال اخرى ليست له اذا انفرد وقد حكيم ان الحنفية يميزون
قتل من كثر منه مثل هذه الجريمة وان لم يميزوا قتل من لم ينكر رمنه فاذا
حادل عليه الحديث يمكن المخالف ان يقول به . قلنا اولاً ان هذا يفيدنا
ان السب في الجملة من الذمى مهد رلد مه ناقض لعهد . ويبقى الكلام
في الناقض للعهد هل هو نوع خاص من السب وهو ما كثر او غلط او مطلق
السب هذا نظر آخر فما كان مثل هذا السب وجب ان يقال انه مهد رلد
الذمى حتى لا يسوغ لاحد ان يخالف نص السنة فلوزعم زاعم ان
شبان كلام الذمى واذا لا يبيح دمه كان مخالفاً لسنة الصحبة الصريحة خلافاً
لا حذر فيه لاحد . وقلنا ثانياً لا ريب ان الجنس الموجب للعقوبة قد يتغلظ

بعض انواعه صفة او قدرا او صفة وقد اثنائه ليس قتل واحد من الناس مثل
 قتل والد او ولد عالم صالح ولا ظلم بعض الناس مثل ظلم يتييم فقير بين ابوين
 صالحين وليست الجناية في الاوقات والاماكن والاحوال المشرفة كالحرم
 والاحوام والشهر الحرام كالجناية في غير ذلك وكذلك مضت سنة الجلفاء
 الراشدين بتغليظ الديات اذا تغلظ القتل باحد هذه الاسباب وقال
 النبي صلى الله عليه وسلم وقد قيل له اي الذنب اعظم قال ان تجعل الله
 ندا وهو خلقك قيل له ثم اي قال ان تقتل ولدك خشية ان يطعم معك قيل له
 ثم اي قال ثم ان تزاني حليلة جارك ولا شك ان من قطع الطريق مرات متعددة
 وسفك دماء خلق من المسلمين وكثر منه اخذ الاموال كان جرمه اعظم
 من جرم من لم يقطع امره واحدة ولا ريب ان من اكثر من سب
 النبي صلى الله عليه وسلم او نظم القصائد في سبه فان جرمه اغلظ من جرم
 من سبه بالكلمة الواحدة المنشورة بحيث يجب ان تكون اقامة الحد عليه
 او كدوا لا تتصارح رسول الله صلى الله عليه وسلم اوجب وان المقل لو كان اهلا ان
 يعني عنه لم يكن هذا اهلا لذلك لكن هذا الحديث كغيره من الاحاديث يدل على
 ان جنس الاذى لله ورسوله ومطلق السب الظاهر مهدد بالدم الذي ناقض بعده
 وان كان بعض الاشخاص اغلظ جرما من بعض لتغلظ سبه نوعا او قدرا
 وذلك من وجوه احدها ان النبي صلى الله عليه وسلم قال من كعب
 ابن الاشرف فانه قد اذى الله ورسوله فجعل علة الذنب الى قتله انه اذى الله
 ورسوله واذا اذى الله ورسوله اسم مطلق ليس مقيدا بنوع ولا بقدر فيجب

ان يكون اذى الله ورسوله علة للانتداب الى قتل من فعل ذلك من ذمي
وغيره وقليل السب وكثيره ومنظومه ومشوره اذى بلا رهب فيتعلق
به الحكم وهو امر الله ورسوله بقتله ولولم يرد هذا المعنى لقال من اكذب فانه
قد بالغ في اذى الله تعالى ورسوله لو قد اكثر من اذى الله ورسوله او قد
داوم على اذى الله ورسوله وهو صلى الله عليه وسلم الذي اوتى جوامع
الكلام وهو الذي لا ينطق عن الهوى ولم يخرج من بين شفيعه صلى الله عليه وسلم
الاحق في غضبه ورضاه • وكذلك قوله في الحديث الآخر انه نال منا
الاذى وهو جانا بالشعر ولا يفعل هذا احد منكم الا كان السيف ولم يقده
بالكثرة • الثاني • انه آذاه بهجائه المنظوم واليهودية بكلام مشور وكلاهما
اهدردمه فعلم ان التظلم ليس له تاثير في اصل الحكم اذ لم يخص ذلك للنظام
والوصف اذ اثبت الحكم بدونه كان عديم التأثير فلا يجعل جزاً من العلة
ولا يجوز ان يكون هذا من باب تعليل الحكم بعلمين لان ذلك انما يكون
اذا لم تكن احدهما مندرجة في الاخرى كالقتل والزنا لما اذا اندرجت احدهما
في الاخرى فالوصف الاعم هو العلة والاخص عديم التأثير • الوجه الثالث •
ان الجنس المبيع للدم لا يفرق بين قليله وكثيره • وغليظه وخفيفه في كونه
مبيحاً للدم سواء كان قولاً او فعلاً كالردة والزنا والمحاربة ونحو ذلك
وهذا هو قياس الاصول فمن زعم ان من الاقوال او الافعال ما يبيع الدم
اذا اكثر ولا يبيح مع القلة فقد خرج عن قياس الاصول وليس له ذلك الانص
يكون اصلاً بنفسه • ولا نص يدل على اباحة القتل في الكثير دون القليل

وما ذهب اليه المنازع من جواز قتل من كثرة منه القتل بالثقل والفاحشة
 في الدبر دون القبل انما هو حكاية مذهب والكلام في الجميع واحد
 ثم انه قد صرح عن النبي صلى الله عليه وسلم انه رضى عن يهودى بين حجرين
 لانه فعل ذلك بيجارية من الانصار فقد قتل من قتل بالثقل فوداع انه
 لم يتكرر منه وقال في الذى يعمل عمل قوم لوط اقتلوا الفاعل والمفعول به
 ولم يعتبر التكرار وكذلك اصحابه من بعده قتلوا فاعل ذلك امارجاً او حرفاً
 او غير ذلك مع عدم التكرار واذا كانت الاصول المنصوصة او المجمع عليها
 مستوية في اباحة الدم بين المرة الواحدة والمرة المتعددة كان الفرق
 بينهما في اباحة الدم اثبات حكمه بلا اصل ولا نظيره بل على خلاف
 الاصول الكلية وذلك غير جائز يوضح ذلك ان ما ينقض الايمان من
 الاقوال يسمى فيه واحداً وكثيراً وان لم يصرح بالكفر كما لم يصرح
 باية واحدة او بفرصة ظاهرة او بسبب الرسول مرة واحدة فانه كما صرح
 بتكذيب الرسول وكذلك ما ينقض الايمان من الاقوال لو صرح به وقال قد نقضت
 العهد وبرتت من ذمتك انتقض عهدك بذلك وان لم يكرره فكذلك ما يستلزم
 ذلك من السب والظعن في الدين ونحو ذلك لا يحتاج الى تكرير الوجه الرابع
 انه اذا اكثر من هذه الاقوال والافعال فاما ان يقتل لان جنسها مبيح
 للدم او لان المبيح قد رخص من فان كان الاول فهو المطلوب وان كان الثاني
 فما حد ذلك المقدار للمبيح للدم وليس لاحد ان يحد في ذلك حد الانبص او اجماع
 لو قيل عند من يرى القياس في المقدرات والثلاثة منتفية في مثل هذا فانه ليس في

الاصول قول او فعل ببيع الدم منه عدد مخصوص فلا يبيعه اقل منه ولا ينتقض هذا
بالاقرار في الزنا فانه لا يثبت الا بربع مرات عند من يقول به والقتل بالقسامة فانه
لا يثبت الا بعد خمسين يمينا عند من يرى القود بها اورجه الملاعة فانه لا يثبت الا
بعد ان يشهد الزوج اربع مرات عند من يرى انها ترجع بشهادة الزوج اذا انكبت
لان المبيع للدم ليس هو الاقرار ولا الايمان وانما المبيع فعل الزنا او فعل القتل وانما
الاقرار والايان جمعو دليل على ثبوت ذلك ونحن لم ننازع في ان المجع الشرعية
لها نصب محمد و دة وانما قلنا ان نفس القول او العمل المبيع للدم لانصاب له في
الشرع وانما الحكم معلق بمجنسه الوجه الخامس ان القتل عند كثرة هذه الاشياء
اما ان يكون حدا يجب فعله او تعزير ايرجع الى رأى الامام فان كان الاول فلا بد
من تحدد يدعوجه ولا حمله الاتعليقه بالجنس اذ القول بما سوى ذلك تحكم وان
كان في الثاني فليس في الاصول تعزير بالقتل فلا يجوز اثباته الا بدليل يخصه
والعمومات الواردة في ذلك مثل قوله صلى الله عليه وسلم لا يحل دم امرء مسلم الا
احدى ثلاث نذر على ذلك ايضا الوجه الثاني من الاستدلال به ان النفر
الخمس الذين قتلوه من المسلمين محمد بن مسلمة و ابانايلة و عباد بن بشر و الحارث بن
اوس و ابابعبس بن جبر قد اذن لهم النبي صلى الله عليه وسلم ان يقتلوه ويحدوه
بكلام يظهرن به انهم قد آمنوه و وافقوه ثم يقتلوه ومن المعلوم ان من اظهر الكفر امانا
لم يجوز قتله بعد ذلك لاجل الكفر بل لو اعتقد الكافر الحربى ان المسلم آمنه وكله على
ذلك صار مستأنا قال النبي صلى الله عليه وسلم فيما رواه عنه عمرو بن الحمق من امن
رجلا على دمه و ماله ثم قتله فانا منه بري وان كان المقتول كافرا رواه الامام احمد وابن

ثم قال والله لو قدرت على السيف لضربتك به . فان قيل . فاذا كان هو
وبنو النضير قبيلته مواد عين فما معنى ما ذكره ابن اسحق قال حدثني مولى
لزيد بن ثابت حدثني ابنة محبصة عن ابيها محبصة ان رسول الله صلى الله
عليه وسلم قال من ظفرت به من رجال يهود فاقتلوه فوثب محبصة بن مسعود
على ابن سينة رجل من تجار يهود كان يلا بسهم ويأيعهم فقتله وكان حويصة
ابن مسعود اذ ذاك لم يسلم وكان اسن من محبصة فلما قتله جعل حويصة يضربه
ويقول اى عدوا لله قتلت اما والله لرب شحم في بطنك من ماله فوالله ان كان
لاول اسلام حويصة فقال محبصة فقلت له والله لقد امرني بقتله من لوا موني
بقتلك لضربت عنقك فقال حويصة والله ان ديتا باع منك هذا العجب . وقال
الواقدي بالا سائيد المتقدمه قالوا فلما اصبح رسول الله صلى الله عليه وسلم
من الليلة التي قتل فيها ابن الاشرف قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
من ظفرت به من رجال يهود فاقتلوه فخافت يهود فلم يطاع عظيم من عظمائهم
ولم ينطلقوا وخافوا ان يبيتوا كما بيت ابن الاشرف و ذكر قتل ابن سينة
الى ان قال وفزع يهود ومن معاهن المشركين وساق القصة كما تقدم عنه فان
هذا يدل على انهم لم يكونوا مواد عين والامام امر بقتل من صودف منهم يدل
هذا على ان العهد الذي كنبه النبي صلى الله عليه وسلم بينه وبين اليهود كان بعد قتل
ابن الاشرف وحينئذ فلا يكون ابن الاشرف معاها . قلنا . انما امر النبي
صلى الله عليه وسلم بقتل من ظفرت به منهم لان كعب بن الاشرف كان من
ساداتهم وقد تقدم انه قال ما عندكم بمعنى في النبي صلى الله عليه وسلم قالوا

عداؤه ما حيينا وكانوا مقيمين خارج المدينة فعضمه عليه قتله وكان مما يبجهم
على الحاربة واظهار نقض العهد انتصارهم للقتول وذهبهم عنه واما من قرفه
مقيم على عهده المتقدم لانه لم يظهر العداوة ولهذا لم يحاصروهم النبي صلى الله
عليه وسلم ولم يجار بهم حتى اظهر واعدائه بعد ذلك واما هذا الكتاب
فهو شىء ذكره الواقدي وحده وقد ذكره ايضا ان قتل ابن الاشرف
في شهر ربيع الآخر سنة ثلاث وان غزوة بني قينقاع كانت قبل ذلك في
شوال سنة اثنتين بعد بدر بنحو شهر وذكر ان الكتاب الذي وادع فيه
النبي صلى الله عليه وسلم اليهود كلها كان لما قدم المدينة قبل بدر وعلى هذا
فيكون هذا كتابا ثانيا خاصا بالنبي صلى الله عليه وسلم في العهد الذي بينه وبينهم
غير الكتاب الاول الذي كتبه بينه وبين جميع اليهود لاجل ما كانوا اقداروا
من اظهار العداوة وقد تقدم ان ابن الاشرف كان معا هدا وتقدم
ايضا ان النبي صلى الله عليه وسلم كتب الكتاب لما قدم المدينة في اوائل
الامر والقصة تدل على ذلك والالما جاء اليهود الى النبي صلى الله عليه وسلم
وشكوا اليه قتل صاحبهم ولو كانوا محاربين لم يستنكروا قتله وكلمه ذكر ان
قتل ابن الاشرف كان بعد بدر وان معا هدة النبي صلى الله عليه وسلم كانت
قبل بدر كما ذكره الواقدي قال ابن اسحق وكان فيما بين ذلك من غزوة
النبي صلى الله عليه وسلم امر بني قينقاع يعني فيما بين بدر وغزوة الفرع من العام
المقبل في جمادى الاولى وقد ذكر ان بني قينقاع هم اول من حارب ونقض العهد
في الحديث الرابع ما روى عن علي بن ابي طالب رضي الله عنه

هكذا روى رجل اغفل لا يكره الصدق رضي الله عنه

قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من سب نبياً قتل ومن سب أصحابه
جلد * رواه أبو محمد الحلال وأبو القاسم الأرجي ورواه أبو ذر المروزي
ولفظه من سب نبياً فاقتلوه ومن سب أصحابي فاجلدوه * وهذا الحديث
قد رواه عبد العزيز بن الحسن بن زبالة قال ثنا عبد الله بن موسى بن جعفر
عن علي بن موسى عن أبيه عن جده عن محمد بن علي بن الحسين عن أبيه عن
الحسين بن علي عن أبيه وفي القلب منه حزازة فان هذا الاسناد الشريف قد ركب
عليه متون نكرة والمحدث به عن اهل البيت ضعيف فان كان محفو ظاهراً ودليل
على وجوب قتل من سب نبياً من الانبياء وظاهره يدل على انه يقتل من غير استنابة
وان القتل حمله *

❦ الحديث الخامس ❦ ما روى عبد الله بن قدامة عن أبي برزة قال اغاظ
رجل لابي بكر الصديق فقلت اقتله فانتهرني وقال ليس هذا الا حد بعد
رسول الله صلى الله عليه وسلم * رواه النسائي من حديث شعبة
عن توبة العبدي عنه * وفي رواية لابي بكر عبد العزيز بن جعفر الفقيه
عن أبي برزة ان رجلاً شتم ابا بكر فقلت يا خليفة رسول الله الا ضرب عنقه
فقال ويحك او ويلك ما كانت لاحد بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم * رواه
ابوداود في سننه باسناد صحيح عن عبد الله بن مطرف عن أبي برزة قال كنت
عند أبي بكر رضي الله عنه فنفخ علي رجل فاشتد عليه فقلت ائذن لي يا خليفة
رسول الله اضرب عنقه قال فاذهبت كلمتي غضبه فقام فدخل فادرسني الي
فقال الذي قلت انفا قلت ائذن لي اضرب عنقه قال اكنيت فاعلوا امرتك

قال نعم قال لا والله ما كانت لبشر بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم
قال ابو داود في مسأله سمعت ابا عبد الله يسأل عن حديث ابي بكر ما كانت
لاحد بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال لم يكن لا يبي بكر ان يقتل
رجلا الا باحدى ثلاث وفي رواية باحدى الثلاث التي قالها رسول الله
صلى الله عليه وسلم كفر بعد ايمان وزنا بعد احصان وقتل نفس بغير نفس
والنبي صلى الله عليه وسلم كان له ان يقتل . وقد استدل به على جواز قتل
سابق النبي صلى الله عليه وسلم جماعة من العلماء منهم ابو داود واسماعيل بن اسحاق
القاضي وابو بكر عبد العزيز والقاضي ابو يعلى وغيرهم من العلماء وذلك لان
ابا برزة لما رأى الرجل قد شتم ابا بكر واغلظ له حتى تغيط ابو بكر استاذنه
في ان يقتله بذلك واخبره انه لو امره لقتله فقال ابو بكر ليس هذا الاحد
بعد النبي صلى الله عليه وسلم فعلم ان النبي صلى الله عليه وسلم كان له ان يقتل
من سبه ومن اغلظ له وان له ان يأمر بقتل من لا يعلم الناس منه سبياً يبيع
دمه وعلى الناس ان يطيعوه في ذلك لانه لا يأمر الا بما امر الله به ولا يأمر
بمضية الله قط بل من اطاعه فقد اطاع الله فقد تضمن الحديث خصيصتين
لرسول الله صلى الله عليه وسلم احداهما انه يطاع في كل من امر بقتله
هو الثانية ان له ان يقتل من شتمه واغلظ له وهذا المعنى الثاني الذي كان
له بلقي في حقه بعد موته فكل من شتمه واغلظ في حقه كان قتله جائزاً بل
ذلك بعد موته او كدواو كد لان حرمة بعد موته اكمل والتساهل في
عرضه بعد موته غير ممكن وهذا الحديث يفيد ان سبه في الجملة يبيع القتل ويستدل

أجمعه على قتل الكافر والمسلم

في الحديث السادس قصة العصماء بنت مروان مروي عن ابن عباس قال هجت امرأة من خطمة النبي صلى الله عليه وسلم فقال من لي بها فقال رجل من قومها أنا يا رسول الله فنهض فقتلها فاخبر النبي صلى الله عليه وسلم فقال لا يشطخ فيها عزان. وقد ذكر بعض اصحاب المغازي وغيرهم قصتها مبسوطه. قال الواقدي حدثني عبد الله بن الحارث بن الفضيل عن ابيه ان عصماء بنت مروان من بنى امية بن زيد كانت تحت يزيد بن زيد بن حصن الخطمي وكانت تؤذي النبي صلى الله عليه وسلم وتعيب الاسلام وتعرض على النبي صلى الله عليه وسلم وقالت

فباست بنى مالك و النيت * وعوف وباست بنى الخزرج
اطعم اناوى من غيركم * فلا من مراد ولا مذبح
ترجونه بعد قتل الرؤس * كما تر تجى مرق المنضج
وقال عمير بن عدى الخطمي حين بلغه قولها وتحريضها اللهم ان لك علي نذرا
لان رددت رسول الله صلى الله عليه وسلم الى المدينة لاقتلنها ورسول الله صلى الله
عليه وسلم يدبر فلما رجع رسول الله صلى الله عليه وسلم من بدر جاء عمير بن عدى في
جوف الليل حتى دخل عليها في بيتها وحولها نفر من ولد هانيام منهم من ترضعه في
صدرها فحسبها ابنة فوجد الصبي ترضعه ففجأ عنها ثم وضع سيفه على صدرها حتى
انفذه من ظهرها ثم خرج حتى صلى الصبح مع النبي صلى الله عليه وسلم فلما انصرف النبي
صلى الله عليه وسلم نظر الى عمير فقال اقتلت بنت مروان قال نعم يا بني انت يا رسول الله

فقتل امرأة من بنى خطمة هجت النبي صلى الله عليه وسلم

و خشي عريان يكون افتات على رسول الله صلى الله عليه وسلم بقتلها فقال هل علي
في ذلك شيء يا رسول الله قال لا ينتطح فيها عزان فان اول ما سمعت هذه الكلمة من
رسول الله صلى الله عليه وسلم قال عمير فالتفت النبي صلى الله عليه وسلم الى من
حوله فقال اذا حببتم ان تنظروا الى رجل نصر الله ورسوله بالغيب فانظروا الى عمير
ابن عدي فقال عمر بن الخطاب انظر والى هذا الاعمى الذي تسري في طاعة الله
فقال لا تقل الاعمى ولكنه البصير فلما رجع عمير من عند رسول الله صلى الله عليه وسلم
وجد بنيها في جماعة يدفنونها فاقبلوا اليه حين رأوه مقبلا من المدينة فقالوا يا عمير
انت قتلته فقال نعم فكيد وني جميعا ثم لا تنظرون والذي نفسي بيده لو قتلتم باجمعكم
ما قالت لضربكم بسيفي هذا حتى اموت اواقتلكم فيومئذ ظهر الاسلام في بني خزيمة
وكان منهم رجال يستخفون بالاسلام خوفا من قومه فقال حسان بن ثابت يمدح
عمير بن عدي قال الواقدي انشدنا عبد الله بن الحارث

بني وائل وبني واقف • و خطمة دون بني الحزرج
متى ما دعت اختكم وبمها • بعولتها والنساء يا نجى
فغزت فتى لمجد اعرفه • كريم المداخل والمخرج
فضرجهما من نعيم الدما • قبيل الصباح ولم تخرج
فاورده الله برد الجنات • جذلان في نعمة الموج

قال عبد الله بن الحارث عن ابيه وكان قتلها بخمس ليل بقيت من رمضان مرجع
النبي صلى الله عليه وسلم من بدر • وروى هذه القصة اخصر من هذا
ابو احمد السكري ثم قال كانت هذه المرأة تهجو النبي صلى الله عليه وسلم

وتؤذيه واما خص النبي صلى الله عليه وسلم المنزلان العنز تشام العنز ثم
نفار قها وليس كسطاح الكباش وغيرها واذكر هذه القصة مختصرة فحمد بن
سعد في الطبقات وقال ابو عبيد في الاموال وكذلك كانت قصة عصاة
اليهودية انما قتلتم اشتهما النبي صلى الله عليه وسلم وهذه المرأة لبست هي
التي قتلها سيد ها الاعمي ولا اليهودية التي قتل لان هذه المرأة من بنى
امية بن زيد احد بطون الانصار ولما زوج من بنى خطمة ولهذا والله اعلم
نسبت في حديث ابن عباس الى بنى خطمة والقاتل لها غير زوجها وكان لها بنون
كبار وصغار فم كان القاتل من قبيلة زوجها كما في الحديث وقال محمد بن اسحاق
اقام مصعب بن عمير عند اسعد بن زرارة يدعو الناس الى الاسلام حتى لم يبق دار
من دور الانصار الا وفيها رجال ونساء مسلمون الا ما كان من دار بنى امية بن زيد
وخطمة ووائل وواقف وتلك اوس الله وهم من الاوس بن حارثة وذلك انه كان
فيهم ابوقيس بن الاسلت كان شاعرا هم يسمعون منه ويعظمونه فهذا الذي ذكره
ابن اسحاق يصدق ارواه الواقدي من تاخر ظهور الاسلام ببني خطمة والشعر
المأثور عن حسان هو افق ذلك واما سقنا القصة من رواية اهل المغازي مع ما في
الواقدي من الضعف لشهرة هذه القصة عندهم مع انه لا يختلف اثنان ان
الواقدي من اعلم الناس بتفاصيل امور المغازي واخبر باحوالها وقد كان الشافعي
واحدا وغيرهما يستفيدون علم ذلك من كتبه نعم هذا الباب يدخله خلط الروايات
بعضها ببعض حتى يظهر انه سمع بمجموع القصة من شيوخه واما سمع من كل واحد
بعضها ولم يميزه ويدخله اخذ ذلك من الحديث المرسل والمقطوع

وربما حدس الراوى بعض الامور لقراثن استفادها من عدة جهات
ويكثر من ذلك اكثار اينسب لاجله الى المجازفة فى الرواية وعدم الضبط
فلم يمكن الاحتجاج بما ينفرد به فاما الاستشهاد بمحدثه والاعتضاد به فمما لا يمكن
المنازعة فيه لا سيما فى قصة ثمة يخبر فيها باسم القاتل والمقتول وصورة
الحال فان الرجل وامثاله افضل ممن ارتفعوا فى مثل هذا فى كذب ووضع
على انا لم ثبت قتل الساب بمجرد هذا الحديث وانما ذكرناه للتقوية
والتوكيد وهذا مما يحصل من هودون الواقدي ووجه الدلالة ان هذه
المرأة لم تقتل الا لجرد اذى النبي صلى الله عليه وسلم وهجوه وهذا بين
فى قول ابن عباس هجت امرأة من خطمة النبي صلى الله عليه وسلم فقال
من لى بها فعلم انما دب اليها لاجل هجوها وكذلك فى الحديث الآخر فقال
عمر بن الخطاب قولا وتحريضها اللهم ان لك علي نذرا لان رددت رسول الله
صلى الله عليه وسلم الى المدينة لا قتلها وفى الحديث لما قال له قومه انت
قتلتها فقال نعم فكيد وفى جميعا ثم لا تنظرون فوالذى نفسى بيده لو قتلتم
جميعا ما قال لاضررتكم بسبى حتى اموت او اقتلكم فهذه مقدمة ومقدمة
اخرى ان شعرها ليس فيه تحريض على قتال النبي صلى الله عليه وسلم حتى
يقال التحريض على القتال قتال وانما فيه تحريض على ترك دينه وذم له
ولمن اتبعه واقصى غاية ذلك ان لا بدخل فى الاسلام من لم يكن دخل
او ان يخرج عنه من دخل فيه وهذا شأن كل سابع بين ذلك انها هجته
بالدبنة وقد اسلم اكثر قبائلها وصار المسلم بها اعز من الكافرو معلوم ان

السب في مثل هذه الحال لا يقصد ان يقاتل الرسول واصحابه وانما يقصد
اغاثتهم وان لا يتابعوا و ايضا فانهم لم تكن تطعم في التبريض على القتال فانه
لا خلاف بين اهل العلم بالسيرة ان جميع قبائل الاوس والخزرج لم يكن
فيهم من يقاتل النبي صلى الله عليه وسلم بيد ولا لسان ولا كان احد بالمدينة
يتمكن من اظهار ذلك وانما غاية الكفاية المتفق منهم ان يشبه الناس عن
اتباعه او ان يعين على رجوعه من المدينة الى مكة ونحو ذلك مما فيه
تخذيل عنه وحض على الكفر به لا على قتاله على ان الهجاء ان كان من
نوع القتال فيجب انتقاض العهد به ويقتل به الذمي فانه اذا قاتل انتقض
عهده لان العهد اقتضى الكف عن القتال فاذا قاتل يدي او لسان فقد فعل
ما يناقض العهد وليس بعد القتال غاية في نكث العهد اذ اتين ذلك فمن
المعلوم من سيرة النبي صلى الله عليه وسلم المظاهر علمه عند كل من له علم
بالسيرة انه صلى الله عليه وسلم لما قدم المدينة لم يجارب احد من
اهل المدينة بل وادعهم حتى اليهود خصوصاً بطون الاوس والخزرج
فانه كان يسألهم ويتألفهم بكل وجه وكان الناس اذ قدمها على طبقات
منهم المؤمنون وهم الاكثرون ومنهم الباقي على دينه وهو متروك لا يجارب
ولا يجارب وهو المؤمنون من قبيلته وحلفائهم اهل سلم لا اهل حرب
حتى حلفاء الانصار اقرم النبي صلى الله عليه وسلم على حلفهم قال موسى
ابن عقبة عن ابن شهاب قد مر رسول الله صلى الله عليه وسلم المدينة وليس
فيها دار من دور الانصار الا فيها رهط من المسلمين الابني خطمة وبنو واقف

و بنى و ائبل كانوا آخر الانصار اسلاما و حول المدينة حلفاء الانصار كانوا
يُستظهرون بهم في حربهم فامرهم رسول الله صلى الله عليه وسلم ان يخلوا جلف
حلفائهم للحرب التي كانت بين رسول الله صلى الله عليه وسلم وبين من عادى
الاسلام و كذلك قال الواقدي في بار واه عن يزيد بن رومان و ابن كعب
ابن مالك عن جابر بن عبد الله في قصة كعب بن الاشرف قال فكان الذم
اجتمعوا عليه قالوا و كان رسول الله صلى الله عليه وسلم قدم المدينة و اهلها
اخلاط منهم المسلمون الذين تجمعهم دعة الاسلام فيهم اهل الحلقة و الحصون
و منهم حلفاء للحميين جميعا الاوس و الخزرج فاراد رسول الله صلى الله عليه وسلم
حين قدم المدينة استصلاحهم كلهم و مواد عنهم و كان الرجل يكون مسلما
و ابوه مشركا و المعلوم ان قبائل الاوس كانوا احلفاء بعضهم لبعض فاذا كان
النبي صلى الله عليه وسلم قد اقرهم كانت هذه المرأة من المعاهد بن و كان فيهم
المظهر للاسلام المبطن لخلافه يقول بلسانه ما ليس في قلبه و كان الاسلام و الايمان
يفشو في بطون الانصار بطنا بعد بطن حتى لم يبق فيهم مظهر للكفر بل صاروا
اعامو منا و منافقوا كان من لم يسلم منهم بمنزلة اليهود و اذع مهادن و هو احسن
حالا من اليهود لما يرى فيه من العصبية لقومه و ان يهوى هواهم و لا يرى ان
يخرج من جماعتهم و كان النبي صلى الله عليه وسلم يعاملهم من الكف عنهم و احتمال
اذا هم باكثر مما يعامل به اليهود لما كان ير جوه منهم و يخاف من تغير قلوبهم اظهر
الاسلام من قبائلهم و وقع بهم و هو في ذلك متبع قوله تعالى لتبلون في اموالكم
و انفسكم و لتسمعن من الذين اوتوا الكتاب من قبلكم و من الذين اشركو اذى

كثيرا وان تصبروا وتتقوا فان ذلك من عزم الامور ثم انه مع هذا ان ديب الناس
الى قتل المرأة التي هجته وقال فيمن قتلها اذا احببتم ان تنظروا الى رجل نصر الله
ورسوله بالغيب فانظروا الى هذا فثبت بذلك ان هجاءه وذمه موجب
للقتل غير الكفر وثبت ان الساب يجب قتله وان كان من الخلفاء والمعاهدين
ويقتل في الحال التي يحق فيها دم من سلواه في غير السب لاسيما ولو لم تكن
معاهدة فقتل المرأة لا يجوز الا ان تقاتل لانه صلى الله عليه وسلم رأى
امراة في بعض مغازيه مقتولة فقال ما كانت هذه لتقاتل ونهى عن قتل
النساء والصبيان ثم انه امر بقتل هذه المرأة ولم تقاتل بيد هافلو لم يكن السب
موجبا للقتل لم يميز قتلها لان قتل المرأة لمجرد الكفر لا يجوز ولا نعلم قتل المرأة
الكافرة المسكنة عن القتال ابيح في وقت من الاوقات بل القرآن وترتيب
نزوله دليل على انه لم يبيح قط لان اول آية نزلت في القتال اذن للذين يقاتلون
بانهم ظلوا وان الله على نصرهم لقد ير المذنب اخرجوا من ديارهم الاية
فاباح المؤمنين القتال دفعا عن نفوسهم وعقوبة لمن اخرجه من ديارهم
ومنعهم من توحيد الله وعبادته وليس للنساء في ذلك حظ ثم انه كتب
عليهم القتال مطلقا وفسره بقوله وقاتلوا في سبيل الله الذين يقاتلونكم الاية
فمن ليس من اهل القتال لم يؤذ في قتاله والنساء لسن من اهل القتال
فاذا كان قد امر بقتل هذه المرأة فاما ان يقال هملوها قتال فهذا يفيد ان
هجاء الذي قاتل فينقض العهد ويبيع الدم لو يقال ليس بقتال وهو الاظهر
لما قد مناه من انه لم يكن فيه تحريض على القتال ولا كان لها رأى في الحرب

فيكون السب جنابة مضرّة بالمسلمين غير القتال موجبة للقتل بمنزلة قطع الطريق عليهم ونحو ذلك يفيد ان السب موجب للقتل بوجوه احدها انه لو لم يكن موجبا للقتل لما جاز قتل المرأة وان كانت حريصة لان الحرية اذ لم تقا بل يد ولا لسان لم يحز قتلها الا بجنابة موجبة للقتل وهذا ما احسب فيه مخالفا لاسيما عند من يرى قتالها بمنزلة قتال الصائيل الثاني ان هذه السبابة كانت من المعاهدتين فمن هو احسن حالا من المعاهدتين في ذلك الوقت فلو لم يكن السب موجبا لدمها لما قتلت ولما جاز قتلها ولهذا خاف الذي قتلها ان تتولد فتنة حتى قال النبي صلى الله عليه وسلم لا ينطخ فيها عزان مع ان النطاحا انما هو كالشاميين صلى الله عليه وسلم انه لا يتحرك لذلك قليل من الفتن ولا كثير رحمة من الله بالمؤمنين ونصر الرسول ودينه فلو لم يكن هناك ما يحذر معه قتل هذه لولا الهجاء لما خيف هذا الثالث ان الحديث مصرح بانها انما قتلت لاجل ما ذكرته من الهجاء وان سائر قومها تركوا اذ لم يهجووا وانهم لو هجوا القتل بهم كما فعل بها فظهر بذلك ان الهجاء موجب بنفسه للقتل سواء كان الهاجي حرييا او مسلما او معاهدا حتى يجوز ان يقتل لاجله من لا يقتله بدونه وان كان الحربي المقاتل يجوز قتله من وجه آخر وذلك في المسلم ظاهري واماني المعاهد فلان الهجاء اذا اباح دم المرأة فهو كالقتال او اسوأ حالا من القتال الرابع ان المسلمين كانوا ممنوعين قبل الهجرة وفي اوائل الهجرة من الابتداء بالقتال وكان قتل الكفار حينئذ محرما وهو من قتل النفس بغير حق كما قال تعالى الم تر الى

الذين قبل لهم كفوا ايديكم الى قوله فلما كتب عليهم القتال . و لهذا اولى
ما نزل من القرآن فيه نزل بالا باحة لقوله اذن للذين يقاتلون . و هذا من
العلم العام بين اهل المعرفة بسيرة رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يخفى على
احد منهم انه صلى الله عليه وسلم كان قبل الهجرة و بعيد هاهنا عاين
الابتداء بالقتل و القتال و لهذا اقال للانصار الذين بايعوه ليلة العقبة لما استاذنوه
في ان يميلوا على اهل منى انه لم يؤذن لي في القتال و ذلك حينئذ بمنزلة الانبياء
الذين لم يؤمروا بالقتال كنوح و هود و صالح و ابراهيم و عيسى بل كما كثر
الانبياء غير انبياء بني اسرائيل ثم انه لم يقاتل احدا من اهل المدينة ولم يامر بقتل احدا
من رؤسهم الذين كانوا يجمعونهم على الكفر و لامن غيرهم و الآيات التي
نزلت اذ ذاك انما تأمر بقتال الذين اخرجوهم و قاتلوهم و نحو ذلك و ظاهر
هذا انه لم يؤذن لهم اذ ذاك في ابتداء قتل الكافرين من اهل المدينة فان
دوام امساكهم عنهم يدل على استحبابه او وجوبه و هو في الوجوب اظهر لما ذكرنا
لان الامساك كان واجبا و الغير لحاله لم يشمل اهل المدينة فيبقى على الوجوب
المتقدم مع فعله صلى الله عليه وسلم . قال موسى بن عقبة عن الزمري كانت سيرة
رسول الله صلى الله عليه وسلم في عدوه قبل ان تنزل براءة يقاتل من قاتله و من كف
يده و عاهده كف عنه قال الله تعالى فان اعتزلوكم و لم يقاتلوكم و القوا اليكم السلم
فاجعل الله لكم عليهم سبيلا . و كان القرآن ينسخ بعضه بعضا فاذا نزلت آية نسخت
التي قبلها و عمل بالتي انزلت و بلغت الاولى منتهى العمل بها و كان ما قد عمل بها
فيل ذلك طاعة لله حتى نزلت براءة و اذا امر بقتل هذه المرأة التي هجت و لم يؤذن

له في قتل قبيلهم الكافر بن علم ان السب موجب للقتل وان كان هناك ما يمنع القتال لولا السب كالعهد والانوثة ومنع قتل الكافر المسك او عدم اباحتها وهذا وجه حسن دقيق فان الاصل ان دم الادمي معصوم لا يقتل الا بالحق وليس القتل للكفر من الامر الذي اتفقت عليه الشرائع ولا اوقات الشريعة الواحدة كالقتل قودافانهم لا تختلف فيه الشرائع ولا العقول وكان دم الكافر في اول الاسلام معصوماً بالعصمة الاصلية و يمنع الله المؤمنين من قتله ودماءه هو لاه القوم كدم القبطي الذي قتله موسى وكدم الكافر الذي لم تبلغه الدعوة في زماننا واحسن حالا من ذلك وقد عد موسى ذلك ذنباً في الدنيا والآخرة مع ان قتله كان خطأ شبه عمد او خطأ محضاً ولم يكن عمداً محضاً فظاهر سيرة نبينا و ظاهر ما اذن له فيه ان حال اهل المدينة اذ ذاك ممن لم يسلم كانت كهذه الحال فاذا قتل المرأة التي هجرت من هو لا وليسوا عنده محاربين بحيث يجوز قتالهم مطلقاً كان قتل المرأة التي تم جوهه من اهل الذمة بهذه المثابة واولى لان هذه قداهاها على ان لا تسب وعلى ان تكون صاغرة و تلك لم تعاهد ها على شيء *

الحديث السابع * قصة ابي عفاك اليهودي ذكره اهل المغازي والسير قال الواقدي ثاشعبة بن محمد عن عمارة بن غزية وحدثنا ابو صعب اسمعيل بن صعب بن اسمعيل بن زيد بن ثابت عن اشياخه قال ان شبخاً من بني عمرو بن عوف يقال له ابو عفاك وكان شيخاً كبيراً قد بلغ عشر بن ومائة سنة حين قدم النبي صلى الله عليه وسلم المدينة كان يحرض على عداوة النبي صلى الله عليه وسلم ولم يدخل في الاسلام فلما خرج رسول الله صلى الله عليه وسلم الى بدر ظفروا الله بما ظفروا فحسدوا

قصة قتل ابي عفاك اليهودي الحماة النبي صلى الله عليه وسلم *

وبني قتال وذكر قصيدة تضمن هجو النبي صلى الله عليه وسلم وذم من
اتبعه اعظم ما فيها قوله •

فيسلمهم امرهم راكب • حراماً حلالاً لشتى معا

قال سالم بن عبيد علي نذر ان اقتل ابوعفك او اموت دونه فامهل فطلب له غرة
حتى كانت ليلة صائفة فنام ابو عفك بالغناء في الصيف في بني عمرو بن عوف
فاقبل سالم بن عبيد فوضع السيف على كبده حتى خش في الفراش وصاح
عدواؤه فثاب اليه الناس ممن هم على قوله فادخلوه منزله وقبروه وقالوا من
قتله والله لو علم من قتله لقتلناه • وبه ذكر محمد بن سعد انه كان يهوديا
وقد ذكرنا ان يهود المدينة كلهم كانوا اعداءه واثم انه لما هجا واطهر الذم
قتل • قال الواقدي عن ابن رقتل ابو عفك في شوال على رأس
عشرين شهرا وهذا قد يم قبل قتل ابن الاشرف وهذا فيه دلالة واضحة
على ان المعاهد اذ اظهر السب ينقض عهده ويقتل غيلة لكن هومن رواية
اهل المدينة ازي وهو يصلح ان يكون مويد اموه كد ابلاترد •

الحديث الثامن • حديث انس بن زعيم الدثلي وهو مشهور عند اهل السير ذكره
ابن اسحق والواقدي وغيرها • قال الواقدي حدثني عبد الله بن عمرو بن زهير عن
مجن بن وهب قال كان آخر ما كان بين خزاعة وبين كنانة ان انس بن
زعيم الدثلي هجا رسول الله صلى الله عليه وسلم فسمعه غلام من خزاعة فوقع به
فشجبه فخرج الى قومه فارأهم شجبه فثاروا فاشرمع ما كان بينهم وما تطلب ذو بكر
من خزاعة من داهية قال الواقدي حدثني حرام بن هشام بن خالد

قصيدة شجبه بن زعيم الدثلي لهجاء النبي صلى الله عليه وسلم

الكبي عن ابيه قال وخرج عمرو بن سالم الخزاعي في اربعين راكباً من خزاعة يستنصرون رسول الله صلى الله عليه وسلم ويخبرونه بالذي اصابهم وذكر قصة فيها انشاد القصيدة التي اولها لاهم اني ناشد محمداً قال فلما فرغ الركب قالوا يا رسول الله ان انس بن زعيم الدثلي قد هجأك فهدر رسول الله صلى الله عليه وسلم منه فبلغ ذلك انس بن زعيم الدثلي فقدم معتذراً الى رسول الله صلى الله عليه وسلم مما بلغه عنه فقال وذكر قصيدة فيها مدح لرسول الله صلى الله عليه وسلم اولها

انت الذي تهدي معدي بامر • بل الله يهديها وقال لك اشهد
فما حلت من ناقة فوق رحلها • ابروا وفي ذمة من محمد
تعلم رسول الله انك مدركي • وان وعيد امك كالاخذ باليد
تعلم رسول الله انك قادر • على كل سكن من تهاوم منجد
ونبي رسول الله اني هجوته • فلارفعت سوطي الي اذيدي
سوى انني قد قلت يا ويح فتية • اصيبوا النخس يوم طلق واسعد
• ويقول فيها •

فاني لا عرضاً خرفت ولا دماً • هرقت ففكر عالم الحق واقصد
قال الواقدي انشد نبيها حرام وبلغت رسول الله صلى الله عليه وسلم قصيدته هذه واعثداره وكله نوفل بن معاوية الدثلي فقال يا رسول الله انت اولى الناس بالمغفوة من منالم يعادك ولم يؤذك ونحن في جاهلية لاندرى ما نأخذ وما ندع حتى هدانا الله بك واتقنا بك من الهلك وقد كذب عليه

الركب واكثر واغنى فقال دع الركب منك فانما نجد بهتامة احد امن
 ذي رحم قريب ولا بعد كان ابر من خزاعة فاسكت نوفل بن معاوية
 فلما سكت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم قد عفوت عنه قال نوفل قد الله
 ابي وامى . وقال ابن اسحاق وقال انس بن زعيم يعتذر الى رسول الله صلى الله
 عليه وسلم مما كان قال فيهم عمرو بن سالم حين قدم على رسول الله صلى الله عليه وسلم
 يستنصره ويدكر انهم قد نالوا من رسول الله صلى الله عليه وسلم وانشد تلك
 القصيدة وفيها .

وتعلم ان الركب ركب عويم . هم الكاذبون المخلفوا كل موعد
 فوجه الله لالة ان النبي صلى الله عليه وسلم كان قد صالح قريشاً وها د منهم
 عام الحديبية عشر سنين ودخلت خزاعة في عقد . وكان اكثرهم مسلمين
 وكانوا عيبة نصح لرسول الله صلى الله عليه وسلم مسلمهم وكافرهم ودخلت
 بنو بكر في عهد قريش فصار هو لاء كلهم معاهد بين وهذا مما توارث به النفل
 ولم يختلف فيه اهل العلم ثم ان هذا الرجل المعاهد هجا النبي صلى الله عليه وسلم
 على ما قبل عنه فتشبه بعض خزاعة ثم اخبروا النبي صلى الله عليه وسلم انه هجاه
 يقصدون بذلك اغراءه يني بكر فند رسول الله صلى الله عليه وسلم دمه
 اى اهدره ولم يندردم غيره فلولوا انهم علموا ان هجاه النبي صلى الله عليه
 وسلم من المعاهد مما يوجب الانتقام منه لم يفعلوا ذلك . ثم ان النبي صلى الله
 عليه وسلم ندردمه لذلك مع ان هجاهه كان حال العهد وهذا نص في ان
 المعاهد الهاجى يباح دمه . ثم انه لما قدم اسلام في شعره ولهذا اعدوه من

اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم وقوله تعلم رسول الله تعلم رسول الله ونبي
رسول الله دليل على انه اسلم قبل ذلك او هذا او هذه اسلام منه فان الوثني
اذا قال محمد رسول الله حكم باسلامه ومع هذا فقد انكر ان يكون حجا النبي صلى الله
عليه وسلم ورد شهادة اولئك بانهم اعداء له لما بين القبيلتين من البداء
والحرب فلولم يكن مافله مبيحا له لما احتاج الى شيء من ذلك ثم انه
بعد اسلامه واعتذاره وتكذيب المخبرين ومدحه لرسول الله صلى الله
عليه وسلم انما طلب العفو من النبي صلى الله عليه وسلم عن اهدار دمه
والعفو انما يكون مع جواز العقوبة على الذنب فعلم ان النبي صلى الله عليه
وسلم كان له ان يعاقبه بعد مجيئه مسلما معتذرا وانما عفا عنه حلا وكرما ثم ان
في الحديث ان نوفل بن معاوية هو الذي شفع له الى النبي صلى الله عليه
وسلم وقد ذكر عامة اهل السير ان نوفلا هذا هو رأس المتكبرين الذين
عدوا على خزاعة وقتلوه واغاثتهم فرش على ذلك وبسبب ذلك
انقض عهد قريش وبني بكر ثم انه اسلم قبل الفتح حتى صار يشفع في الذي
هجا النبي صلى الله عليه وسلم فعلم ان الهجاء اغلظ من نقض العهد بالقتال
بحيث اذا انقض قوم العهد بالقتال واخر هجاء اسما عصم دم الذي قاتل
وجاز الانتقام من الهاجي ولهذا قرن هذا الرجل خرق العرض بسفك
الدم فعلم ان كلاهما موجب للقتل وان خرق عرضه كان اعظم عند دم
من سفك دماء المسلمين والمعاهد بن وما يوضح هذا ان النبي صلى الله
عليه وسلم لم يهد دم احد من بني بكر الناقضين للعهد بعينه وانما مكن

منهم بنى خزاعة يوم الفتح أكثر النهار واهد ردم هذا بعينه حتى اسلم
 واعتذر هذا مع ان المهد كان عهد هدنة ومواد عقولم يكن عهد جزية
 وذمة والمهادن المقيم ببلده يظهر ببلده ماشاء من منكرات الاقوال
 والافعال المتعلقة بدينه ودنياء ولا ينتقض بذلك عهد حتى يحارب
 فعلم ان الهجاء من جنس الحرب واغلظ منه وان الهاجى لازمة له
 * الحدبث التاسع * قصة ابن ابي سرح وهي مما اتفق عليه اهل العلم
 واستفاضت عندهم استفاضة تسغنى عن رواية الاحاد كذلك وذلك
 اثبت واقوى مما رواه الواحد العدل فنذكرها مشروحة ليتبين وجه
 الدلالة منها عن مصعب بن سعد عن سعد بن ابي وقاص قال لما كان يوم
 فتح مكة اختبأ عبد الله بن سعد بن ابي سرح عند عثمان بن عفان فجاء به
 حتى اوقفه على النبي صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله بايع عبد الله فرفع
 رأسه فنظر اليه ثلاثا كل ذلك يابى فبايعه بعد ثلاث ثم اقبل على اصحابه
 فقال اما كانت فيكم رجل رشيد يقوم الى هذا حيث رأي كفت
 يدى عن يمينه فيقتله فقالوا ما ندري يا رسول الله ما في نفسك الا اومات
 اليتابعينك قال انه لا ينبغي لني ان تكون له خائنة الاعين رواه ابو داود
 باسناد صحيح ورواه النسائي كذلك ابسط من هذا عن سعد قال لما كان
 يوم فتح مكة آمن رسول الله صلى الله عليه وسلم الناس الاربعة نفر وقاتل
 اقبلوهم وان وجدوهم متعلقين باسناد الكعبة عكرمة بن ابي جهل وعبد الله
 ابن خطل ومقيس بن صبابه وعبد الله بن سعد بن ابي سرح * فاما

قصة ابن ابي سرح

عبد الله بن خطل • فادرك وهو متعلق باستار الكعبة فاستبق اليه سعيد
ابن حارث وعمار بن ياسر فسبق سعيد عمارا وكان اشب الرجلين فقتله
• واما مقيس بن صبابه • فادركه الناس في السوق فقتلوه • واما عكرمة •
فركب البحر فاصابتهم عاصف فقال اصحاب السفينة اخلصوا فان اهلكم لا تقني
عنكم شيئا ههنا فقال عكرمة والله لئن لم ينجنني في البحر الا خلاص لا ينجنني
في البر غيره اللهم لك علي عهد ان انت عافيتني مما اتافيه ان آتي محمدا حتى
اخضع يدي في يده ولا جدنه عفو اكراما فجاء واسلم • واما عبد الله بن سعد بن
ابي سرح • فانه اختبأ عند عثمان بن عفان فلما دارس رسول الله صلى الله عليه
وسلم الناس الى البيعة جاء به حتى اوقفه على النبي صلى الله عليه وسلم ثم ذكر
الباقى كما رواه ابو داود • وعن عبد الله بن عباس قال كان عبد الله بن سعد
ابن ابي سرح يكتب لرسول الله صلى الله عليه وسلم فزاله الشيطان فخلع
بالكفار فامر به رسول الله صلى الله عليه وسلم ان يقتل يوم الفتح فاستجار له
عثمان فاجاره رسول الله صلى الله عليه وسلم رواه ابو داود • وروى محمد بن
سعد في الطبقات عن علي بن زيد عن سعيد بن المسيب ان رسول الله
صلى الله عليه وسلم امر بقتل ابن ابي سرح يوم الفتح وفرنتي (١) وابن الزبير
وابن خطل فانه ابوردة وهو متعلق باستار الكعبة فبقر بطنه وكان رجل
من الانصار قد نذر ان رأى ابن ابي سرح ان يقتله فجاء عثمان وكان اخاه
من الرضاعة فشفع له الى رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد اخذ الانصارى
بقائم السيف ينتظر النبي صلى الله عليه وسلم متى يؤمى اليه ان يقتله فشفع له

عثمان حتى تركه ثم قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا نصارى هلا
وفيت بنذر لك فقال يا رسول الله وضعت يدي على قائم السيف اتظر
حتى تؤمي فأقتله فقال النبي صلى الله عليه وسلم ليس لنبي أن يؤمى وقال محمد
ابن إسحاق في رواية ابن بكير عنه قال أبو عبيدة بن محمد بن عمار بن
ياسر وعبد الله بن أبي بكر بن حزم أن رسول الله صلى الله عليه وسلم حين
دخل مكة وفرق جهوشه أمرهم أن لا يقتلوا أحدا الا من قاتلهم الا نفر
قد ساءهم رسول الله صلى الله عليه وسلم وقال اقللوه وان وجدتموهم تحت
استار الكعبة عبد الله بن خطل وعبد الله بن أبي سرح وانما امرؤا بن
أبي سرح لانه كان قد أسلم فكان يكتب لرسول الله صلى الله عليه وسلم الوحي
فرجع مشركا ولحق بمكة فكان يقول اني لا صرفه كيف شئت انه ليأمر في
ان اكتب له الشيء فاقول له او كذا او كذا فيقول نعم وذلك ان
رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يقول عليم حليم فيقول له لو اكتب
عزيز حكيم فيقول له رسول الله صلى الله عليه وسلم كلاهما سواء فقال
ابن اسحاق حدثني شريح بن سعد ان فيه نزلت ومن انظلم من
اقتدى على الله كذبا او قال اوحى الي ولم يوح اليه شيء ومن
قال سائر مثل ما نزل الله فلما دخل رسول الله صلى الله عليه وسلم مكة
غرامى عثمان بن عفان وكان اخاه من الرضا عة فغضبه عنده حتى اطمان
اهل مكة فأتى به رسول الله صلى الله عليه وسلم فاستأمن له فصمت
رسول الله صلى الله عليه وسلم طويلا وهو واقف عليه ثم قال نعم فانصرف به فلما

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما صمت الا رجاء ان يقوم اليه بعضكم فيقتله
فقال رجل من الانصار يا رسول الله الا اومأت الي فاقته فقال رسول الله صلى الله
عليه وسلم ان النبي لا يقتل بالاشارة وقال ابن اسحاق في رواية ابراهيم بن سعد
عنه حدثني بعض علمائنا ابن ابي سرح رجع الى قریش فقال والله لو اشاءت لقلت
كما يقول محمد وحيث بمثل ما ياتي به انه ليقول الشيء واصرفه الى شيء فيقول اصبت
فيه انزل الله تعالى ومن اعظم من افترى على الله كذا باو قال اوحى الي ولم يوح اليه
شيء فذلك امر رسول الله صلى الله عليه وسلم بقتله قال ابن اسحاق عن ابن ابي
نجيع قال كل رسول الله صلى الله عليه وسلم عهد الى امرائه من المسلمين حين امرهم
ان يدخلوا مكة الا يقولوا الا احدا قاتلهم الا انه قد عهد في نفر ساهم امر بقتلهم وان
وجدوا تحت ايتار الكعبة منهم عبدا بن سعد بن ابي سرح وانما امر رسول الله
صلى الله عليه وسلم بقتله لانه كان اسلم وكان يكتب لرسول الله صلى الله عليه وسلم
الوحي فارتم مشركا راجعا الى قریش فقال والله اني لا صرفه حيث اريد انه ليملي
علي فاقول او كذا او كذا فيقول نعم وذلك ان رسول الله صلى الله عليه وسلم
كان يمل عليه فيقول عزير حكيم او حكيم حلیم فكان يكتبها على احد الخرفين
فيقول كل صواب وروينا في غزاة بدر عن الزهري في قصة الفتح قال قد دخل
رسول الله صلى الله عليه وسلم فامر اصحابه بالكف وقال كفوا السلاح الا خراعة
من بكر ساعة ثم امرهم فكفوا فآمن الناس كلهم الا اربعة بن ابي سرح وابن خطل
ومحبس الكنانى وامراة اخرى ثم قال النبي صلى الله عليه وسلم اني لم احرم مكة
ولكن الله حرمها وانها لم تحل لاحد قبلي ولا تحل لاحد بعدي الى يوم القيامة وانما

احلها الله لى ساعة من نهار قال ثم جاء عثمان بن عفان بابن ابي سرح فقال يا بيه
يا رسول الله فاعرض عنه ثم جاءه من ناحية اخرى فقال يا بيه يا رسول الله فاعرض
عنه ثم جاءه ايضا فقال يا بيه يا رسول الله قد يد فبايحه فقال رسول الله صلى الله
عليه وسلم لقد اعرضت عنه واني لا ظن بمضكم ميقتله فقال رجل من الانصار
فهلا ومضت الي يا رسول الله فقال ان النبي لا يومض فكنه رآه غدره وفي
مغازى موسى بن عقبة عن ابن شهاب قال و امرهم رسول الله صلى الله عليه وسلم
ان يكفوا ايديهم فلا يقتلوا احدا الا من قاتلهم وامرهم بقتل اربعة منهم عبد الله
ابن سعد بن ابي سرح والحوثرث بن ثقيد و ابن خطل ومقيس بن صلبة احد
بنى ليث و امرهم بقتل قينتين لابن خطل تغنيان بهجاء رسول الله صلى الله عليه
وسلم ثم قال ويقال امر رسول الله صلى الله عليه وسلم في قتل النفروان
يقتل عبد الله بن ابي سرح وكان ارتد بعد الهجرة كافرا فاختبأ حتى اطمان
الناس ثم اقبل يريدان بباهج رسول الله صلى الله عليه وسلم فاعرض عنه ليقوم
رجل من اصحابه فيقتله فلم يعم اليه احد ولم يشعروا بالذي في نفس رسول الله
صلى الله عليه وسلم فقال احدهم لو اشرت الي يا رسول الله ضربت عنقه فقال
ان النبي لا يفعل ذلك ويقال اجاره عثمان بن عفان وكان اخاه من الرضاة
وقتل احد القينتين وكنيت الاخرى حتى استؤمن لها و ذكر محمد بن عائذ
في مغازيه هذه القصة مثل ذلك وذكر الواقدي عن اشياخه قالوا وكان
عبد الله بن سعد بن ابي سرح يكتب لرسول الله صلى الله عليه وسلم فربما
املى عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم مبيع علم فيكتب عليهم حكيم فبقره

رسول الله صلى الله عليه وسلم فيقول كذا قال الله وقرأه فافتن وقال
 ما يدري محمد ما يقوله اني لا كتب له ما شئت هذا الذي كتبت يوحى
 الي كما يوحى الي محمد وخرج هاربا من المدينة الى مكة مرثدا فاهد رسول الله
 صلى الله عليه وسلم دمه يوم الفتح فلما كان يومئذ جاء ابن ابي سرح الي عثمان بن
 عفان وكان اخاه من الرضاة فقال يا اخي اني والله استجير بك فاحسنى ما هنا
 واذهب الي محمد فكله في فان محمدا ان راآني ضرب الذي فيه عيناى ان جرمي
 اعظم الحرم وقد جئت تابئا فقال عثمان بل اذهب معي قال عبد الله والله لئن راآني
 ليضربن عني ولا ينظرني قداهد ردمي واصحابه يطلبونني في كل موضع فقال
 عثمان انطلق معي فلا يتلك ان شاء الله فلم يرع رسول الله صلى الله عليه وسلم
 الاعثان آخذا بيد عبد الله بن سعد بن ابي سرح واقفين بين يديه فاقبل عثمان
 على النبي صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله امه كانت تحملني وتمشيه وترضعني
 وتقطعه وكانت تلطفني وتتركه فيه لي فاعرض رسول الله صلى الله عليه
 وسلم وجعل عثمان كل ما عرض عنه رسول الله صلى الله عليه وسلم بوجهه
 استقبله فيعيد عليه هذا الكلام وانما عرض النبي صلى الله عليه وسلم ارادة
 ان يقوم رجل فيضرب عنقه لانه لم يؤمنه فلما رأى ان لا يقوم احد وعثمان
 قد اكب على رسول الله صلى الله عليه وسلم يقبل رأسه وهو يقول يا رسول الله
 بايعه فدالك ابي وامى فقال النبي صلى الله عليه وسلم نعم ثم التفت الي اصحابه فقال
 ما منكم ان يقوم رجل منكم الي هذا الكلب فيقتله او قال الفاسق فقال عباد بن
 بشر الا او مات الي يا رسول الله فوالذي بعثك بالحق الي لا تبع طر فك من

كل ناحية رجا ان تشير الي فاضرب عنقه ويقال قال هذا ابو اليسر ويقال
عمر بن الخطاب فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم اني لا اقتل بالاشارة
وقائل يقول ان النبي صلى الله عليه وسلم قال يومئذ ان النبي لا تكون له
خائنة الا عين فبايعه رسول الله صلى الله عليه وسلم فجعل يفر من رسول الله
صلى الله عليه وسلم كلما رآه فقال عثمان لرسول الله صلى الله عليه وسلم يا بني وامي
لو ترى ابن ام عبد الله يفر منك كلما رآك فتبسم رسول الله صلى الله عليه
وسلم فقال لم ابايعه واومنه قال بلى اي رسول الله يتذكر عظيم جرمه في الاسلام
فقال النبي صلى الله عليه وسلم الاسلام يجب ما قبله فرجع عثمان الى ابن ابي
سرح فاخبره فكان ياتي فيسلم على النبي صلى الله عليه وسلم مع الناس فوجه
الدلالة ان عبد الله بن سعد بن ابي سرح افتري على النبي صلى الله عليه وسلم
انه كان يتم له الوحي ويكتب له ما يريد فيوافقه عليه وانه يصرفه حيث
شاء ويغير ما امره به من الوحي فيقره على ذلك وزعم انه سينزل مثل
ما انزل الله اذ كان قد اوحى اليه في زعمه كما اوحى الى رسول الله
صلى الله عليه وسلم وهذا الطعن على رسول الله صلى الله عليه وسلم وعلى
كتابه والاقتراء عليه بما يوجب الريب في نبوته قد رزأ الله على مجرد
الكفر به والردة في الدين وهو من انواع السب وكذلك ما افتري
عليه كاتب آخر مثل هذه الفرية قصمه الله وعاقبه عقوبة خارجة
عن العادة لكل احد افتري اذ كان مثل هذا يوجب في القلوب المريضة ريباً
بان يقول القائل كاتبه اعلم الناس بباطنه وبحقيقة امره وقد اخبر عنه بما اخبره

نصر الله لرسوله ان اظهر فيه آية تبين بها انه مفتر فروي البخاري في صحيحه عن
 عبد العزيز بن صهيب عن انس قال كان رجل نصراني فاسلم وقرأ البقرة وآل
 عمران وكان يكتب للنبي صلى الله عليه وسلم فعاد نصرانياً فكان يقول لا يدرى
 محمد الا ما كتبت له فاماته الله فدفنوه فاصبح وقد لفظته الارض فقالوا هذ افعل
 محمد واصحابه نبشوا عن صاحبنا فالتقوه ففخروا في الارض ما استطاعوا فاصبح
 قد لفظته فعملوا انه ليس من الناس فالتقوه ورواه مسلم من حديث سليمان بن المغيرة
 عن ثابت عن انس قال كان منار رجل من بني النجار قد قرأ البقرة وآل عمران وكان
 يكتب للنبي صلى الله عليه وسلم فانطلق هارباً حتى لحق باهل الكتاب قال
 فرفعوه قالوا هذ اقد كان يكتب لمحمد فاعجبوا به فمالث ان قصم الله عنقه ففخروا
 له فواروه فاصبحت الارض قد نبذته على وجهها ثم عادوا فخفروا له فواروه
 فاصبحت الارض قد نبذته على وجهها فتركوه منبوذاً فهذا الملعون الذي افتري على
 النبي صلى الله عليه وسلم انه ما كان يدرى الا ما كتب له قصمه الله وفضمه بان
 اخرجه من القبر بعد ان دفن مراراً وهذا امر خارج عن العادة يدل على كل احد
 ان هذا كان عقوبة لما قاله وانه كان كاذباً اذ كان عامة الموق لا يصيبهم مثل هذا وان
 هذا الجرم اعظم من مجرد الارتداد اذ كان عامة المرتدين يموتون ولا يصيبهم مثل
 هذا وان الله منتقم لرسوله ممن طعن عليه وسبه ومظهر لدينه وتكذب الكاذب
 لاذ لم يمكن الناس ان يقيموا عليه الحد وهو نظير هذا ما حدثنا اعدا من المسلمين
 المدول اهل الثقة والخبرة عما جربوه مرات متعددة في حصص الحصون والمدائن
 التي بالسواحل الشامية لما حصر المسلمون فيها بني الاصفري زماناً قالوا اكننا نحن

قد جرب الجربون من اهل الثقة والخبرة فجعل في

فحصر الحصن او المدينة الشهراواكثر من الشهر وهو ممتنع علينا حتى نكاد نياس
 اذ تعرض اهل السب رسول الله صلى الله عليه وسلم والوقعة في عرضه فجلنا
 فتحه وتسرو لم يكذبوا اخر الايام او يومين او نحو ذلك ثم يفتح المكان عنوة ويكون
 فيهم ملحمة عظيمة قالوا حتى ان كئالتبشير بتجيب الفتح اذ اسمعناهم يقومون فيه
 مع امتلاء القلوب غيظاً عليهم بما قالوه فيه * وهكذا حدثني بعض اصحابنا
 الثقات ان المسلمين من اهل القرب حالم مع النصارى كذلك ومن سنة الله
 ان يعذب اعداءه تارة بعذاب من عنده وتارة بايدي عباده المؤمنين فكذلك
 لما تمكن النبي صلى الله عليه وسلم من ابن ابي سرح اهد ردمه لما طعن في النبوة
 واقترى عليه الكذب مع انه قد آمن بجميع اهل مكة الذين قاتلوه وحاربوه اشد
 المحاربة ومع ان السنة في المرتد انه لا يقتل حتى يستتاب اما وجوباً واستحباباً
 وسند كران شاء الله تعالى ان جماعة ارتدوا على عهد النبي صلى الله عليه وسلم
 ثم دعوا الى التوبة وعرضت عليهم حتى تابوا فقبلت توبتهم وفي ذلك دليل
 على ان جرم الطاعن على الرسول صلى الله عليه وسلم الساب له اعظم من
 جرم المرتد ثم ان اباحة النبي صلى الله عليه وسلم دمه بعد مجيئه تابياً مسلماً
 وقوله هلاقتكموه ثم عفوه عنه بعد ذلك دليل على ان النبي صلى الله عليه وسلم
 وسلم كان له ان يقتله وان يعفو عنه ويعصم دمه وهو دليل على ان له صلى الله
 عليه وسلم ان يقتل من سبه وان تاب وعاد الى الاسلام * يوضح ذلك
 اشياء منها انه قد روي عن عكرمة ان ابن ابي سرح رجع الى الاسلام قبل
 فتح مكة وكذلك ذكر آخرون ان ابن ابي سرح رجع الى الاسلام قبل

الساب الطاعن للنبي صلى الله عليه وسلم اعظم جرم ما من المرتد

فتح مكة اذ نزل النبي صلى الله عليه وسلم بها وقد تقدم عنه انه قال لعثمان
 قبل ان يقدم به على النبي صلى الله عليه وسلم ان جرمي اعظم الجرم وقد
 جئت ثائبا وتوبة المرتد اسلامه ثم انه جاء الى النبي صلى الله عليه وسلم
 بعد الفتح وهذه الناس وبعد ما تلب فاراد النبي صلى الله عليه وسلم من
 المسلمين ان يقتلوه حيثنذ وتربص زمانا ينتظر فيه قتله ويظن ان بعضهم
 سيقتلوه وهذا دليل واضح على جواز قتله بعد اسلامه وكذلك لما قال له
 عثمان انه يفر منك كما رأيك قال الم ابايعه واومنه قال بلى ولكنه يتذكر
 عظيم جرمه في الاسلام فقال الاسلام يجب ما قبله فينبى النبي صلى الله عليه
 وسلم ان خوف القتل سقط بالبيعة والايمان وان الاثم زال بالاسلام فلم
 ان السلب اذا عاد الى الاسلام جب الاسلام اثم السب وبقي قتله جائزا
 حتى يوجد اسقاط القتل من يملكه ان كان ممكنا وسياقته ان شاء الله تعالى ذكر هذا
 في موضعه فان غرضنا هنا ان نبين ان مجرد الطعن على رسول الله صلى الله
 عليه وسلم والوقعة فيه يوجب القتل في الحال التي لا يقتل فيها المجرى الردة
 واذا كان ذلك موجبا للقتل استوى فيه المسلم والذمي ولان كل ما يوجب
 القتل سوي الردة يستوى فيه المسلم والذمي وفي كتابنا الصحابة لا بن ابي
 سرح ولا حدى القيتين دليل على ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يوجب
 قتلهم وانما اباحه مع جواز عفوه عنهم وفي ذلك دليل على انه كان مخيرا
 بين القتل والعفو وهذا يؤيد ان القتل كان لحق النبي صلى الله عليه وسلم
 واعلم ان اقتراء ابن ابي سرح والكتاب الآخر انصراني على رسول الله

صلى الله عليه وسلم بانه كان يعلم منها افتراء ظاهر و كذلك قوله اني
 لا صرفه كيف شئت انه ليأمرني ان اكتب له الشيء فاقول له او كذا او كذا
 فيقول نعم فريّة ظاهرة فان النبي صلى الله عليه وسلم كان لا يكتبه الا ما
 انزله الله ولا يأمره ان يكتب قرآنا الا ما وحاها الله اليه ولا ينصرف له كيف
 شاء بل يتصرف كما يشاء الله وكذلك قوله اني لا كتب ما شئت هذا الذي
 كتبت يوحى الي كما يوحى الى محمد وان محمدا اذا كان يعلمه مني فاني
 سائرل مثل ما تنزل الله فريّة ظاهرة فان النبي صلى الله عليه وسلم لم يكن
 يكتبه ما شاء ولا كان يوحى اليه شيء وكذلك قول النصراني ما يدري
 محمد الا ما كتبت له من هذا القبيل وعلى هذا الافتراء حاق به العذاب
 واستوجب العقاب ثم اختلف اهل العلم هل كان النبي صلى الله عليه وسلم
 اقره على ان يكتب شيئا غير ما ابتدأه النبي صلى الله عليه وسلم
 ا كتابه وهل قال له شيئا على قولين احدهما ان النصراني وابن ابي سرح
 افتريا على رسول الله صلى الله عليه وسلم ذلك كله وانه لم يصد ر منه
 قول فيه اقرار على كتابه غير ما قاله اصلا وانما لما زين لها الشيطان الردّة
 افتريا عليه لينفرا عنه الناس ويكون قبول ذلك منهما منوجها لانهما
 فارقاء بعد خبرة وذلك انه لم يخبر احدا انه سمع النبي صلى الله عليه وسلم
 يقول له هذا الذي قلته او كتبه صواب وانما هو حال الردّة اخبر
 انه قال له ذلك وهو اذ ذاك كافر عدو يفترى على الله ما هو اعظم من ذلك
 يبين ذلك ان الذي في الصحيح ان النصراني يقول ما يدري محمد الا ما كتبت له

نعم ربما كان هو يكتب غير ما يقوله النبي صلى الله عليه وسلم ويغيره ويزيده
وينقصه فظن ان عمدة النبي صلى الله عليه وسلم على كتابه مع ما فيه من التبديل
ولم يد ران كتاب الله آيات بينات في صدور الذين اوتوا العلم وانه لا ينسله
الماء وان الله حافظ له وان الله يقرى نبيه فلا ينسى الا ما شاء الله مما يريد رفعه
ونسخ تلاوته وان جبريل كان يعارض النبي صلى الله عليه وسلم بالقرآن
كل عام وان النبي صلى الله عليه وسلم اذا نزل عليه آية اقرأها لعدد من المسلمين
بتواتر نقل الآية بهم واكثر من نقل هذه القصة من المفسرين ذكر انه كان
يملى عليه سمياً علياً فيكتب هو علياً حكماً واذا قال علياً حكماً كتب غفورا
رحيماً واشبه ذلك ولم يدكر ان النبي صلى الله عليه وسلم قال له شياء قالوا
واذا كان الرجل قد علم انه من اهل القرية والكذب حتى اظهر الله على
كذبه آية بينة والروايات الصحيحة المشهورة لم تتضمن الا انه قال عن النبي
صلى الله عليه وسلم ما قال او انه كتب ما شاء فقد علم ان النبي صلى الله عليه
وسلم لم يقل له شياء قالوا وماروي في بعض الروايات ان النبي صلى الله عليه
وسلم قال فهو منقطع او معلل ولعل قائله قاله بناء على ان الكاتب هو الذي
قال ذلك ومثل هذا اليليس الامر فيه حتى اشبه ما قاله النبي صلى الله عليه وسلم
وما قيل انه قال رد على هذا القول فلا سوال القول الثاني ان النبي صلى الله
عليه وسلم قال له شياء روى الامام احمد وغيره من حديث حماد بن سلمة انا ثابت
عن انس ان رجلاً كان يكتب لرسول الله صلى الله عليه وسلم فاذا املى عليه
سمياً علياً يقول كتب سمياً بصير اقال دعه واذا املى عليه علياً حكماً كتب

عليها حليما قال حماد نحوذا قال وكان قد قرأ البقرة وآل عمران وكان من قرأها
 فقد قرأ قرآنا كثيرا فذهب فتنصر وقال لقد كنت اكتب لحمد ما شئت
 فيقول دعه فمات فدفن فنبذته الارض مرتين او ثلاثا قال ابو طلحة فلقد
 رايته منبوزا فوق الارض رواه الامام احمد وحده ثانيا زيد بن هارون
 حدثنا حميد عن انس بن رجلا كان يكتب لرسول الله صلى الله عليه وسلم
 وقد قرأ البقرة وآل عمران وكان الرجل اذا قرأ البقرة وآل عمران جدينا
 يعني عظم فكان النبي صلى الله عليه وسلم يملئ عليه غفورا راجيا فيكتب عليها
 حكيما فيقول له النبي صلى الله عليه وسلم اكتب كذا او كذا اكتب كيف
 شئت ويملئ عليه عليا حكيما فيكتب سميعا بصيرا فيقول اكتب كيف شئت
 فارتد ذلك الرجل عن الاسلام فلحق بالمشركين وقال انا اعلمكم بحمد ان
 كنت لا اكتب كيف شئت فمات ذلك الرجل فقال رسول الله صلى الله عليه
 وسلم ان الارض لا تقبله قال انس فحدثني ابو طلحة انه اتى الارض التي مات
 فيها ذلك الرجل فوجد منبوزا قال ابو طلحة ما شان هذا الرجل قالوا قد
 دفناه مرارا فلم تقبله الارض فهذا اسناد صحيح وقد قال من ذهب الى
 القول الاول اعل البزار حديث ثابت عن انس قال رواه عنه ولم يتابع عليه
 ورواه حميد عن انس واظن حميدا انما سمعه من ثابت قالوا ثم ان اسأله انه
 سمع النبي صلى الله عليه وسلم او شهد يقول ذلك ولعله حكى ما سمع وفي
 هذا الكلام تكلف ظاهر والذي ذكرناه في حديث ابن اسحاق والواقدي
 وغيرهما وافق لظاهر هذه الرواية وكذلك ذكر طائفة من اهل التفسير

وقد جاءت آثار فيها بيان صفة الحال على هذا القول في حديث ابن اسحاق
وذلك ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يقول عليم حكيم فيقول
او اكتب عزيز حكيم فيقول له رسول الله صلى الله عليه وسلم نعم كلاهما
سواء . وفي الرواية الاخرى وذلك ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان
يملي عليه فيقول عزيز حكيم او حكيم عليم فكان يكتبها على احد الحرفين
فيقول كل صواب . ففي هذا بيان لان كلا الحرفين كان قد نزل وان النبي
صلى الله عليه وسلم كان يقرأها ويقول له اكتب كيف شئت من هذين
الحرفين فكل صواب وقد جاء مصرحاً عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال
انزل القرآن على سبعة احرف كلها شاف كاف ان قلت عزيز حكيم او غفور رحيم
فهو كذلك ما لم ينته آية رحمة بعد اب او آية عذاب برحمة . وفي حرف
جماعة من الصحابة ان تعذبهم فانهم عباد لك وان تغفر لهم فانك انت الغفور الرحيم
والاحاديث في ذلك منتشرة تدل على ان من الحروف السبعة التي نزل
عليها القرآن ان ينته الآيات الواحدة بعدة اسماء من اسماء الله على سبيل البدل
يخير القاري في القراءة بايها شاء وكان النبي صلى الله عليه وسلم يخيره ان يكتب
ما شاء من تلك الحروف وربما قرأها النبي صلى الله عليه وسلم بحرف من
الحروف فيقول له او اكتب كذا او كذا لكثرة ما سمع النبي صلى الله عليه وسلم
وسلم يخير بين الحرفين فيقول له النبي صلى الله عليه وسلم كلاهما سواء لان
الآية نزلت بالحرفين وربما كتب الواحد الحرفين ثم قرأه على النبي صلى الله
عليه وسلم فاقره عليه لانه قد نزل كذلك ايضا وختم الآتي بمثل سمع عليم

و علم حليم و غفور رحيم او بثل سميع بصير او علم حليم او حكيم حليم كثير
في القرآن وكان نزول الآية على حدة من هذه الحروف امرامعتادا ثم ان الله
نسخ بعض تلك الحروف لما كان جبريل يعارض النبي صلى الله عليه وسلم بالقرآن
في كل رمضان وكانت العرضة الاخيرة هي حرف زيد بن ثابت الذي بقرا
الناس به اليوم وهو الذي جمع عثمان و الصحابة رضى الله عنهم اجمعين عليه
الناس ولهذا ذكر ابن عباس هذه القصة في الناسخ و المنسوخ وكذلك
ذكرها الامام احمد في كتابه في الناسخ و المنسوخ لتضمنها نسخ بعض الحروف
و روى فيها وجه آخر رواه الامام احمد في الناسخ و المنسوخ حد ثنا مسكين
ابن بكير ثامعان قال و سمعت خلفا يقول كان ابن ابي سرح كتب للنبي صلى الله
عليه وسلم القرآن فكان ربما سأل النبي صلى الله عليه وسلم عن خواتم الآي يعملون
و يفعلون و نحوذا فيقول له النبي صلى الله عليه وسلم اكتب اي ذلك شئت
قال فيوفقه الله للصواب من ذلك فأتى اهل مكة مرتدا فقالوا يا ابن ابي سرح
كيف كنت تكتب لا بن ابي كبشة القرآن قال اكتبه كيف شئت قال
فانزل الله في ذلك و من اظلم ممن افترى على الله كذبا او قال
اوحى الي و لم يوح اليه شيء الاية كلها قال النبي صلى الله عليه وسلم
يوم فتح مكة من اخذ ابن ابي سرح فليضرب عنقه حيث ما وجد
و ان كان متعلقا باستار الكعبة ففي هذا الاثر انه كان يسأل النبي صلى الله
عن حرفين جائزين فيقول له اكتب اي ذلك شئت فيوفقه الله للصواب فيكتب
احب الحرفين الى الله و كان كلاهما منزلا او يكتب ما انزل الله فقط ان لم يكن الآخر

منزلاً وكان هذا التخيير من النبي صلى الله عليه وسلم أماناً وسعةً أن كان الله قد أنزلها
أو ثقةً بحفظ الله وعلمانه بأنه لا يكتب إلا ما أنزل وليس هذا ينكر في كتاب
نولي الله حفظه وضمن أنه لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه • وذكر بعضهم
وجهاً ثالثاً وهو أنه ربما كان يسمع النبي صلى الله عليه وسلم بمكة الآية حتى لم يبق
منها إلا كلمة أو كلمتان فيستدل بما قرأ منها على باقيها كما يفعل الفطن الذكي فيكتبه
ثم يقرأه على النبي صلى الله عليه وسلم فيقول كذلك أنزلت كما اتفق مثل ذلك لعمر في
قوله فتبارك الله أحسن الخالقين • وقد روى الكلبى عن أبي صالح عن ابن عباس
مثل هذا في هذه القصة وإن كان هذا الإسناد ليس بثقة قال عن ابن أبي سرح
أنه كان تكلم بالاسلام وكان يكتب لرسول الله صلى الله عليه وسلم في بعض
الاحياء فاذا أُملى عليه عز بهز حكيم كتب غفوراً رحيم فيقول رسول الله صلى الله
عليه وسلم هذا أو ذاك سواء فلما نزلت ولقد خلقنا الإنسان من سلالة من طين
أما له عليه فلما انتهى إلى قوله خلقاً آخر عجب عبداً بن سعد فقال تبارك الله
أحسن الخالقين فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم كذا أنزلت علي فاكتبها
فشك حيث ذوق وقال لئن كان محمد صادراً لقد أوحى إلي كما أوحى إليه ولئن كان
كاذباً لقد قلت كما قال فنزلت هذه الآية • وبما ضعفت به هذه الرواية أن المشهور
أن الذي تكلم بهذا عمر بن الخطاب ومن الناس من قال قولاً آخر قال الذي ثبت في
رواية أنس أنه كان يعرض على النبي صلى الله عليه وسلم ما كتبه بعدما كتبه فيملى
عليه سمياً علماً فيقول قد كتبت سمياً بصيراً فيقول دعه أو اكتب كيف شئت
وكذلك في حديث الواقدي أنه كان يقول كذا أنزل الله ويقره قالوا كان

النبي صلى الله عليه وسلم به حاجة الى من يكتب لقلة الكتاب في الصحابة وعدم حضور الكتاب منهم في وقت الحاجة اليهم فان العرب كان الغالب عليهم الامية حتى ان كان الجوال العظيم يطلب فيه كاتب فلا يوجد وكان احدهم اذا اراد كتابة او شقة وجد مشقة حتى يحصل له كاتب فاذا اتفق للنبي صلى الله عليه وسلم من يكتبه انتهاز الفرصة في كتابته فاذا زاد الكاتب او نقص تركه لحرصه على كتابة ما يميله ولا يامر به بتغير ذلك خوفاً من ضجره وان يقطع الكتابة قبل اتمامها ثقة منه صلى الله عليه وسلم بان تلك الكلمة او الكلمتين تستدرك فيما بعد باللقاء الى من ينلقنها منه او بكتابها تعويلا على المحفوظ عنده وفي قلبه كما قال تعالى ستقر لك فلا تنسى الا ماشاء الله انه يعلم الجهر وما يخفى • والاشبه والله اعلم هو الوجه الاول وان هذا كان فيما نزل القرآن فيه على حروف عدة فان القول المرضي عند علماء السلف الذي يدل عليه عامة الاحاديث وقراءات الصحابة ان المصحف الذي جمع عثمان الناس عليه هو احاد الحروف السبعة وهو العرصة الآخرة وان الحروف السبعة خارجة عن هذا المصحف وان الحروف السبعة كانت تختلف الكلمة مع ان المعنى غير مختلف ولا متضاد •

حديث العاشر * حديث القينين اللتين كانتا ثغنيان بهجاء النبي صلى الله عليه وسلم ومولاة بنى هاشم وذلك مشهور مستفيض عند اهل السير وقد تقدم في حديث سعيد بن المسيب انه صلى الله عليه وسلم امر بقتل فرتي • وقال موسى بن عقبة في معازيه عن الزهري وامرهم رسول الله صلى الله عليه وسلم ان يكفوا ايديهم فلا يقاتلوا احداً الا من

حديث القينين اللتين كانتا ثغنيان بهجاء النبي صلى الله عليه وسلم

قاتلهم وامر بقتل اربعة نفر قال وامر بقتل قينين لابن خطل نغنيان بهجاء
رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم قال وقتلت احدى القيتتين وكنت الاخرى
حتى استؤمن لهما وكذلك ذكر محمد بن عائذ القرشى في مغازبه وقال ابن
اسحاق في رواية ابن بكير عنه قال ابو عبيدة بن محمد بن عمار بن ياسر وعبد الله
ابن ابي بكر بن حزم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم حين دخل مكة
وفرق جيوشه امرهم ان لا يقتلوا احداً الا من قاتلهم الا نفر اقد ساءم
رسول الله صلى الله عليه وسلم وقال اقتلوهم وان وجدتموهم تحت اسيار
الكعبة عبد الله بن خطل ثم قال وانما امر بقتل ابن خطل لانه كان مسلماً
فبعثه رسول الله صلى الله عليه وسلم مصداً وبعث معه رجلاً من الانصار
وكان معه مولى له يخدمه وكان مسلماً فنزل منزلاً وامر المولى يذبح له
تبساً ويصنع له طعاماً فنام واستيقظ ولم يصنع له شيئاً فعدا عليه فقتله
ثم ارتد مشركاً وكانت له قينة صاحبها قينة كانتا نغنيان بهجاء النبى
صلى الله عليه وسلم فامر بقتلها معه قال ومقيس بن صبابه يقتله الانصارى
الذى قتل اخاه وسارة مولاة لبنى عبد المطلب وكانت ممن يؤذيه
بمكة . وقال الاموى حدثني ابي قال وقال ابن اسحاق وكان رسول الله
صلى الله عليه وسلم عهد الى المسلمين في قتل نفرون سو قوال ان وجدتموهم تحت
اسياد الكعبة فاقتلوهم وساءم باسائهم ستة ابن ابي سرح وابن خطل والحورث
ابن معبد ومقيس بن صبابه ورجل من بني تيم بن غالب . قال ابن اسحاق
وحدثني ابو عبيدة بن محمد بن عمار بن ياسر انهم كانوا ستة فكتب اسم رجلين

العرب نريد الميرة ففتحت لم فقالت ذاك الرجل عندكم في البيت فظننا علينا وعليها
باب الحجرة ونوهت بنا فصاحت وقد نهانا رسول الله صلى الله عليه وسلم حين
بعثنا عن قتل النساء والولد ان فجعل الرجل منا يحمل عليها السيف ثم يذكر
نهي رسول الله صلى الله عليه وسلم عن قتل النساء فيمسك يده فلو لا ذلك فرغنا
منها بليل وذكرا الحديث وكذلك روى يونس بن بكير عن عبد الله بن كعب بن
مالك قال حدثني عبد الله بن انيس قال في الحديث فقامت ففتحت فقلت
لعبد الله بن عقيل دونك فشهرا عليها السيف فذهبت امرأته فشهرا عليها السيف
واذ كر قول رسول الله صلى الله عليه وسلم انه نهانا عن قتل النساء والصبيان
فاكف. وكذلك روى غير واحد عن ابن انيس قال فصاحت امرأته فهم بعضنا
ان نخرج اليها ثم ذكرنا ان رسول الله صلى الله عليه وسلم نهانا عن قتل النساء
وهذه القصة كانت قبل فتح مكة بل قبل فتح خيبر ايضا لا خلاف بين اهل
العلم. وذكروا اقدم انها كانت في ذي الحجة من السنة الرابعة من الهجرة
قبل الخندق وذكرا بن اسحاق انها كانت عقب الخندق وهما جميعا يزعمان ان
الخندق في شوال في سنة خمس واما موسى بن عقبة فقال في شوال سنة اربع
وحدث ابن عمر يدل عليه وكان فتح مكة في رمضان سنة ثمان وانما ذكرنا هذا
رفعنا لوهم من قديظن ان قتل النساء كان مباحا علم الفتح ثم حرم بعد ذلك والا
فلاريب عند اهل العلم ان قتل النساء لم يكن مباحا قط بان آيات القتال وترتيب
نزولها كلها دليل على ان قتل النساء لم يكن جائزا هذا مع ان اولئك النساء اللاتي
كن في حصن ابن ابي الحقيق اذ ذاك لم يطعم هو ولاه نفر في استرقاقهن بل هن

ممنعت عند اهل خير قبل فتحها بمدة مع ان المرأة قد صاحت وخافوا الشر
بصوتها ثم امسكوا عن قتلها لرجائهم ان ينكف شرها بالتمويل عليها نعم المحرم انما
هو قصد قتلهم فاما اذا قصدنا قصد الرجال بالاغارة او نرمي بمنجنيق او فتح شق
او القاء نار فتلف بذلك نساء او صبيان لم نأثم بذلك لحديث الصعب بن جثامة
انه سال النبي صلى الله عليه وسلم عن اهل الدار من المشركين بيتون فيصاب
الذرية فقال هم منهم متفق عليه ولان النبي صلى الله عليه وسلم رمى اهل الطائف
بالمنجنيق مع انه قد يصيب المرأة والصبي وبكل حال فالمرأة الحرة غير مضمونة
بقود ولادية ولا كفارة لان النبي صلى الله عليه وسلم لم يأمر من قتل المرأة في
مغازيه بشيء من ذلك فهذا ما تفارق به المرأة الذمية واذا قاتلت المرأة الحرة جاز
قتلها بالاتفاق لان النبي صلى الله عليه وسلم علل المنع من قتل المرأة بانها لم تكن
تقاتل فاذا قاتلت وجد المتنصفي لقتلها وارفع المانع لكن عند الشافعي تقاتل كما
يقاتل المسلم الصائل فلا يقصد قتلها بل دفعها فاذا قدر عليها لم يجز قتلها وعند
غيره اذا قاتلت صارت بمنزلة الرجل المحارب اذا اقرر هذا فنقول هو لاء
النسوة كن معصومات بانوثة ثم ان النبي صلى الله عليه وسلم امر بقتلهن
لمجرد كونهن كن يهجنه وهن في دار حرب فعلم ان من هجاه وسبه
جاز قتله بكل حال وما يؤيد ذلك وجوه * احدها ان الهجاء والسب
امان يكون من باب القتال باللسان فيكون كالقتال باليد وتكون المرأة
الهاجئة كثرأة التي يستعان برأيا على حرب المسلمين كالملكة ونحوها
مثل ما كانت هند بنت عتبة او تكون بنفسها موجهة للقتل لما فيه من

اذى الله ورسوله والمؤمنين وان كان من جنس المحاربة ولا يكون شيئا من ذلك فان كان من القسم الاول والثاني جاز قتل المرأة الذمية اذ اسبت لانها حينئذ تكون قد حاربت اوار تكبت ما يوجب القتل فالذمية اذ افعلت ذلك انتقض عهد ما وقتلت ولا يجوز ان تخرج عن هذين القسمين لانه يلزم منه قتل المرأة من اهل الحرب من غير ان تقاتل بيد ولا لسان ولا ان ترتكب ما هو بنفسه موجب للقتل وقتل مثل هذه المرأة حرام بالسنة والاجماع الوجه الثاني • ان هو لآء النسوة كن من اهل الحرب وقد آذن النبي صلى الله عليه وسلم في دار الحرب ثم قتل بجور السب كما نطق به الاحاديث فقتل المرأة الذمية بذلك اولى واحرى كالمسلمة لان الذمية يتناوينها من العهد ما يكفها عن اظهار السب ويوجب عليها التزام الذل والصغار ولهذا اتواخذ بتأصيله للمسلم من دم او مال او عرض والحريية لا تؤخذ بشيء من ذلك فاذا جاز قتل المرأة لانها اسبت الرسول وهي حريية تستبيح ذلك من غير مانع فقتل الذمية الممنوعة عن ذلك بالعهد اولى ولا يقال عصمة الذمي اوكد لانه مضمون والحربي غير مضمون • لانا نقول الذمي ايضا ضامن لدم المسلم والحربي غير ضامن فهو ضامن مضمون لان العهد الذي يتنا اقتضى ذلك واما الحريية فلا عهد يتناوينها يقتضي ذلك فليس كون الذمي مضمونا يجب علينا حفظه بالذى يهون عليه ما ينتهكه من عرض الرسول بل ذلك اغاظ لجرمه واولى بان يؤخذ بما يؤذي نابه ولا نعلم شيئا تقتل به المرأة الحريية قصدا الا وقتل الذمية به اولى • الوجه الثالث • ان هو لآء النسوة لبقا تلن عام الفتح بل كن

متد للات مستلمات و الهجاء ان كان من جنس القتال فقد كان موجودا
 قبل ذلك والمرأة الحربية لا يجوز قتلها في غزوة هي فيها مستسلمة لكونها قد
 قاتلت قبل ذلك فعلم ان السب بنفسه هو المبيع له ما هن لا كونهن قاتلن
 • الوجه الرابع • ان النبي صلى الله عليه وسلم آمن جميع اهل مكة الا ان يقاتلوا
 مع كونهم قد حاربوه وقتلوا اصحابه ونقضوا العهد الذي بينهم وبينه ثم انه اهدر
 دماء هؤلاء النسوة فبين استثناء وان لم يقاتلن لكونهن كن يؤذينه فثبت ان
 جرم المودى لرسول الله صلى الله عليه وسلم بالسب ونحوه اغلظ من جرم
 القتال وغيره وانه يقتل في الحال التي نهى فيها عن قتال من قتل وقاتل
 • الوجه الخامس • ان القينين كانتا امتين مامورتين بالهجاء وقتل الامة ابعد
 من قتل الحرة فان النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن قتل الصبيف وكونها مامورة
 بالهجاء اخف لجرمها حيث لم تقصد ابتداء ثم مع هذا الامر بقتلها فعلم
 ان السب اغلظ الموجبات للقتل • الوجه السادس • ان هؤلاء النسوة اما ان
 يكن قاتلن بالهجاء لانهن فعلنه مع العهد الذي كان بين النبي صلى الله
 عليه وسلم وبين اهل مكة فيكون من جنس هجاء الذمي او قتلن لمجرد
 الهجاء مع عدم العهد فان كان الاول فهو المطلوب وان كان الثاني
 فاذا جاز ان تقتل السابة التي لا عهد بيننا وبينها يمنعها فقتل المنوعة بالعهد
 اولى لان مجرد كفر المرأة وكونها من اهل الحرب لا يبيح دمه بالاتفاق
 على ما تقدم لاسيما لو السب لم يكن بمنزلة القتال على ما تقدم فان قيل • ما وجه
 الترتيد واهل مكة قد نقضوا العهد وصاروا كلهم محاربين • قيل • لان

النبي صلى الله عليه وسلم لم يستبح اخذ الاموال وسي الذرية والنساء بذلك
 النقض العام امالا نه عفا عن ذلك كما عفا عن قتل من لم يقتل اولان النقض
 الذي وجد من بعض الرجال بما ونة بنى بكرو من بعضهم باقرارهم على ذلك
 لم يسر حكمه الى الذرية • وما يوضح ذلك ان النبي صلى الله عليه وسلم آمن
 الناس الابنى بكر من خزاعة والا نفر المسمين اما عشرة او اقل من عشرة
 او اكثر لان بنى بكرهم الذين باشروا نقض المهد وقتلوا خزاعة فعلم انه فرق
 بين من نقض المهد وفعل ما يبيع الدم وبين من لم يفعل شيئا غير الموافقة على
 نقض المهد فبكل حال لم يقتل هؤلاء النسوة للعرب العام والنقض العام بل
 لخصوص جرهم من السب النافض لمهد فاعله سواء ضم اليه كونه من ذى
 عهد او لم يضم • واعلم • ان ما تقدم من قتل النسوة اللاتي سبين رسول الله
 صلى الله عليه وسلم مثل اليهود وام الولد وعصماء لو لم يثبت انهن كن معاهدات
 لكان الاستدلال به جائزا فان كلما جازان تقتل به المرأة التي ليست مسلمة
 ولا معاهدة من فعلها او قولها فان تقتل به المرأة المعاهدة او لى واحرى فان
 موجبات القتل في حق الذمية اوسع من موجباته في حق التي ليست ذمية
 وما يدل على مثل هذه الدلالة ما روي ان امرأة كانت تسب النبي صلى الله
 عليه وسلم فقال من يكفني عدوى نخرج اليها خالد بن الوليد فقتلها •

حكاية ابن خطل كان متعلق باستار الكعبة متعلقا به من القتل

الحديث الحادي عشر • ما استدل به بعضهم من قصة ابن خطل وفي الصحيحين
 من حديث الزهري عن انس ان النبي صلى الله عليه وسلم دخل مكة عام الفتح وعل
 رأسه المغفر فلما نزعه جاء رجل فقال ابن خطل متعلق باستار الكعبة فقال

أقتلوه وهذا استفاض نقله بين أهل العلم واتفقوا عليه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم أهدر دم ابن خطل يوم الفتح فبين أهدره وأنه قتل وقد تقدم عن ابن المسيب أن أبا هريرة أتاه وهو متعلق باستار الكعبة فبقر بطنه وكذلك روى الواقدي عن أبي هريرة قال في نزلة هذه الآية لا أقسم بهذا البلد وأنت حل بهذا البلد أخرجت عبد الله بن خطل وهو متعلق باستار الكعبة ففرضت عنقه بين الركن والمقام وذكر الواقدي أن ابن خطل أقبل من أعلى مكة مدججاً في الحديد (١) ثم خرج حتى انتهى إلى الخندمة فرأى خيل المسلمين ورأى القتال ودخله رعب حتى ما يستمسك من الرعدة حتى انتهى إلى الكعبة فنزل عن فرسه وطرح سلاحه فأتى البيت فدخل بين استارته وقد تقدم عن أهل المغازي أن جرهم أن النبي صلى الله عليه وسلم استعمله على الصدقة وأصبحه رجلاً يخدمه ففضب على رقيقه لكونه لم يصنع له طعاماً أمره بصنعه فقتله ثم خاف أن يقتل فارتد واستأق أبلاً الصدقة وأنه كان يقول الشعر يمجوه رسول الله صلى الله عليه وسلم ويأمر جاريته أن تغيبه فهذا ثلاث جرائم مبيحة للدم قتل النفس والردة والهجاء فمن أجمع بقصته يقول لم يقتل لقتل النفس لأن أكثر ما يجب على من قتل ثم ارتد أن يقتل قوداً والمقتول من خزاعة له أولياء فكان حكمه لو قتل قوداً أن يسلم إلى أولياء المقتول فامان يقتلوا ويغفوا أو يأخذوا والدية ولم يقتل لجر الدرة لأن المرتد يستتاب وإذا استنظر أنظروا هذا ابن خطل قد فر إلى البيت عائداً طالباً للإمان تاركاً للقتال ملقياً للسلاح حتى نظر في أمره وقد أمر النبي صلى الله عليه وسلم

عليه وسلم بعد علمه بذلك كله ان يقتل وليس هذا سنة من يقتل من مجرد
الردة فثبت ان هذا التغليظ في قتله انما كان لاجل السب والمجاء وان الساب
وان ارند فليس بمنزلة المرتد المحض يقتل قبل الاستتابة ولا يؤخر قتله وذلك
دليل على جواز قتله بعد التوبة * وقد استدل بقصة ابن خطل طائفة من
الفقهاء على ان من سب النبي صلى الله عليه وسلم من المسلمين يقتل وان اسلم
حدا واعترض عليهم بان ابن خطل كان حرييا فقتل لذلك وصوابه انه
كان مرتدا بلا خلاف بين اهل العلم بالسيرة وحتم قتله بدون استتابة
مع كونه مستسلما متقادا قد اتى السلم كالا سير فعلم ان من ارند وسب
يقتل بلا استتابة بخلاف من ارند فقط * يؤيده ان النبي صلى الله عليه وسلم
امن عام الفتح جميع الحارين الا ذوى جرائم مخصوصة وكان ممن اهدر
دمه دون غيره فعلم انه لم يقتل لمجرد الكفر والحراب * السنة الثانية عشر *
ان النبي صلى الله عليه وسلم امر بقتل جماعة لا جل سبه وقتل جماعة لاجل
ذلك مع كفه وامساكه عن هو بمنزلة لهم في كونه كافرا حرييا فمن ذلك
ما قدمناه عن سعيد بن المسيب ان النبي صلى الله عليه وسلم امر يوم افتح
بقتل ابن الزبير * وسعيد بن المسيب هو الغلبة في جودة المراسيل ولا يضره
ان لا يذكره بعض اهل المغازي فانهم مختلفون في عدد من استثنى من
الامان وكل اخير بما علم ومن اثبت الشيء وذكره حجة على من لم يشته * وقد
ذكر ابن اسحاق قال فلما قدم رسول الله صلى الله عليه وسلم الى المدينة منصرفا
عن الطائف كتب يحيى بن زهير بن ابي سلمى الى اخيه كعب بن زهير يخبره

وامر رسول الله صلى الله عليه وسلم بقتل من كان يجهو
ويؤذنه من شعراء قريش *

ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قتل رجلا بمكة ممن كان يهجوهم ويؤذيه
وان من بقي من شعراء قريش عبد الله بن الزبيري وهيرة بن ابي وهب
قد هربوا في كل وجه فني هذا ايان ان النبي صلى الله عليه وسلم أمر بقتل من
كان يهجوهم ويؤذيه بمكة من الشعراء مثل ابن الزبيري وغيره ومما لا يخفى
فيه ان ابن الزبيري انما ذنبه انه كان شديد العداوة لرسول الله صلى الله عليه وسلم
بلسانه فانه كان من اشعر الناس وكان يهاجى شعراء الاسلام مثل حسبان
وكعب بن مالك وما سوى ذلك من الذنوب قد شره فيه واربى عليه
عدد كثير من قريش ثم ان ابن الزبيري فر الى نجران ثم قدم على النبي
صلى الله عليه وسلم مسلما وله اشعار حسنة في التوبة والاغذار فاهدر دمه
للسب مع امانه لجميع اهل مكة الامن كان له جرم مثل جرمه ونحو ذلك
ومن ذلك ابو سفيان بن الحارث بن عبد المطلب قصته في هجائه
للنبي صلى الله عليه وسلم وفي اعراض النبي صلى الله عليه وسلم عنه لما جاءه مسلما
مشهورة مستفيضة وقد ذكر الواقدي قال حدثني سعيد بن مسلم بن قاذ
عن عبد الرحمن بن سابط وغيره قال كان ابو سفيان بن الحارث اخا
رسول الله صلى الله عليه وسلم من الرضاعة ارضعته حليلة اياما
وكان ياتى رسول الله صلى الله عليه وسلم وكان له ثوبا فلما بعث
رسول الله صلى الله عليه وسلم عاداه عداوة لم يعادها احدا قط ولم يكن
دخل الشعب وهاجر رسول الله صلى الله عليه وسلم وهجا اصحابه وذكر الحديث
الى ان قال ثم ان الله التقي في قلبه الاسلام قال ابو سفيان فقلت من اصحب ومع

من اكون قد ضرب الاسلام بجرانه فحسنت زوجتي وولدي فقلت تهبوا
للخروج فقد اقبل قدوم محمد قالوا قد آن لك ان تنصر محمد ان العرب والعجم
قد تبعت محمد وانت توضع في عداوته وكنيت اولي الناس بنصرته فقلت
لغلامي مذكور عجل بابعرتي و فرسي قال ثم سرتنا حتى نزلنا بالابواء وقد نزلت
مقدمته الابواء فتكرت وخفت ان اقتل وكان قد اهدر دمي فخرجت واحدا بنى
جعفر على قدمي نحو امن ميل في القداة التي صبح رسول الله صلى الله عليه وسلم
الابواء فاقبل الناس رسلا رسلا اى قطيعاً قطيعاً فتخبت فرقا من اصحابه
فلما طلع في موكبه تصديت له تلقا وجهه فلما ملا عينيه منى اعرض عنى بوجهه
الى الناحية الاخرى فتحولت الى ناحية وجهه الاخرى فاعرض عنى مرارا
فاخذنى ما قرب وما بعد وقلت انا مقتول قبل ان اصل اليه واتذ كبريه
ورحمه وقرابتي فيمسك ذلك مني وقد كنت لاشك ان رسول الله صلى الله
عليه وسلم واصحابه سيفرحون باسلامي فرحاشد بدا لقرابتي برسول الله صلى الله
عليه وسلم فلما راى المسلمون اعراض رسول الله صلى الله عليه وسلم عنى اعرضوا
عنى جميعاً فلحقني ابن ابي خافة معر ضاعنى وانظرت الى عمر يغرى بي رجلا من
الانصار فالزى رجل يقول يا بعد والله انت الذى كنت تؤذى رسول الله صلى الله
عليه وسلم وتؤذى اصحابه قد بلغت مشارق الارض ومغاربها في عداوته فرددت
بعض الرد عن نفسى فاستطال على ورفع صوته حتى جعلنى في مثل الحرجة من
الناس يسرون بما يفعل بي قال قد دخلت على عمى العباس فقلت يا عباس قد كنت
ارجوان سيفرح رسولا الله صلى الله عليه وسلم باسلامي لقرابتي وشرفي وقد كان

منه ما رأيت فكله ليرضى قال لا والله لا أكله كلمة فيك ابدا بعد الذي رأيت منه
 ما رأيت الا ان اري وجهه اني اجل رسول الله صلى الله عليه وسلم واهابه فقلت
 راعم الى من تكلمني قال هوذا الكفليةت علما فكلته فقال لي مثل ذلك وذكر الحديث
 الى ان قال فخرجت فجلست على منزل رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى راح
 الى الجحفة وهو لا يكلمني ولا احد من المسلمين وجعلت لا ينزل منزلا الا انا على
 بابيه ومعي ابني جعفر قائم فلا يراني الا اعرض عني على هذه الحال حتى شهدت معه
 فتح مكة وانا في خيله التي تلازمه حتى هبط من اذخر (١) حتى نزل الا بطح فنظر الي
 نظرا هو الين من ذلك النظر قدر جوت ان يتبسم ودخل عليه نساء بني عبد المطلب
 ودخلت معهن زوجتي فرققته علي وخرج الى المسجد وانا بين يديه لا افارقه على حال
 حتى خرج الى هوازن فخرجت معه وذكر قصته بهوازن وهي مشهورة قال
 الواقدي وقد سمعت في اسلام ابني سفيان بن الحارث بوجه آخر قال لقيت
 رسول الله صلى الله عليه وسلم بشية العقاب وذكر الحديث نحو اما ذكره ابن
 اسحاق قال ابن اسحاق وكان ابوسفيان بن الحارث وعبد الله بن ابي امية بن المغيرة
 قد لقيار رسول الله صلى الله عليه وسلم بشية العقاب فهما بين مكة والمدينة فالتسما
 الدخول عليه فكلته ام صيلة فيها فقالت يا رسول الله ابن عمك وابن عمثك
 وصهرك فقال لا حاجة لي بها اما ابن عمي فمهلك عرضي واما ابن عمتي وصهرى فهو
 الذي قال لي بمكة ما قال فلما خرج الخبر اليها بذلك ومع ابني سفيان بن الحارث
 ابن له فقال والله لياذن لي رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا اخذن بيد ابني

هذه اثم لنذهبن في الارض حتى نموت عطشا وجوعا فلما بلغ ذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم رق لها فدخل عليه فانشده ابو سفيان قوله في اسلامه واعتذاره مما كان مضى منه فقال •

لعمرك اني يوم احمل راية • لتغلب خيل اللات خيل محمد
لكا لم تلج الحيران اظلم ليله • فهذا واني حين اهدى واهتدى
هداني هاد غير نفسي ودلني • على الله من طردت كل مطرد

وذكر باقي الايات • وفي رواية الواقدي قال فطلبوا لدخول على رسول الله صلى الله عليه وسلم فابى ان يدخلها عليه فكلته ام سلمة زوجته فقالت يا رسول الله صهرك وابن عمك وابن عمك واخوك من الرضاة وقد جاء الله بهما مسلمين لا يكونا شقي الناس بك فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا حاجة لي بهما اما اخوك فالقاتل لي بمكة ما قال ان يؤمن لي حتى ارقى في السماء فقالت يا رسول الله انما هو من قومك وكل قريش قد تكلم ونزل القرآن فيه بعينه وقد عفوت عمن هو اعظم جرما منه ابن عمك قرابتك به قريبة وانت احق الناس عفا عنه جرمة فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم هو الذي هتك عروضي فلا حاجة لي بهما فلما خرج اليهما الخبر قال ابو سفيان بن الحارث ومعه ابنة لبقلن منى او لاخذن بيد ابني فلاذهبن في الارض حتى اهلك عطشا وجوعا وانت احلم الناس واكرم الناس مع رحمتي بك فبلغ رسول الله صلى الله عليه وسلم مقاتله ففرقه وقال عبد الله بن ابي امية انما جئت لاصدقك ولي من القرابة مثل مالي من الصهر بك وجعلت ام سلمة تكلم فيهما فرق رسول الله صلى الله عليه وسلم لها فاذن لها

ودخلا فاسلما وكانا جميعاً حسنى الاسلام . قتل عبد الله بن ابي امية بالطائف
ومات ابو سفيان بن الحارث بالمدينة في خلافة عمر رضى الله عنه لم يغمص عليه
في شئ . ولقد كان رسول الله صلى الله عليه وسلم اهدر دمه قبل ان يلقاه
فوجهه الدلالة . انه اهدر دم ابي سفيان بن الحارث دون غيره من صناديد
المشركين الذين كانوا اشد تأثيرا في الجهاد باليد والمال . وهو قادم الى مكة
لا يريد ان يسفك دماء اهلها بل يستعطفهم على الاسلام ولم يكن لذلك
سبب يختص بابي سفيان الا الهجاء ثم جاء مسلماً وهو يعرض عنه هذا الاعراض
وكان من شأنه ان يتألف الاباعد على الاسلام فكيف بشيئته الاقربين كل
ذلك بسبب هتكه عرضه كما هو مفسر في الحديث . ومن ذلك . انه امر
يوم الفتح بقتل الحويرث بن ثقيد وهو معروف عند اهل السير قال موسى
ابن عقبة في مغازيه عن الزهري وهي من اصح المغازي كان مالك يقول من
احب ان يكتب المغازي فعليه بمغازي الرجل الصالح موسى بن عقبة قال
وامرهم رسول الله صلى الله عليه وسلم ان يكفوا ايديهم فلا يقالوا احدا
الامن قائلهم وامرهم بقتل اربعة نفر منهم الحويرث بن ثقيد وقال سعد
ابن يحيى الاموي في مغازيه حدثني ابي قال وقال ابن اسحاق وكان رسول الله
صلى الله عليه وسلم عهد الى المسلمين في قتل نقر ونسوة وقال ابن وجد قومهم
تحت امتار الكعبة فقتلوهم وسماهم باسماءهم ستة وهم عبد الله بن سعد
ابن ابي سرح وعبد الله بن خطل والحويرث بن ثقيد ومقيس بن صبابه
ورجل من بني نعيم بن غالب . قال ابن اسحاق وحدثني ابو عبيدة بن محمد

ابن عمار بن ياسر انهم كانوا ستة فكتم اسم رجلين واخبرني باربعة وزعم
ان عكرمة بن ابى جهل احدهم قال واما الحويرث بن نقيد فقتله علي بن ابي
طالب وكذلك ذكر ابن اسحاق في رواية بكبر وغيره عنه من النفر الذين
استثناهم النبي صلى الله عليه وسلم وقال اقتلوهم وان وجدتموهم تحت اстар
الكعبة الحويرث بن نقيد وكان ممن يؤذى رسول الله صلى الله عليه وسلم
وقال الواقدي عن اشياخه ان النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن القتل
وامر بقتل ستة نفر واربع نسوة عكرمة بن ابى جهل وهبار بن الاسود
وابن ابى سرح ومقيس بن صبابه والحويرث بن نقيد وابن خطل قال
واما الحويرث بن نقيد فانه كان يؤذى النبي صلى الله عليه وسلم فاهد ردمه
فبينما هو في منزله يوم الفتح قد اغلق عليه واقبل علي رضى الله عنه يسأل عنه
فقبل هو في البادية فاخبر الحويرث انه يطلب وتحنى علي عن بابه فخرج الحويرث
يريد ان يهرب من بيت الى بيت آخر فتلقاه علي فضرب عنقه ومثل هذا ما يشتهر
عنده هو لأم مثل الزهري وابن عقبة وابن اسحاق والواقدي والاموي وغيرهم أكثر
ما فيه انه مرسل والمرسل اذا روى من جهات مختلفة لاسيما من له عناية بهذا الامر
ويتبع له كان كالسند بل بعض ما يشتهر عند اهل المغازي ويستفيض اقوى مما يروى
بالاسناد الواحد ولا يوهنه انه لم يذكر في الحديث المأثور عن سعد وعمر وبن
شعب عن ابيه عن جده لان المثبت مقدم على النافي ومن اخبر انه امر بقتله فعه
زيادة علم ولعل النبي صلى الله عليه وسلم لم يأمر بقتله ثم امر بقتله وذلك انه
يمكن ان النبي صلى الله عليه وسلم نهى اصحابه ان يقتلوا الا من قاتلهم الا نفر الاربعة

ثم امرهم ان يقتلوا هذا وغيره ومجرد نبيه عن القتال لا يوجب عصمة المكفوف
 عنهم لكنه بعد ذلك آمنهم الا ما ان العاصم للدم وهذا الى جل قدامر
 النبي صلى الله عليه وسلم بقتله لمجرد اذاه له مع انه قدامن اهل البلد الذي
 قاتلوه واصحابه وفعلوا بهم الافاعيل ومن ذلك انه صلى الله عليه وسلم لما
 قتل من بدر راجعاً الى المدينة قتل النضر بن الحارث وعقبة بن ابي معيط
 ولم يقتل من اسارى بدر غيرهما وقصتهما معروفة قال ابن اسحاق وكان في
 الاسارى عقبة بن ابي معيط والنضر بن الحارث فلما كان رسول الله صلى الله
 عليه وسلم بالصفراء قتل النضر بن الحارث قتله علي بن ابي طالب كما اخبرت
 ثم مضى رسول الله صلى الله عليه وسلم فلما كان بقرق الظبية قتل عقبة بن ابي
 معيط قتله عاصم بن ثابت وقال موسى بن عقبة عن الزهري ولم يقتل من
 الاسارى صبوا غير عقبة بن ابي معيط قتله عاصم بن ثابت ابن ابي الاقلح ولما
 ابصره عقبة مقبلاً اليه استغاث بقرش فقال يا معشر قرش علام اقتل من
 بين من هاهنا فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم على عداوتك الله ورسوله وكذلك
 ذكر محمد بن عائذ في مغازيه وهذا والله اعلم لان النضر قتل بالصفراء عند
 بدر فلم يعد من الاسرى عند هذا القاتل لقتله قريباً من مصارع قرش
 والا فلا خلاف علمناه ان النضر وعقبة قتلا بعد الاسر وقد روى البزار
 عن ابن عباس ان عقبة بن ابي معيط نادى يا معشر قرش مالي اقتل من
 بينكم صبوا فقال له النبي صلى الله عليه وسلم بكفرك واقتراك على رسول الله
 هو قال الواقدي كان النضر بن الحارث اسره المقداد بن الاسود فلما خرج

رسول الله صلى الله عليه وسلم من بدر فكان بالاثيل عرض عليه الاسرى
فنظر الى النضر بن الحارث فابعد النظر فقال لرجل الى جنبه محمد والله قاتلي
لقد نظر الي بعينين فيها آثار الموت فقال الذي الى جنبه والله ما هذا منك
الارعب فقال النضر لمصعب بن عمير يا مصعب انت اقرب من هاهنا بي رحماً
كلم صاحبك ان يجعلني كرجل من اصحابي هو والله قاتلي ان لم تفعل قال
مصعب انك كنت تقول في كتاب الله كذا وكذا او كنت تقول في نبيه كذا
وكذا اقال يا مصعب و يجعلني كما حد اصحابي ان قتلوا قتلت وان من عليهم
من علي قال مصعب انك كنت تعذب اصحابه وذكر الحديث الى ان
قال فقتله علي بن ابي طالب صبراً بالسيف قال الواقدي وا قبل رسول الله
صلى الله عليه وسلم بالاسرى حتى اذا كانوا بعرى الظبية امر عاصم بن ثابت
ابن ابي الاقلح ان يضرب عنق عقبة بن ابي معيط فجعل عقبة يقول يا ولي علام
اقتل يا فريرش من بين من هاهنا قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لعداوتك
الله ورسوله قال يا محمد منك افضل فاجعلني كرجل من قومي ان قتلتم قتلتي
وان مننت عليهم مننت علي وان اخذت منهم الفداء كنت كاحد هم يا محمد
من للصبي قال رسول الله صلى الله عليه وسلم النار قد مه يا عاصم فاضرب
عنقه فقد مه عاصم فاضرب عنقه فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم بش
الرجل كنت والله ما علمت كافراً بالله وبكتابه ورسوله موذياً لنبيه فاحمد الله
الذي هو قتلك واقر عيني متك وفي هذا بيان ان السبب الذي اوجب قتل
هذه بن الرجلين من بين سائر الاسرى اذ هم لله ورسوله بالقول والفعل

فان الآيات التي نزلت في النضر معروفة واذى ابن ابي معيط له مشهور
 بلسانه ويد . حين خنقه بابي هو وامي يردائه خنقا شديدا يريد قتله وحين
 التي السلا (١) على ظهره وهو ساجد وغير ذلك • ومن ذلك ما انه امر بقتل
 من كان يهجو به بعد فتح حكة من قريش وسائر العرب مثل كعب بن زهير وغيره
 قال الاموي حدثني ابي قال قال ابن اسحاق وذكره يونس بن بكير والبيهقي
 وغيرهما عن ابن اسحاق قال فلما قدم رسول الله صلى الله عليه وسلم المدينة
 منصرفا من الطائف كتب يهجر بن زهير بن ابي سلمى الى اخيه كعب بن
 زهير يخبره ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كتب في قتل رجال بمكة ممن
 كان يهجوهم ويؤذيه • ولفظ يونس والبيهقي ان رسول الله صلى الله عليه وسلم
 قد قتل رجلا بمكة ممن كان يهجوهم ويؤذيه وان من بقي من شعراء
 قريش ابن الزبير وهيرة بن ابي وهب قد هربوا في كل وجه فان كانت
 لك في نفسك حاجة فطر الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فانه لا يقتل احدا جاءه
 تابيا وان انت لم تفعل فانج الى نجائك من الارض وكان كعب قد قال
 ايا انا قال فيهما من رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى رويت وعرفت وكان الذي قال

الا ابلاغني بجبرار رسالة • فهل لك فيما قلت ويحك هل لك
 لتخبرني ان كنت لست بفاعل • على اي شيء غير ذلك دلوك
 على خلق لم تاق يوما اباله • عليه ولم تعرف عليه ابالك
 فان انت لم تفعل فلست بفاعل • ولا قائل اما عثرت لعلك

(١) السلا الجلد الرقيق الذي يخرج فيه الولد من بطن امه ملفوفا فيه ١٢ مجمع

سفاكها المامون كاساروية • فانهلك المامون منها وعلكا

وانما قال كعب المامون لقول قريش لرسول الله صلى الله عليه وسلم الامين الذي كانت تقول له فلما بلغ كعب الكتاب ضاقت به الارض واشفق على نفسه وارجف به من كان في حاضره من عدوه فقالوا هو مقتول فلما لم يجد من شيء بدا اقال قصيدة يمدح فيها رسول الله صلى الله عليه وسلم ويذكر فيها خوفه وارجاف الوشاة به ثم خرج حتى قدم المدينة فنزل على رجل كانت بينه وبينه معرفة من جهنة كما ذكر لي فقد ابه على رسول الله صلى الله عليه وسلم حين صلى الصبح فلما صلى مع الناس اشار له الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال هذا هو رسول الله فقم اليه فذكر لنا انه قام الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فوضع يده في يده وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يعرفه فقال يا رسول الله ان كعب بن زهير استأمن منك ثأباً مسلماً فهل انت قابل منه ان انا جئتك به فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم نعم قال انا يا رسول الله كعب ابن زهير قال ابن اسحاق نخدثني عاصم بن عمر انه وثب عليه رجل من الانصار فقال يا رسول الله دعني وعد والله اضرب عنقه فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم دع عنه عنك قد جاء ثأباً نازعاً قال فغضب كعب على هذا الخي من الانصار لما صنع به صاحبهم وذلك انه لم يتكلم فيه رجل من المهاجرين الا بخير فقال قصيدته التي قال حين قدم على رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم انشد ابن اسحاق قصيدته المشهورة بانث سعاد وفيها •

انبث ان رسول الله اوعدني • والعفو عند رسول الله مامول

مهلا هذا الذي اعطاك نافلة • الفرقان فيه موايعظ وتفصيل
 لا تاخذني باقوال الوشاة ولم • اذنب ولو كثرت في الاقاويل
 وفي حديث آخر وذلك انه بلغه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم نذر دمه
 بقول بلغه عنه فقدم على رسول الله صلى الله عليه وسلم مسلما ودخل مسجده
 واشد القصيدة فقد اخبر ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كتب في قتل رجال
 بمكة لاجل هجائهم واذا هم حتى فر من فر منهم الى نجران ثم رجع ابن الزبيري
 ثائبا مسلما و اقام هيرة بنجران حتى مات مشركا ثم انه اهد رد م كعب
 لما قاله مع انه ليس من بليغ الهجاء لكونه طعن في دين الاسلام وعابه وعاب
 ما يدعوا اليه الرسول صلى الله عليه وسلم ثم انه تاب قبل القدرة عليه وجاء
 مسلما وكان حريبا ومع هذا فهو يلمس الغفوة يقول • لا تاخذني باقوال
 الوشاة ولم اذنب • ومن ذلك • ما نقل انه كان يتوجه صلى الله عليه وسلم
 الى قتل من يهجووه ويقول من يكفيني عدوى • قال الاموي سعد
 ابن يحيى بن سعيد في مغازبه ثنائي قال اخبرني عبد الملك بن جريج عن عكرمة
 عن عبد الله بن عباس ان رجلا من المشركين شتم رسول الله صلى الله عليه وسلم
 فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم من يكفيني عدوى فقام الزبير بن العوام
 فقال انا فبارزه فاعطاه رسول الله صلى الله عليه وسلم سلبه ولا احسبه الا في خبير
 حين قتل ياسر ورواه عبد الرزاق ايضا وروى ان رجلا كان يسب النبي صلى الله
 عليه وسلم فقال من يكفيني عدوى فقال خالد انا فبعثه النبي صلى الله
 عليه وسلم اليه فقتله • ومن ذلك • ان اصحابه كانوا اذا سمعوا من يسبه ويؤذيه

سقاكها المامون كاساروية ❦ فانهلك المامون منهاو علمكا
 و انما قال كعب المامون لقول قریش لرسول الله صلى الله عليه وسلم الامين
 الذی كانت تنقله له فلما بلغ كعب الكتاب ضاقت به الارض و اشفق على
 نفسه و ارجف به من كان في حاضره من عدوه فقالوا هو مقتول فلما لم يجد
 من شيء بدا اطفال قصيدة يمدح فيها رسول الله صلى الله عليه وسلم و يذكر فيها
 خوفه و ارجاف الوشاة به ثم خرج حتى قدم المدينة فنزل على رجل كانت
 بينه و بينه معرفة من جهنة كما ذكر لي فعدا به على رسول الله صلى الله عليه
 وسلم حين صلى الصبح فلما صلى مع الناس اشار له الى رسول الله صلى الله عليه
 وسلم فقال هذا هو رسول الله فقم اليه فذكر لنا انه قام الى رسول الله صلى الله
 عليه وسلم فوضع يده في يده و كان رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يعرفه فقال
 يا رسول الله ان كعب بن زهير استأ من منك نائباً مسلماً فهل انت قابل منه
 ان انا جئتك به فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم نعم قال انا يا رسول الله كعب
 ابن زهير قال ابن اسحاق نخدثني عاصم بن عمر انه وثب عليه رجل من الانصار
 فقال يا رسول الله دعني و عدو الله اضرب عنقه فقال رسول الله صلى الله
 عليه وسلم دع عنه عنك قد جاء نائباً نازعاً قال فغضب كعب على هذا الحى من
 الانصار لما صنع به صاحبهم و ذلك انه لم يتكلم فيه رجل من المهاجرين
 الا بخير فقال قصيدته التي قال حين قدم على رسول الله صلى الله عليه وسلم
 ثم انشد ابن اسحاق قصيدته المشهورة بانث سعاد و فيها ❦

انبت ان رسول الله اوعدني ❦ والعفو عند رسول الله مامول

مهلا هذالك الذى اعطاك نافلة • الفرقان فيه مواعظ وتفصيل
 لاتاخذني باقوال الوشاة ولم • اذنب ولو كثرت في الاقاويل
 وفي حديث آخر وذلك انه بلغه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم نذر دمه
 بقول بلغه عنه فقدم على رسول الله صلى الله عليه وسلم مسلما ودخل مسجد
 وانشد القصيدة فقد اخبر ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كتب في قتل رجال
 بمكة لاجل هجائهم واذ اتم حتى فر من فر منهم الى نجران ثم رجع ابن الزبير
 تائباً مسلماً واقام هيرة بنجران حتى مات مشركاً ثم انه اهدى دم كعب
 لما قاله مع انه ليس من بليغ الهجاء لكونه طعن في دين الاسلام وعابه وعاب
 ما يدعوا اليه الرسول صلى الله عليه وسلم ثم انه تاب قبل القدرة عليه وجاء
 مسلماً وكان حريياً ومع هذا فهو يلمس العفو ويقول • لاتاخذني باقوال
 الوشاة ولم اذنب • ومن ذلك • ما نقل انه كان يتوجه صلى الله عليه وسلم
 الى قتل من يهجوهم ويقول من يكفينى عدوى • قال الاموى سعد
 ابن يحيى بن سعيد في مغازبه ثنائي قال اخبرني عبد الملك بن جريج عن عكرمة
 عن عبد الله بن عباس ان رجلاً من المشركين شتم رسول الله صلى الله عليه وسلم
 فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم من يكفينى عدوى فقال الزبير بن العوام
 فقال ان افبارزه فاعطاه رسول الله صلى الله عليه وسلم سلبه ولا احسبه الا في خيبر
 حين قتل ياسر ورواه عبد الرزاق ايضا وروى ان رجلاً كان يسب النبي
 صلى الله عليه وسلم فقال من يكفينى عدوى فقال خالد ان افبعته النبي صلى الله
 عليه وسلم اليه فقتله • ومن ذلك • ان اصحابه كانوا اذا سمعوا من يسبه ويؤذيه

صلى الله عليه وسلم قتلوه وان كان قريبا فيقرم على ذلك ويرضاه وربما سمي
من يفعل ذلك ناصرا لله ورسوله فروى ابو اسحاق الفزاري في كتابه المشهور
افي السير عن سفيان الثوري عن اسمعيل بن سميع عن مالك بن عمير قال جاء رجل
الى النبي صلى الله عليه وسلم فقال اني لقيت ابي في المشركين فسمعت منه مقالة
قبيحة لك فاصبرت ان طعته بالرمح فقتلته فما شق ذلك عليه قال وجاءه آخر
فقال اني لقيت ابي في المشركين فصنعت عنه فما شق ذلك عليه • وقد رواه
الاموي وغيره من هذه الطريق • وروى ابو اسحاق الفزاري ايضا في كتابه عن
الاوزاعي عن حسان بن عطية قال بعث رسول الله صلى الله عليه وسلم جيشا
فيهم عبد الله بن رواحة وجابر فلما صافوا المشركين اقبل رجل منهم يسب رسول الله
صلى الله عليه وسلم فقام رجل من المسلمين فقال انا فلان ابن فلان وامى فلانة فسيني
وسب امى وكف عن سب رسول الله صلى الله عليه وسلم فلم يزد • ذلك
الاغراء فاعاد مثل ذلك وعاد الرجل مثل ذلك فقال في الثالثة لان عدت
لارحلتك بسيفي فعاد فحمل عليه الرجل فولى مدبر فابعه الرجل حتى خرق
صف المشركين فضر به بسيفه واحاط به المشركون فقتلوه فقال رسول الله
صلى الله عليه وسلم اعجبتم من رجل نصر الله ورسوله ثم ان الرجل بريء من
جراحته فاسلم فكان يسمى الرحيل رواه الاموي في مغازيه من هذا الوجه
وقد تقدم حديث عمير بن عدي لما قال حين بلغه اذى بنت مروان للنبي
صلى الله عليه وسلم اللهم ان علي نذرا لئن رددت رسول الله صلى الله عليه
وسلم الى المدينة لا قتلناها فقتلها بدون اذن النبي صلى الله عليه وسلم فقال

النبي صلى الله عليه وسلم اذا احببتم ان تنظروا الى رجل نصر الله ورسوله بالغيب فانظروا الى عمر بن عبدى • وكذالك حديث اليهودية وام الولد فان النبي صلى الله عليه وسلم اهد رد مها (١) لما قتلت لاجل سبه • وقد تقدم ايضا حديث الرجل الذى نذر ان يقتل ابن ابي سرح لما افتراه على النبي صلى الله عليه وسلم وان النبي صلى الله عليه وسلم امسك عن مبايعته ليقوم اليه ذلك الرجل فيقتله ويبنى بندره • وقد ذكرنا ان الجن الذين آمنوا به كانت تقصد من سبه من الجن الكفار فتقتله قبل الهجرة وقبل الاذن في القتال لها وللانس فقرها على ذلك ويشكر ذلك لها • قال سعد بن يحيى الاموى في مغازيه حدثني محمد بن سعيد يعني عمه قال قال محمد بن المنكدر انه ذكر له عن ابن عباس انه قال هتفها تف من الجن على جبل ابي قبيس فقال •

فج الله رأيكم آل فهر • ما ادق العقول والاحلام حين تغضي لمن يعيب عليها • دين آباءها الجماء الكرام حالف الجن جن بصري عليكم • ورجال النخيل والآطام يوشك الخيل ان تروها نهارا • تقتل القوم في حرام تمام هل كريم منكم له نفس حر • ماجد الجدين والاعام ضارباً ضربة تكون نكالا • ورواحامن كربة واغتنام قال ابن عباس فاصبح هذا الشعر حديثا لاهل مكة يتشادونه بينهم فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم هذا شيطان يكلم الناس في الاوثان يقال له

مسر وانه مخزبه فكشوا ثلاثة ايام فاذا هاتف يهتف على الجبل يقول •
 نحن قتلنا في ثلاث مسعرا • اذ سفه الحق وسن المنكرا
 فقتله سيفا حساما مبترا • بشتمه نينا المطهرا
 فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم هذا عفرية من الجن اسمه سمح
 آمن بي سميت عبد الله اخبرني انه في طلبه منذ ثلاثة ايام فقال علي جزاه الله
 خير يا رسول الله • ومن ذكره انه قتل لاجل اذى النبي صلى الله عليه
 وسلم ابورافع بن ابي الحقيق اليهودي وقصته معروفة مستفيضة
 عند العلماء فنذكر منها موضع الله لالة عن البراء بن عازب قال بعث
 رسول الله صلى الله عليه وسلم الى ابي رافع اليهودي رجلا من الانصار وامر
 عليهم عبد الله بن عتيك وكان ابورافع يوذى رسول الله صلى الله عليه وسلم
 ويعين عليه وكان في حصن له بارض الحجاز فلما دنوا منه وقد غربت
 الشمس وراح الناس لسرحهم قال عبد الله لاصحابه اجلسوا مكانكم فاني
 منطلق ومنطلق للبواب لعل ان ادخل فاقبل حتى دنا من الباب ثم تنقع
 بشو به كانه يقضى حاجته وقد دخل الناس فهتف به البواب يا عبد الله ان
 كنت تريد ان تدخل فادخل فاني اريد ان اغلق الباب قال قد خلت
 فكنت فلما دخل الناس اغلق الباب ثم علق الاغاليق على وتذ قال
 فحقت الى الاغاليق فاخذتها ففتحت الباب وكان ابورافع يسير عنده
 وكان في غلبة له فلما ذهب عنه اهل سمره صعدت اليه فجعلت كلما فتحت
 بابا اغلقت علي من داخل قلت ان القوم ان نذروني لم يخلصوا الي حتى

وقصته قتل ابي رافع اليهودي لاجل اذى رسول الله صلى الله عليه وسلم

اقتله فانهتبت اليه فاذا هو في بيت مظلم وسط عياله لا ادرى اين هو من
البيت قلت ابارافع قال من هذا فا هويت نحو الصوت فا ضربه ضربة
بالسيف وانا دهش فما اغيت شيئا وصاح فخرجت من البيت فامكث غير
بعيد ثم رجعت اليه فقلت ما هذا الصوت يا ابارافع فقال لا بك الويل ان
رجلا في البيت ضرب بنى قبل بالسيف قال فا ضربه ضربة بالسيف اثخنه
ولم يقتله ثم وضعت ضبيب السيف في بطنه حتى اخذ في ظهره فمرفت اني
قتله فجعلت افتح الابواب بابا باحا حتى انتهيت الى درجته فوضعت رجلي
وانا ارى ان قد انتهيت الى الارض فوقعت في ليلة مقمرة فالكسرت ساقي
فمصبها بعامة ثم انطلقت حتى جلست على الباب فقلت لا اخرج الليلة حتى اعلم
اقتله فلما صاح الديك قام الناعى على السور فقال انعى ابارافع ناجرا هل الحجاز
فانطلقت الى اصحابي فقلت النجاء قتل الله ابارافع فانهتبت الى النبي صلى الله عليه
وسلم فحدثته فقال ابسط رجلك فبسطت رجلي فمسحها فكتا لم اشتكها قط رواه
البخارى في صحيحه * وقال ابن اسحاق حدثني الزهري عن عبد الله بن كعب بن
مالك قال لما صنع الله لرسوله صلى الله عليه وسلم ان هذا الحيين من الانصار الاوس
والخزرج كانوا يتصاولون معه تصاول الفحلين لا يصنع احد هما شيئا الا صنع
الآخر مثله يقولون لا يعدون ذلك فضلا علينا في الاسلام وعند رسول الله
صلى الله عليه وسلم فلما قتل الاوس كعب بن الاشرف نذ كرت الخزرج
رجلا هو في المد اوة لرسول الله صلى الله عليه وسلم مثله فتذاكر والبن ابى
الحقيق بخير فاستاذنوا رسول الله صلى الله عليه وسلم في قتله فاذا ن لم يذكر

الحديث الى ان قال ثم صعد واليه في عليه له فقر عوا عليه الباب فخرجت اليهم امرأته فقالت من انتم فقالوا حي من العرب نريد الميرة ففتحت لهم فالتفت ذاككم الرجل عندكم في البيت وذكركم تمام الحديث في قتله فقد تبين في حديث البراء وابن كعب انما نسرى المسلمون لقتله باذن النبي صلى الله عليه وسلم لا ذاه النبي صلى الله عليه وسلم ومعاداته له وانه كان نظير ابن الاشرف لكن ابن الاشرف كان معاهدا فآذى الله ورسوله فندب المسلمين الى قتله وهذا لم يكن معاهدا فهذه الاحاديث كلها تدل على ان من كان بسب النبي صلى الله عليه وسلم ويؤذيه من الكفار فانه كان يقصد قتله ويحضر عليه لاجل ذلك وكذا لك اصحابه بامرهم يفعلون ذلك مع كفه عن غيره ممن هو على مثل حاله في انه كفر غير معاهد بل مع امانه لاولئك او احسانه اليهم من غير عهد بينه وبينهم ثم من هؤلاء من قتل ومنهم من جاء مسلماً تائباً فمعهم دمه لثلاثة اسباب • احدها • انه جاء تائباً قبل القدر عليه والمسلم الذي وجب عليه حد لو جاء تائباً قبل القدر عليه لسقط عنه فالحربي اولى • الثاني • ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان من خلقه ان يغفروهم • الثالث • ان الحربي اذا اسلم لم يرخد بشيء مما عمله في الجاهلية الا من حقوق الله ولا من حقوق العباد من غير خلاف نعله لقوله تعالى قل للذين كفروا ان ينتهوا يغفر لهم ما قد سلف • ولقوله صلى الله عليه وسلم الاسلام يجب ما قبله رواء مسلم • ولقوله صلى الله عليه وسلم من احسن في الاسلام لم يواخذ بما عمل في الجاهلية متفق عليه • ولهذا السمل خلق كثير وقد قتلوا

رجال يعرفون فلم يطلب احد منهم بقود ولا دية ولا كفارة. اسلم وحشي قاتل حمزة وابن العاص قاتل ابن قوقل وعقبة بن الحارث قاتل خبيب بن عدي ومن لا يحصى ممن ثبت في الصحيح انه اسلم وقد علم انه قتل رجلاً بعينه من المسلمين فلم يوجب النبي صلى الله عليه وسلم على احد منهم قصاً صابلاً قال صلى الله عليه وسلم يضحك الله تعالى الى رجلين يقتل احدهما صاحبه كلاهما يدخل الجنة يقتل هذا في سبيل الله فيدخل الجنة ثم يتوب الله على القاتل فيسلم ويقتل في سبيل الله فيدخل الجنة متفق عليه. وكذلك ايضاً لم يضمن النبي صلى الله عليه وسلم احد امنهم مالا اتلفه للمسلمين ولا اقام على احد حد زنا او سرقة او شرب او قذف سواء كان قد اسلم بعد الاسر او قبل الاسر وهذا مالا نعلم بين المسلمين فيه خلافاً لابي روايه ولا في الفتوى به بل لو اسلم الحربي ويده مال مسلم قد اخذه من المسلمين بطريق الاغتنام ونحوه مما لا يملك به مسلم من مسلمه لكونه محرماً في دين الاسلام كان له ملكا ولم يردده الى المسلم الذي كان يملكه عند جماهير العلماء من التابعين ومن بعدهم وهو معنى ما جاء عن الخلفاء الراشدين وهو مذهب ابي حنيفة ومالك ومنصوص احمد وقول جماهير اصحابه بناء على ان الاسلام او العهد قرر ما يديه من المال الذي كان يعتقد ملكاً له لانه خرج عن ملكه المسلم في سبيل الله ووجب اجره على الله واخذه هذا صار مستحلاً له وقد غفر الله له باسلامه ما فعله في دماء المسلمين واموالهم فلم يضمنه بالرد الى مالكه كما لم يضمن ما اتلفه من النفوس والاموال ولا يقضى ما تركه من العبادات لان

كل ذلك كان تابعا للاعتقاد فلما رجع عن الاعتقاد غفر له ما تبعه من الذنوب فصار ما يبدى من المال لا تبعة عليه فيه فلم يؤخذ منه كجميع ما يبدى من العقود الفاسدة التي كان يستعملها من ربأ وغيره. ومن العلماء من قال يرد على مالكه المسلم وهو قول الشافعي وابي الخطاب من الحنبلية بناء على ان اغتنامهم فعل محرم فلا يملكون به مال المسلم كالنصب ولانه لو اخذه المسلم منهم اخذا لا يملك به مسلم من مسلم بان يفتنه او يسرقه فانه يرد الى مالكه المسلم لحديث ناقة النبي صلى الله عليه وسلم وهو مما اتفق الناس فيما نعلمه عليه ولو كانوا قد ملكوه لملكه الغنم منهم ولم يرد. والاول اصح لان المشركين كانوا يفتنون من اموال المسلمين الشيء الكثير من الكراع والسلاح وغير ذلك وقد اسلم غامة او لائنك المشركين فلم يسترجع النبي صلى الله عليه وسلم من احد منهم مالا مع ان بعض تلك الاموال لا بد ان يكون باقيا ويكفي في ذلك ان الله سبحانه قال للفقراء المهاجرين الذين اخرجوا من ديارهم واما لهم يتفقون فضلا من الله ورضوانا. وقال تعالى اذن للذين يقاتلون الى قوله الذين اخرجوا من ديارهم بغير حق الآية وقال تعالى وصد عن سبيل الله وكفر به والمجدد الحرام واخرج اهلهم منه. وقال تعالى انما ينهاكم الله عن الذين قاتلوكم في الدين واخرجوكم من دياركم وظاهروا على اخرجكم. فبين سبحانه ان المسلمين اخرجوا من ديارهم واما لهم بغير حق حتى صاروا فقراء بعد ان كانوا اغنياء ثم ان المشركين استولوا على تلك الديار والاموال وكانت باقية الى حين الفتح وقد اسلم من استولى عليها في الجاهلية ثم لم يرد النبي صلى الله عليه وسلم على احد منهم

اخرج من داره بعد الفتح والاسلام دارا ولا مالا بل قبل للنبي صلى الله عليه وسلم يوم الفتح الانزل في دارك فقال وهل ترك لنا عقيل من داره وسأله المهاجرون ان يرد عليهم اموالهم التي استولى عليها اهل مكة فابى ذلك صلى الله عليه وسلم واقربا يسد من استولى عليها بعد اسلامه وذلك ان عقيل بن ابي طالب بعد الهجرة استولى على دار النبي صلى الله عليه وسلم وودور اخوته من الرجال والنساء مع ما ورثه من ابيه ابي طالب قال ابو رافع قبل للنبي صلى الله عليه وسلم الا تنزل منزلك من الشعب قال فهل ترك لنا عقيل منزلا وكان عقيل قد باع منزل رسول الله صلى الله عليه وسلم ومنزل اخوته من الرجال والنساء بمكة وقد ذكر اهل العلم بالسيرة منهم ابو الوليد الا زرقى ان رباح عبد المطلب بمكة صارت لبني عبد المطلب فمنها شعب ابن يوسف وبعض دار ابن يوسف لابي طالب والجو الذي بينه وبعض دار ابن يوسف دار المولد مولد النبي صلى الله عليه وسلم وما حوله لابي النبي صلى الله عليه وسلم عبد الله بن عبد المطلب ولارباب ان النبي صلى الله عليه وسلم كانت له هذه الدار ورثها من ابيه وبها ولد وكان له دار ورثها هو وولده من خديجة رضى الله عنها قال الا زرقى فسكت رسول الله صلى الله عليه وسلم عن مسكنه كليهما مسكنه الذي ولد فيه ومسكنه الذي ابنتي فيه بخديجة بنت خويلد وولد فيه وولده جميعا قال وكان عقيل بن ابي طالب اخذ مسكنه الذي ولد فيه وامايته خديجة فاخذ معتب بن ابي لهب وكان اقرب الناس اليه جوارا فباعه

نزل
عقيل
بن
أبي
طالب
من
داره

بعد من معاوية وقد شرح اهل السير ما ذكرنا في دور المهاجرين قال
الازرق في دار جحش بن رثاب الاسدي التي بالمعل لم يزل في يد ولد جحش
فلما اذن الله لنبيه صلى الله عليه وسلم واصحابه في الهجرة الى المدينة خرج
آل جحش جميعاً الرجال والنساء الى المدينة مهاجرين وتركوا دارهم
خالية وهم حلفاء حرب بن امية فعمد ابوسفيان الى دارهم هذه فباعها
باربعماية دينار من عمرو بن علقمة العامري فلما بلغ آل جحش ان اباسفيان
باع دارهم انشأ ابو احمد يهجو اباسفيان ويعيره ببيعها وذكر ابياتها فلما كان
يوم فتح مكة اتى ابو احمد بن جحش وقد ذهب بصره الى رسول الله صلى الله
عليه وسلم فكله فيها فقال يا رسول الله ان اباسفيان عمداً الى دارى
فباعها فدعا رسول الله صلى الله عليه وسلم فساره بشئ فاسمع ابو احمد
بعد ذلك ذكرها فقيل لابي احمد بعد ذلك ما قال لك رسول الله صلى الله
عليه وسلم قال قال لي ان صبرت كان خيراو كان لك بهادارا في الجنة
قال قلت فانا اصر فتر كما ابو احمد قال وكان لعتبة بن غزوان دار تسمى
ذات الوجيين فلما هاجروا اخذها بلى بن امية وكان استوصاه بها حين
هاجر فلما كان عام الفتح وكلم بنو جحش رسول الله صلى الله عليه وسلم في دارهم
فكره ان يرجعوا في شئ من اموالهم اخذت منهم في الله تعالى وهجروا الله
امسك عتبة بن غزوان عن كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم في داره هذه
ذات الوجيين وسكت المهاجرون فلم يتكلم احد منهم في دار هجرها الله
ورسوله وسكت رسول الله صلى الله عليه وسلم عن مسكنه الذي ولد فيه

ومسكنه الذي ابنتي فيه بخديجة وهذه القصة معروفة عند اهل العلم * قال محمد بن اسحاق حدثني عبد الله بن ابي بكر بن حزم والزهير بن عكاشة ابن ابي احمد قال ابطاء رسول الله صلى الله عليه وسلم يوم الفتح عليهم في دورهم فقالوا لا بني احمد يا ابا احمد ان رسول الله صلى الله عليه وسلم يكره لكم ان ترجعوا في شيء من اموالكم مماصيب في الله * وقال ابن اسحاق ايضا في رواية زياد بن عبد الله البكائي عنه وتلاحق المهاجرون الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فلم يبق احد منهم بمكة الا مفتون او محبوس ولم يوعب اهل هجرة من مكة باهلهم و اموالهم الى الله والى رسوله الا اهل دور مسمون بنو مظهر من بني جمح و بنو جحش بن رثاب حلفاء بني امية و بنو بكير من بني سعد بن ليث حلفاء عدي بن كعب فان دورهم غلقت بمكة هجرة ليس فيها ساكن ولما خرج بنو جحش بن رثاب من دارهم عدا عليهم ابو سفيان بن حرب فباعها من عمرو ابن علقمة اخي بني عامر بن لؤي فلما بلغ بني جحش ما صنع ابو سفيان بدارهم ذكر ذلك عبد الله بن جحش لرسول الله صلى الله عليه وسلم فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا ترخصي يا عبد الله ان يعطيك الله بهادرا خيرا منها في الجنة فقال بلى فقال ذلك لك فلما افتتح رسول الله صلى الله عليه وسلم مكة كلمه ابو احمد في دارهم فابطاء عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال الناس لا بني احمد يا ابا احمد ان رسول الله صلى الله عليه وسلم يكره ان ترجعوا في شيء من اموالكم اصيب منكم في الله فامسك عن كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم قال الواقدي عن اشياخه قالوا وقام ابو احمد بن جحش على باب المسجد على

جعل له حين فرغ النبي صلى الله عليه وسلم من خطبته يعني الخطبة التي خطبها
 وهو واقف بباب الكعبة حين دخل الكعبة فعلى فيها ثم خرج يوم الفتح فقال
 بو احمد و سو يصبح انشد بالله يا بني عبد مناف حلاني انشد بالله يا بني عبد مناف
 د اري قال فد عار سول الله صلى الله عليه وسلم عثمان بن عفان فسار عثمان
 بشئ فذهب عثمان الى ابي احمد فسار . فنزل ابو احمد عن بعيره و جلس مع
 القوم فاسمع ابو احمد ذا كرها حتى لقي الله فهذا نص في ان المهاجرين طلبوا
 استرجاع د يارهم فنعهم رسول الله صلى الله عليه وسلم واقراهايد من استولى
 عليها و من اشتراها منه وجعل صلى الله عليه وسلم ما اخذ منهم الكفار بمنزلة
 ما اصيب من د يارهم و ما انتفوه من اموالهم و تلك د ما و اموال اشتراها الله
 و سلمت اليه و وجب اجرها على الله فلا رجعة فيها و ذلك لان المشركين
 يستحلون د ماء و اموالنا و اصابوا ذلك كله استخلا لا و هم آثمون في هذا
 الاستحلال فاذا اسلموا جب الاسلام ذلك الاثم و صاروا كائهم ما اصابوا
 د ما و لا مالا فما بايد يه لا يجوز انتزاعه منهم . فان قيل . ففي الصحيحين
 عن الزهري عن علي بن حسين عن عمرو بن عثمان عن اسامة بن زيد
 رضى الله عنه انه قال يا رسول الله لا تنزل في دارك بمكة قال وهل تركنا
 عقيل من ربا ع اود و رو كان عقيل و رث ابا طالب هو و طالب و لم يرث
 جعفر و لا علي شيئا لانها كانا مسلمين و كان عقيل و طالب كافرين و في رواية
 البخاري انه قال يا رسول الله اين تنزل غد او ذلك زمن الفتح فقال وهل ترك
 لنا عقيل من منزل ثم قال لا يرث الكافر المؤمن ولا المؤمن الكافر قبل للزهري

ان المهاجرين طلبوا استرجاع د يارهم بعد فسخ ذمتهم رسول الله صلى الله عليه وسلم واقراهايد من استولى عليها من اشتراها منه

ومن ورث اباطالب قال ورثه عقيل وطالب وفي رواية ممر عن الزهري
 اين منزلك غد افي حجتك رواء البخاري و ظاهر هذا ان الدور انتقلت الى
 عقيل بطريق الارث لا بطريق الاستيلاء ثم باعها قلنا اما اير النبي صلى الله
 عليه وسلم التي ورثها من ابيه وداره التي هي له ولولده من زوجته المؤمنة خديجة
 فلا حق لعقيل فيها فعلم انه استولى عليها واما دور ابي طالب فان اباطالب
 توفي قبل الهجرة بسنين والموارث لم تفرض ولم يكن نزل بعد منع المسلم من
 ميراث الكافر بل كل من مات بمكة من المشركين اعطى اولاده المسلمون
 نصيبهم من الارث كغيرهم بل كان المشركون ينسكبون المسامات الذي هو
 اعظم من الارث وانما قطع الله الموالاة بين المسلمين والكافرين بمنع النكاح
 والارث وغير ذلك بالمدينة و شرع الجهاد المقاطع للعصاة قال ابن اسحاق
 حدثني ابن ابي نجيع قال لما قدم رسول الله صلى الله عليه وسلم مكة نظر الى
 تلك الرباع فما ادرك منها فدا قسم على امر الجاهلية تركه لم يجره وما وجد
 لم تقسم قسمه على قسمة الاسلام وهذا الذي رواه ابن ابي نجيع يوافق
 الاحاديث المسندة في ذلك مثل حديث ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله
 عليه وسلم كل قسم قسم في الجاهلية فهو على ما قسم وكل قسم ادركه الاسلام فانه على
 ما قسم الاسلام رواه ابو داود وابن ماجه وهذا ايضا يوافق ما دل عليه كتاب
 الله ولا نعلم فيه خلافا فان الحربى لو عقد عقدا فاسدا من ربا او بيع خمر
 او خنزير او نحو ذلك ثم اسلم بعد قبض العوض لم يجرم ما يده ولم يجب عليه
 رد هو ولو لم يكن قبضه لم يميز له ان يقبض منه الا ما يجوز للمسلم كما دل عليه قوله

تعالى التقوا الله وذروا ما بقى من الربان كنتم مؤمنين فامرهم بترك ما بقى في
 ذمم الناس ولم يأمرهم برد ما قبضوه وكذلك وضع النبي صلى الله عليه وسلم
 لما خطب الناس كل دم أصيب في الجاهلية وكل ربا في الجاهلية حتى ربا
 العباس ولم يأمرهم بما كان قبض فكذلك الميراث اذا مات الميت في الجاهلية
 واقتسموا تركته امضيت القسمة فان اسلموا قبل الاقسام او تجاموا اليها قبل
 القسمة قسم على قسم الاسلام فلما مات ابوطالب كان الحكم بينهم ان يرثه جميع
 ولده فلم يقتسموا رباعه حتى هاجر جعفر وعلي الى المدينة فاستولى عقيل عليها
 وباعها فقال النبي صلى الله عليه وسلم لم يترك لنا عقيل منزلا الاستولى عليه
 وباعه وكان معنى هذا الكلام انه استولى على دور كنا نستحقه اذ ذلك لولا
 ذلك لم تضاف الدور اليه والى بنى عمه اذ لم يكن لهم فيها حق ثم قال بعد
 ذلك لا يرث المؤمن الكافر ولا الكافر المؤمن يريد والله اعلم لو ان
 الرباع باقية بيده الى الآن لم يقسم لكننا نعطي رباع ابي طالب كلها له
 دون اخوته لانه ميراث لم يقسم فيقسم الآن على قسم الاسلام ومن
 قسمه الاسلام ان لا يرث المسلم الكافر فكان نزول هذا الحكم بعد موت
 ابي طالب وقبل قسمة تركته بمنزله نزوله قبل موته فيبين النبي صلى الله
 عليه وسلم ان عليا وجعفر ليس لهما المطالبة بشئ من ميراث ابي طالب لو كان
 باقيا فكيف اذ اخذ منهم في سبيل الله فاذا كان المشرك الحربي لا يطالب بعد
 اسلامه بما كان اصابه من دماء المسلمين واموالهم وحقوق الله ولا يتزع
 ما يديه من اموالهم التي غنمها منهم لم يواخذ ايضا بما اسلفه من سب وغيره

فمذا وجهه المغوعن هو لا . وهذا الذي ذكرناه من سنة رسول الله
 صلى الله عليه وسلم في تحتم قتل من كان يسه من المشركين مع المغوعين
 هو مثله في الكفر كان مسقرا في نفوس اصحابه على عهده . وبعد عهده
 يقصدون قتل الساب ويخوضون عليه وان امسكوا عن غيره . ويجطلون
 ذلك هو الموجب لقتله ويذلون في ذلك نفوسهم كما تقدم من حديث الذي قال
 سبني وسب ابي وكف عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم حمل عليه
 حتى قتل وحديث الذي قتل اباہ لما سمعه يسب النبي صلى الله عليه وسلم
 وحديث الانصاري الذي نذر ان يقتل العصاة فقتلوا وحديث الذي
 نذر ان يقتل ابن ابي سرح وكف النبي صلى الله عليه وسلم عن مبايعته
 ليوفي بنذره وفي الصحيحين عن عبد الرحمن بن عوف رضي الله عنه قال
 اني لواقف في الصف يوم بسدر فنظرت عن يميني وعن شمالي
 فاذا النابغلامين من الانصار حديثه اسنانها فتمنيت ان اكون بين اضلع منها
 فغمرني احدهما فقال اي عم هل تعرف ابا جهل قلت نعم فمأحا جنتك اليه با ابن
 اخي قال اخبرت انه يسب رسول الله صلى الله عليه وسلم والذي نفسي بيده
 لئن رأيته لا يفارق سوادى سواده حتى يموت الاعجل منا قال فتعجبت
 لذلك قال وغمرني الآخر فقال لي مثلها فلم انشب ان نظرت الى ابي جهل
 يجول في الناس فقلت لهما الاتريان هذا صاحبكما الذي تسألاني عنه قال
 فابتدراه بسيفيهما فضرباه حتى قتلاه ثم انصر فالى رسول الله صلى الله عليه
 وسلم فاخبراه فقال ايكما قتله فقال كل واحد منهما انا قتله فقال هل مسحتما

لهم نصير لقتلهم الانبياء بغير حق مضموم الى كفرهم كما ذكر الله ذلك في كتابه
 وملك لا تجد احدا اذى نبياً من الانبياء ثم لم يتب الا ولا بدان نصيبه قارعة
 وقد ذكرنا ما جربه المسلمون من تعجيل الانتقام من الكفار اذا تعرضوا
 لسب رسول الله صلى الله عليه وسلم وبلغنا مثل ذلك في وقائع متعددة وهذا
 باب واسع لا يحاط به ولم نقصد قصده هنا وانما قصدنا بيان الحكم الشرعي وكان
 سبحانه يحبه ويصرف عنه اذى الناس وشتهم بكل طريق حتى في اللفظ في
 الصحيحين عن ابي هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا ترونا كيف
 يصرف الله عنى شتم قريش ولعنهم بشتون مذموم او يلغون مذمماً وانما محمد
 فزه الله اسمه ونعته عن الاذى وصرف ذلك الى من هو مذموم وان كان
 المؤذي انما قصد عينه فاذا اقرر بما ذكرناه من سنة رسول الله صلى الله عليه
 وسلم وسيرة اصحابه وغير ذلك ان الساب للرسول يتعين قتله فنقول انما يكون
 تعين قتله لكونه كافراً حريياً او للسب المضموم الى ذلك والاول باطل لان
 الاحاديث نص في انه لم يقتل لمجرد كونه كافراً حريياً بل عامتها قد نص فيه
 على ان موجب قتله انما هو السب فنقول اذا تعين قتل الحربي لاجل انه سب
 رسول الله صلى الله عليه وسلم فكذلك المسلم والذي اولى لان الموجب
 للقتل هو السب لا مجرد الكفر والمخاربة كما تبين فحيث ما وجد هذا الموجب
 وجب القتل وذلك لان الكفر ملحق للموجب لقتل الكافر بكل حال فانه
 يجوز امانته ومهادنته والمن عليه ومفاداته لكن اذا اصر للكافر عهد عصم العهد
 دمه الذي اباحه الكفر فهذا هو الفرق بين الحربي والذمي فاما سوى ذلك

من موجب القتل فلم يدخل في حكم العهد • وقد ثبت بالسنة ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يأمر بقتل الساب لا جل السب فقط لا لجراد الكفر الذي لا عهد معه فاذا وجد هذا السب وهو موجب للقتل والعهد لم يصم من موجه تعين القتل ولان اكثر ما في ذلك انه كان كافرا حرييا سبابا للمسلم اذا سب يصير مرتدا سبابا وقتل المرتد واجب من قتل الكافر الاصل والذمي اذا سب فانه يصير كافرا سبابا بعد عهد متقدم وقتل مثل هذا اغلظ • وايضا فان الذمي لم يعاهد على اظهار السب بالاجماع ولهذا اذا اظهره فانه يعاقب عليه باجماع المسلمين اما بالقتل او بالنزير وهو لا يعاقب على فعل شيء ما عاهد عليه وان كان كفرا غليظا ولا يجوز ان يعاقب على فعل شيء قد عاهد على فعله واذا لم يكن العهد سوغا لفعله وقد ثبت ان النبي صلى الله عليه وسلم امر بالقتل لا جلله فيكون قد فعل ما يقتل لا جلله وهو غير مقرر عليه بالعهد ومثل هذا يجب قتله بلا تردد وهذا التوجيه يقتضي قتله سواء قدر انه نقض العهد ولم ينقضه لان موجبات القتل التي لم تقرر على فعلها يقتل بها وان قيل لا ينتقض عهد كالتزام ذمية وكقطع الطريق على ذمي وقتل ذمي وكما فعل هذه الاشياء مع المسلمين وقتلنا ان عهد لا ينتقض فانه يقتل • وايضا فان المسلم قد امتنع من السب بما اظهره من الايمان والذمي قد امتنع منه بما اظهره من الذمة والتزام الصغار ولو لم يكن ممنعا منه بالصغار لما جاز عقوبته بتعزيره ولا غيره اذا فعله فاذا قتل لا جل السب الكافر الذي يستحقه ظاهرا وباطنا ولم يعاهدنا عهدا يقتضي تركه فلان يقتل لا جلله

من التزم ان لا يظهره وعاهد ناعلى ذلك اولى واخرى * وايضا * فقد تبين
بما ذكرناه من هذه الاحاديث ان الساب يجب قتله فان النبي صلى الله عليه
وسلم امر بقتل الساب في مواضع والا امر يقتضى الوجوب ولم يبلغه عن
احد السب الا ندرده وكذا لك اصحابه هذا مع ما قد كان يمكنه من
العفو عنه فحيث لا يمكنه العفو عنه يجب ان يكون قتل الساب او كد
والحرص عليه اشد وهذا الفعل منه هو نوع من الجهاد والاغلاظ على
الكافرين والمنافقين واظهار دين الله واعلاء كلمته ومعلوم ان هذا واجب
فعلم ان قتل الساب واجب في الجملة وحيث جاز العفو له صلى الله عليه
وسلم فلما هو فمين كان مقدورا عليه من مظهر الاسلام مطيع له او ممن
جاءه * مستسلما اما الممتنعون فلم يعف عن احد منهم ولا يرد على هذا ان
بعض الصحابة آمنوا احدى القيتين وبعضهم آمن ابن ابي سرح لان هذين
كانا مستسلمين مردين الاسلام والثوبة ومن كان كذلك فقد كان النبي
صلى الله عليه وسلم له ان يعفوه فلم يتعين قتله فاذا ثبت ان الساب كان قتله
واجبا والكافر الحربي الذي لم يسب لا يجب قتله بل يجوز قتله فمعلوم ان
الذمة لا تنصم دم من يجب قتله وانما تنصم دم من يجوز قتله * الا ترى ان الميرتد
لا ذمة له وان القاطع والزاني ملوا يجب قتلهم لم تمنع الذمة قتلهم * وايضا *
فلا ضرورة للذمة على الحربي الا بالعهد والعهد لم يبح له اظهار السب بالاجماع
فيكون الذمة قد شرك الحربي في اظهار السب الموجب للقتل وما اختص
به من العهد لم يبح له اظهار السب فيكون قد اتى بما يوجب القتل وهو لم يفر

عليه فيجب قتله بالضرورة . وايضاً . فان النبي صلى الله عليه وسلم امر بقتل
من كان يسبه مع امانه لمن كان يحاربه بنفسه وماله فلعلم ان السب اشد من
المحاربة او مثلها والذي اذا حارب قتل فاذا سب قتل بطريق الاولى
. وايضاً . فان الذي وان كان معصوماً بالعهد فهو ممنوع بهذا العهد من
اظهار السب والحربي ليس له عهد يعصمه ولا يمنعه فيكون الذي من جهة
كونه ممنوعاً اسوأ حالاً من الحربي واشد عداوة واعظم جرماً راولي
بالنكال والعقوبة التي يعاقب بها الحربي على السب والعهد الذي عصمه
لم يف بموجبه فلا ينفعه لانا انما نستقيم له ما استقام لنا وهو لم يستقم بالاتفاق
وكذلك يعاقب والعهد يعصم دمه وبشره الا بحق فلما جازت عقوبته بالاتفاق
علم انه قد اتى ما يوجب العقوبة وقد ثبت بالسنة ان عقوبة هذا الذنب القتل
وسر الاستدلال بهذه الاحاديث انه لا يقتل الذي لمجرد كون عهد
قد انتقض فان مجرد نقض العهد يجعله ككافر لا عهد له وقد ثبت بهذه
السنة ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يأمر بقتل الساب لمجرد كونه كافراً غير
معاهد وانما قتله لاجل السب مع كون السب مستلزماً للكفر والعداوة والمحاربة
وهذا القدر موجب للقتل حيث كان وسيأتي الكلام ان شاء الله تعالى على تعيين قتله
في السنة الثالثة عشر . ما روينا من حديث ابي القاسم عبد الله بن محمد
البغوي قال ثنا يحيى بن عبد الحميد الحماني ثنا علي بن مسهر عن صالح بن حبان
عن ابن بريدة عن ابيه ان النبي صلى الله عليه وسلم (١) امرني ان احكم
فيكم برأيي وفي اموالكم كذا وكذا . واكتب خطب امرأة منهم

في الجاهلية قابوا ان يزوجوه ثم ذهب حتى نزل على المرأة فبعث القوم الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال كذب عدو الله ثم ارسل رجلاً فقال ان وجدته حياً فاقتله وان انت وجدته ميتاً فخرقه بالنار فانطلق فوجده قد لدغ فمات فخرقه بالنار فعند ذلك قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من كذب علي متعمداً فليتبوأ مقعده من النار ورواه ابو احمد بن عدى في كتابه (الكامل) قال ثنا الحسين بن محمد بن عتبة ثنا حجاج بن يوسف الشاعر ثاذ كريات بن عدى ثنا علي بن مسهر عن صالح بن حبان عن ابن بريدة عن ابيه قال كان حي من بني ليث من المدينة على ميلين وكان رجلاً قد خطب منهم في الجاهلية فلم يزوجوه فأتاهم وعليه حلة فقال ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كساني هذه الحلة وامرني ان احكم في امواكم ودمائكم ثم انطلق فنزل على تلك المرأة التي كان يحبها فارسل القوم الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال كذب عدو الله ثم ارسل رجلاً فقال ان وجدته حياً وما راك تجد حياً فاضرب عنقه وان وجدته ميتاً فخرقه بالنار قال فذلك قول رسول الله صلى الله عليه وسلم من كذب علي متعمداً فليتبوأ مقعده من النار هذا اسناد صحيح على شرط الصحيح لا نعلم له علوه له شاهد من وجه آخر ورواه المعافى بن زكريا الجريفي في (كتاب الجليس) قال ثنا ابو حامد الحصري ثنا السري بن مرثد الخراساني ثنا ابو جعفر محمد بن علي الفزاري شاذود بن الزبير قال اخبرني عطاء بن السائب عن عبد الله بن الزبير قال يوم لا صحابه اندرون ما تاويل هذا الحديث من كذب علي متعمداً فليتبوأ مقعده

حكاية رجل اظهر لقوم امارته عليهم بامر النبي عليه الصلاة والسلام كذباً

من النار قال كان رجل عثق امرأة فأتى أهلها مساء فقال ان رسول الله صلى الله عليه وسلم بعثني اليكم ان اتضيف في اي بيوتكم شئت قال وكان ينتظر ببتوة المساء قال فأتى رجل منهم النبي صلى الله عليه وسلم فقال ان فلانا يزعم انك امرته ان يبيت في اي بيوتنا شاء فقال كذب يا فلان لنطلق معه فان امكنك الله منه فاضرب عنقه واحرقه بالنار ولا اراك الا قد كفيته فلما خرج الرسول قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ادعوه قال اني كنت امرتك ان تضرب عنقه وان تحرقه بالنار فان امكنك الله منه فاضرب عنقه ولا تحرقه بالنار فانه لا يذهب بالنار الا رب النار ولا اراك الا قد كفيته فحانت السماء بصيب فخرج الرجل يتوضأ فلسعته افعى فلما بلغ ذلك النبي صلى الله عليه وسلم قال هو في النار وقد روى ابو بكر بن مردويه من حديث الوازع عن ابي سلمة عن اسامة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من يقول علي ما لم اقل فليتبوأ مقعده من النار وذلك انه بعث رجلا فكذب عليه فوجد ميتا قد انشق بطنه ولم تقبله الارض وروى ان رجلا كذب عليه فبعث عليا والزبير اليه ليقتلوه وللناس في هذا الحديث قولان احدهما الاخذ بظاهره في قتل من تعد الكذب على رسول الله صلى الله عليه وسلم ومن هؤلاء من قال يكفر بذلك فانه جماعة منهم ابو محمد الجويني حتى قال ابن عقيل عن شيخه ابي الفضل الحمد اني مبتدعة الاسلام والكذابون والواضعون للحديث اشد من المحدثين قصدوا افساد الدين من خارج وهو لاء قصدوا افساده من داخل فهم كاهل بلد سعوافي فساد احواله والمحدثون كالحاصرين من

عن النبي صلى الله عليه وسلم

كلاماً ويزعم انه سورة من القرآن عامداً لذلك • وايضاً فان
 نعت الكذب عليه استزاه به واستخفاف لانه يزعم انه امر باشياء
 ليست مما امر به بل وقد لا يجوز الامر بها وهذه نسبة له الى السفة ا وانه
 يخبر باشياء باطلة وهذه نسبة له الى الكذب وهو كفر صريح • وايضاً فانه
 لو زعم زاعماً ان الله فرض صوم شهر آخر غير رمضان او صلاة سادسة
 زائدة ونحو ذلك او انه حرم الخبز واللحم عالم بالكذب نفسه كفر بالاتفاق •
 فمن زعم ان النبي صلى الله عليه وسلم اوجب شيئاً لم يوجبه او حرم شيئاً
 لم يحرمه فقد كذب على الله كما كذب عليه الاول وزاد عليه بان صرح
 بان الرسول قال ذلك وانه اعنى القائل لم يقله اجتماعاً واستنباطاً بالجملة
 فمن تعد الكذب الصريح على الله فهو المتعمد للكذب الله واسو احال وليس
 يخفى ان من كذب على من يجب تعظيمه فانه مستخف به • • • • • ايضاً
 فان الكاذب عليه لابد ان يشينه بالكذب عليه ويتقصه بذلك ومعلوم
 انه لو كذب عليه كما كذب عليه ابن ابي سرح في قوله كان يتعلم مني او رماه
 ببعض القواش الموبقة او الاقوال الخبيثة كفر بذلك فكذلك الكاذب
 عليه لانه اما ان ياثر عنه امرا او خبرا او فعلا فان اثر عنه امر المأمور به فقد زاد
 في شريعته وذلك الفعل لا يجوز ان يكون مأموراً به لانه لو كان كذلك لأمربه
 صلى الله عليه وسلم لقوله ما تركت من شيء يقربكم الى الجنة الا امرتكم به
 ولا من شيء يبعدكم عن النار الا نهيتكم عنه فاذا لم يأمر به فلا امر به غير جائز منه • فمن
 روى عنه انه امر به فقد نسبته الى الامر بما لا يجوز له الامر به وذلك نسبة له

الى السفه . وكذ لك ان نقل منه خبرا فلو كان ذلك الخبر مما ينبغي له الاخبار به
لاخبر به لان الله تعالى قد اكل الدين فاذا لم يخبر به فليس هو مما ينبغي له ان
يخبر به وكذ لك الفعل الذي ينقله عنه كاذبافيه لو كان مما ينبغي فعله و يترجح
لفعله فاذا لم يفعله فتركه اولى لخاصته ان الرسول صلى الله عليه وسلم اكل
البشر في جميع احواله فانه تركه من القول والفعل فتركه اكمل من فعله وامفله
ففعله اكمل من تركه فاذا كذب الرجل عليه متعمدا او اخبر عنه بما لم يكن
فذل لك الذي اخبر عنه نقص بالنسبة اليه اذ لو كان كمالا لوجد منه ومن
انتقص الرسول فقد كفر . واعلم . ان هذا القول في غاية القوة كما تراه
لكن بتوجه ان يفرق بين الذي يكذب عليه مشافهة وبين الذي
يكذب عليه بواسطة مثل ان يقول حدثني فلان ابن فلان عنه بكذا
فهذا انما كذب على ذلك الرجل ونسب اليه ذلك الحديث فامات
قال هذا الحديث صحيح او ثبت عنه انه قال ذلك عالما بانه كذب فهذا
قد كذب عليه اما اذا افتراه ورواه رواية ساذجة ففيه نظر لاسيما والصحابة
عدول بتعد بل الله لهم فالكذب لو وقع من احد ممن يدخل فيهم لعظم ضرره
في الدين فاراد صلى الله عليه وسلم قتل من كذب عليه وعجل عقوبته ليكون
ذلك عاصما من ان يدخل في العدول من ليس منهم من المنافقين ونحوهم
واما من روى حديثا يعلم انه كذب فهذا احرام كما صح عنه انه قال من روى
عني حديثا يعلم انه كذب فهو احد الكاذبين لكن لا يكفر الا ان يتضم الى
روايته ما يوجب الكفر لانه صادق في ان شيخه حدثه به لكن لعله بان شيخه كذب

فيه لم تكن تحل له الرواية فصار بمنزلة ان يشهد على اقرار او شهادة او عقد
وهو يعلم ان ذلك باطل فان هذه الشهادة حرام لكنه ليس بشاهد زور
وعلى هذا القول فمن سبه فهو اولى بالقول ممن كذب عليه فان الكاذب
عليه قد زاد في الدين ما ليس منه وهذا قد طعن في الدين بالكلية وحينئذ
فالنبي صلى الله عليه وسلم قد امر بقتل الذي كذب عليه من غير استتابه
فكذلك الساب له اولى • فان قيل • الكذب عليه فيه مفسدة وهو ان
يصدق في خبره فيزاد في الدين ما ليس منه او ينتقص منه ما هو منه والطاعن عليه
قد علم بطلان كلامه بما اظهر الله من آيات النبوة • قيل • والمحدث عنه
لا يقبل خبره ان لم يكن عدلا ضابطا فليس كل من حدث عنه قبل
خبره لكن قد يظن عدلا وليس كذلك والطاعن عليه قد يؤثر طعنه
في نفوس كثيرة من الناس ويسقط حرمة من كثير من القلوب فهو اكد
على ان الحديث عنه له دلائل يميز بها بين الكذب والصدق • القول الثاني •
ان الكاذب عليه تغلظ عقوبته لكن لا يكفر ولا يجوز قتله لان موجبات
الكفر والقتل معلومة وليس هذا منها فلا يجوز ان يثبت ما لا اصل له ومن
قال هذا فلا بد ان يقيد قوله بانه لم يكن الكذب عليه متضمنا لعيب ظاهر
فاما ان اخبرانه سمعه يقول كلاما يدل على نقصه وعيبه دلالة ظاهرة مثل
حديث عرق الخيل ونحوه من الترهات فهذا مستهزء به استهزاء ظاهرا
ولاريب انه مكفر حلال الدم • وقد اجاب من ذهب الى هذا القول عن
الحديث بان النبي صلى الله عليه وسلم علم انه كان منافقا فقتله لذلك لا للكذب

واحد الجواب ليس بشيء لان النبي صلى الله عليه وسلم لم يكن من سنته ان يقتل احدا من المنافقين الذين اخبر الله عنهم بالنفاق او الذين نزل القرآن بنفاقهم فكيف يقتل رجلا بمجرد علمه بنفاقه ثم انه سمي خلة آمن المنافقين لخذ يفة وغيره ولم يقتل منهم احدا وايضا للسبب المذكور في الحديث انما هو كذب به على النبي صلى الله عليه وسلم كذبا لغية غرض و عليه رتب القتل فلا تجوز اضافة القتل الى سبب آخر هو ايضا فان الرجل انما قصد بالكذب نيل شهوته ومثل هذا قد يصدر من الفساق كما يصدر من الكفار وايضا فخلان يكون نفاقه لهذه الكذبة او لسبب ماض فلان كان لهذه فقد ثبت ان الكذب عليه نفاق والمنافق كافر وان كان النفاق متقدما هو المقتضى للقتل لا غيره فعلام يؤخر الامر بقتله الى هذا الحين وعلام لم يؤخذ الله تعالى بذلك النفاق حتى فعل ما فعل وايضا فان القوم اخبروا رسول الله صلى الله عليه وسلم بقوله فقال كذب عبد واثم امر بقتله لان وجده حيا ثم قال ما اراك تجده حيا لعله صلى الله عليه وسلم بان ذنبه يوجب تعجيل العقوبة والنبي صلى الله عليه وسلم اذ امر بالقتل او غيره من العقوبات والمكفارات عقب فعل وصف له صالح لترتب ذلك الجزاء عليه كان ذلك الفعل هو المقتضى لذلك الجزاء لا غيره كما ان الاعرابي لما وصف له الجماع في رمضان امره بالكفارة ولما قرع عنده علمه والغامدية وغيرهما بالزنا امر بالرجم وهذا مما لا خلاف فيه بين الناس نعم قد يختلفون في تقيس للموجب هل هو مجموع تلك الاوصاف او بعضها هو انواع من تنقيح المناط

فاما ان يجعل ذلك الفعل عديم التأثير والوجوب لتلك العقوبة غيره الذي
لم يذكرو هذا فاسد بالضرورة لكن يمكن ان يقال فيه ما هو اقرب من هذا
وهو ان هذا الرجل كذب على النبي صلى الله عليه وسلم بكذب يتضمن انتقاصه
وعيبه لانه زعم ان النبي صلى الله عليه وسلم حكمه في دماءهم واولادهم
واذن لهم ان يبيت حيث شاء من بيوتهم ومقصوده بذلك ان يبيت عند
تلك المرأة ليفجر بها ولا يمكنهم الانكار عليه اذا كان محكما في الدماء والاموال
ومعلوم ان النبي صلى الله عليه وسلم لا يهلل الجرام ومن زعم انه احل للمعمرات
من الدماء والاموال والقوا حش فقد انتقصه وعابه ونسب النبي صلى الله
عليه وسلم الى انه ياذن له ان يبيت عند امرأة اجنبية خاليا بها وانه يحكم
بما شاء في قوم مسلمين وهذا طعن على النبي صلى الله عليه وسلم وعيب له وعلى
هذا التقدير فقد امر بقتل من عابه وطعن عليه من غير استتابة وهو المقصود
في هذا المكان فثبت ان الحديث نص في قتل الطاعن عليه من غير استتابة
على كلا القولين وما يورث القول الاول ان القوم لو ظهر لهم ان هذا الكلام
سب وطعن لبادروا الى الانكار عليه ويمكن ان يقال رايهم امره فبنوا حق
استثبتوا ذلك من النبي صلى الله عليه وسلم بالمتعارض وجوب طاعة الرسول
وعظم ما اتهم به هذا الالعين ومن نصر القول الاول قال كل كذب عليه فانه
محتصن للطعن عليه كما تقدم ثم ان هذا الرجل لم يذكر في الحديث انه مقصد
الطعن والازراء وانما قصد تحصيل شهودته بالكذب عليه وهذا شأن كل من
يعد الكذب عليه فانه انما قصد تحصيل غرضه ان لم يقصد الاستهزاء به

والاغراض في الغالب امامال او شرف كما ان المسمى انما يقصد اذا لم يقصد مجرد
الاضلال امامال رياسة بنفاذ الامر وحصول التعظيم او تحصيل الشهوات الظاهرة
وبالجملة فمن قال او فعل ما هو كفر كفر بذلك وان لم يقصد ان يكون كافرا
اذ لا يقصد الكفر احد الا ماشاء الله

السنة الرابعة عشر * حديث الاعرابي الذي قال للنبي صلى الله عليه
وسلم لما اعطاه ما احسنت ولا اجملت فاراد المسلمون قتله ثم قال النبي
صلى الله عليه وسلم لو تركتم حين قال الرجل ما قال فقتلتموه دخل النار
وسباني ذكره في ضمن الاحاديث المتضمنة لعنوه عن آذاه فان هذا
الحديث يدل على ان من آذاه اذا قتل دخل النار وذلك دليل على كفره
وجواز قتله والا كان يكون شهيد او كان قاتله من اهل النار وانما عفا النبي
صلى الله عليه وسلم عنه ثم استرضاه بعد ذلك حتى رضى لانه كان له ان يعفو
عن آذاه كما سبأني ان شاء الله تعالى * ومن هذا الباب * ان الرجل الذي
قال له لما قسم غنائم حنين ان هذه لقسمه ما اريد بها وجهه الله فقال عمر دغى
بارسول الله فاقبل هذا المنافق فقال معاذ الله ان يمدح الناس اني اقتل اصحابي
ثم اخبر انه يخرج من ضنضه اقوام يقرؤن القرآن لا يحاوز حناجرهم وذكر
حديث الخوارج رواه مسلم فان النبي صلى الله عليه وسلم لم يمنع عمر من قتله
الاثلاثا يمدح الناس ان محمد يقتل اصحابه ولم يمنعه لكونه في نفسه معصوما
كما قال في حديث حاطب بن ابي بلتعه فانه لما قال ما فعلت ذلك كفر او لا
وغبة عن دني ولا رضى بالكفر بعد الاسلام فقال النبي صلى الله عليه وسلم انه

حديث الاعرابي الذي قال للنبي صلى الله عليه وسلم وعلم عند تقسيمه المنافق ما احسنت ولا اجملت

قد صدقكم فقال عمر د عني اضرب عنق هذا المنافق فقال انه قد شهد بدرا
وما يدريك لعل الله اطلع على اهل بدر فقال اعملوا ما شئتم فقد غفرت لكم
فبين صلى الله عليه وسلم انه باق على ايمانه وانه صدر منه ما يفر له به الذنوب
فعلم ان دمه معصوم وهنا علل بمفسدة زالت فعلم ان قتل مثل هذا القاتل
اذا امنت هذه المفسدة جائز وكذا لك لما امنت هذه المفسدة انزل الله
تعالى قوله جاهد الكفار والمنافقين واغلظ عليهم بعد ان كان قد قال له
ولا تطع الكافرين والمنافقين ودع اذنهم قال زيد بن اسلم قوله جاهد
الكفار والمنافقين نسخت ما كان قبلها وما يشبه هذا ان عبد الله بن ابي
لما قال لئن رجعنا الى المدينة ليجرجن الا عزمنا الا ذل وقال لا تنفقوا
على من عند رسول الله حتى ينفضوا استامر عمر في قتله فقال اذن ترعد له
انوف كثيرة بالمدينة وقال لا يتحدث الناس ان محمدا يقتل اصحابه والقصة
مشهورة وهي في الصحيحين ومتأني ان شاء الله تعالى فلم ان من آذى
النبي صلى الله عليه وسلم بمثل هذا الكلام جاز قتله كذلك مع القدرة وانما
ترك النبي صلى الله عليه وسلم قتله لما خيف في قتله من ثغور الناس عن الاسلام
لما كان ضعيفا ومن هذا الباب ان النبي صلى الله عليه وسلم لما قال من يعذرني
في رجل بلغني اذاه في اهل قال له سعد بن معاذ انا اعذررك ان كان من
الاوس ضربت عنقه والقصة مشهورة فلما لم ينكر ذلك عليه دل على ان من
آذى النبي صلى الله عليه وسلم ونقصه يجوز ضرب عنقه والفرق بين ابن
ابي وغيره ممن تكلم في شان عائشة انه كان يقصد بالكلام فيها عيب رسول الله

صلى الله عليه وسلم والظعن عليه والحق المار به ويتكلم بكلام يتقصه به
فلذلك قالوا قتله بخلاف حسان ومسطح وحمنة فانهم لم يقصدوا ذلك
ولم يتكلموا بما يدل على ذلك ولهذا انما استخذر النبي صلى الله عليه وسلم
من ابن ابي ذون غيرة ولاجله خطب الناس حتى كاد الحيات يقتتلون
في الحديث الخامس عشر قال سعيد بن يحيى بن سعيد الاموي في غاربه
حدثني ابي عن المجالد بن سعيد عن الشعبي قال لما افتتح رسول الله صلى الله
عليه وسلم مكة دعا بمال العزى فثمره بين يديه ثم دعا رجلا قد سباه
فاعطاه منها ثم دعا اباسفيان بن حرب فاعطاه منها ثم دعا سعد بن حريث
فاعطاه منها ثم دعا رهطاً من قريش فاعطاهم فجعل يعطى الرجل القطعة من
الذهب فيها خمسون مثقالاً وسبعون مثقالاً ونحو ذلك فقام رجل فقال انك
ابصير حيث تضع الثبر ثم قام الثانية فقال مثل ذلك فاعرض عنه النبي صلى الله
عليه وسلم ثم قام الثالثة فقال انك لتحكم وما ترى عند لا قال ويحك اذا
لا بعدل احد بعدى ثم دعا نبي الله صلى الله عليه وسلم ابا بكر فقال اذهب
فقتله فذهب فلم يجد فقال لو قتله لوجوت ان يكون اولهم وآخرهم
فهذا الحديث نص في قال مثل هذا الطاعن على رسول الله صلى الله عليه
وسلم من غير استتابة وليست هي قصة قسم غنائم حنين ولا قسم النبر الذي
بث به علي من اليمن بل هذه القصة قبل ذلك في قسم مال العزى وكان
هدم العزى قبل الفتح في او اخر شهر رمضان سنة ثمان وغنائم حنين قسمت
بعد ذلك بالجفرانة في ذي القعدة وخديث علي في سنة عشر وهذا

الحديث مرسل ومخرجه عن مجالد وفيه لين لكن له ما يؤيد معناه فانه
قد تقدم ان عمر قتل الرجل الذي لم يرض بحكم النبي صلى الله عليه وسلم
ونزل القرآن باقراره على ذلك وجرمه اسهل من جرم هذا وايضا فان
في الصحيحين عن ابي سعيد عن النبي صلى الله عليه وسلم في حديث الذي
لمزه في قسمته الذهية التي ارسل بها علي من الين وقال يا رسول الله اتق الله
انه قال انه يخرج من ضنفي هذا قوم يتلون كتاب الله رطبا لا يجاوز
حناجرهم يرقون من الدين كما يرق السهم من الرمية يقتلون اهل الاسلام
ويدعون اهل الاوثان لئن ادركتهم لاقتلهم قتل عاد وفي الصحيحين
عن علي رضي الله عنه قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول سيخرج قوم
في آخر الزمان احداث الاسنان سفهاء الاحلام يقولون من خير قول البرية لا يجاوز
ايمانهم حناجرهم يرقون من الدين كما يرق السهم من الرمية فاينما القبتحومهم
فاقتلهم فان في قتلهم اجرا لمن قتلهم يوم القيامة وروى النسائي عن
ابي بركة قال اتى رسول الله صلى الله عليه وسلم بمال فقسمه فاعطى من عن يمينه
ومن عن شماله ولم يعط من وراءه شيئا فقام رجل من وراءه فقال يا محمد
ساعدت في القسمة رجل اسود مضموم الشعر عليه ثوبان ايضان فغضب
رسول الله صلى الله عليه وسلم غضبا شديدا وقال والله لا تجدون بعدى رجلا
هو اعدل مني ثم قال يخرج في آخر الزمان قوم كان هذاهنهم يقرءون
القرآن لا يجاوزون راقبهم يرقون من الاسلام كما يرق السهم من الرمية
سيانهم التخليق لايزالون يخرجون حتى يخرج آخرهم مع المسيح الدجال فاذا

لقيمهم فاقتلهم هم شر الخلق والخلقة . فهد . الاحاديث كلها دليل على
ان النبي صلى الله عليه وسلم امر بقتل طائفة هذا الرجل العائب عليه واخبر
ان في قتلهم اجر لمن قتلهم وقال لئن ادر كتمهم لاقتلهم قتل عاد و ذكر
انهم شر الخلق والخلقة . وفهاروا الترمذي وغيره عن ابي امامة انه قال
هم شر قتلى تحت اديم السماء خير قتلى من قتلوه و ذكر انه سمع النبي صلى الله
عليه وسلم يقول ذلك مرات متعددة وتلا فيهم قوله تعالى يوم
تبيض وجوه وتسود وجوه فاما الذين اسودت وجوههم اكثرتم بعد
ايمانكم . وقال هؤلاء الذين كفروا بعد ايمانهم وتلا فيهم قوله تعالى فاما الذين في
قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه . وقال زاغوا فزيغ بهم ولا يجوز ان يكون
امر بقتلهم بمجرد قتالهم الناس كما يقاتل الصائل من قاطع الطريق ونحوه
كما يقاتل البغاة لان اولئك انما شرع قتالهم حتى تنكسر شوكتهم ويكفوا
عن الفساد ويدخلوا في الطاعة ولا يقتلون اينالقا ولا يقتلون قتل
عاد وليسوا شر قتلى تحت اديم السماء ولا يؤمر بقتلهم وانما يؤمر في آخر
الامر بقتالهم فعلم ان هؤلاء اوجب قتلهم مروقه من الدين لما غلوا فيه
حتى مروقوا منه كمال عليه قوله في حديث علي يرقون من الدين كما يرق
السهم من الرمية فايما لقيمهم فاقتلهم فرتب الامر بالقتل على مروقه
فعلم انه الموجب له ولهذا وصف النبي صلى الله عليه وسلم الطائفة الخارجة
وقال لو يعلم الجيش الذين يصيبونهم ما قضى لهم على لسان محمد لنكلوا عن
العمل وآية ذلك ان فيهم رجلا له عضد ليس له ذراع على رأس عضده

مثل حلة الثدى عليه شعرات يرض وقال انهم يخرجون على خير فرقة
 من الناس يقتلهم ادنى الطائفتين الى الحق وهذا كله في الصحيح ثبت ان
 قتلهم لخصوص صفتهم لا لعموم كونهم بغاة او محاربين وهذا القدر موجود
 في الواحد منهم كوجوده في العدد منهم وانما يقتلهم علي رضي الله عنه اول
 مظهره والانه لم يبين له انهم الطائفة المنوعة حتى سكبوا دم ابن خباب وثاروا
 على سرح الناس فظهر فيهم قوله يقتلون اهل الاسلام ويدعون اهل الاوثان
 فعلم انهم المارقون ولانه لو قتلهم قبل المحاربة لربما غضبت لهم قبائلهم
 وتفرقوا على علي رضي الله عنه وقد كان حاجته الى مداراة عسكره واستيلائهم
 كحال النبي صلى الله عليه وسلم في حاجته في اول الامر الى استيلاف المناقبين
 وايضا فان القوم لم يعرفوا الرسول الله صلى الله عليه وسلم بل كانوا
 يعظمونه ويعظمون ابا بكر وعمر ولكن غلوا في الدين غلوا جازوا به حد
 لنقص عقولهم غصارا وكما تاوله علي فيهم من قوله عز وجل قل هل انبئكم
 بالاخسرين اعمالا الذين ضل سعيهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون انهم يحسنون
 صنعا واوجب ذلك لهم عقائد فاسدة ترتب عليها افعال منكورة كفر بها
 كثير من الامة وتوقف فيها الآخرون فلما رأى النبي صلى الله عليه وسلم
 الرجل الطاعن عليه في القسمة الناسب له الى علم العدل بجهله وغلوه
 وظنه ان العدل هو ما يعتقد من التسوية بين جميع الناس دون النظر الى
 ما في تخصيص بعض الناس وتفضيله من مصلحة التاليف وغيره من المصالح علم ان
 هذا اول اولئك فانه اذا اطعن عليه في وجهه ظلي سنته فهو يكون بعده ووته

وعلى خلفائه اشد طعنًا وقد حكي ارباب المقالات عن الحوارج انهم
يجوزون على الانبياء الكبار ولذا لا يلتفتون الى السنة المخالفة في رأيهم
لظاهر القرآن وان كانت متواترة فلا يرجعون الزاني ويقطعون يد السارق
فيما قل. ويكثرز عما منهم على ما قيل ان لاجحة الا القرآن وان السنة الصادرة
عن الرسول صلى الله عليه وسلم ليست حجة بناء على ذلك الاصل الفاسد
قال من حكي ذلك عنهم انهم لا يطعنون في النقل لتواتر ذلك وانما يشتبهونه
على هذا الاصل ولذا اقال النبي صلى الله عليه وسلم في صفتهم انهم يقرؤون
القرآن لا يجاوز حناجرهم يتأولونه برأيهم من غير استدلال على معانيه
بالسنة وهم لا يفهمونه بقلوبهم انما يتلونه بالسنتهم والتحقيق انهم اصناف
مختلفة فهذا رأى طائفة منهم وطائفة قد يكذبون النقلة وطائفة لم يسمعوا
ذلك ولم يطلبوا علمه وطائفة يزعمون ان ما ليس له ذكر في القرآن بصريجة
لبس حجة على الخلق اما لكونه منسوخا او مخصوصا بالرسول او غير ذلك وكذلك
ما ذكر من تجويزهم الكبار فاضنه والله اعلم قول طائفة منهم وعلى كل حال
فمن كان يعتقد ان النبي صلى الله عليه وسلم جائر في قسمه وهو يقول انها يفعلها بامر الله
فهو مكذب له ومن زعم انه يجوز في حكم او قسمة فقد زعم انه جائر وان
اتباعه لا يجب وهو مناقض لما تضمنته الرسالة من اماتته ووجوب طاعته
وزوال الحرج عن الجنس من قضائه بقوله وفعله فانه قد بلغ عن الله انه
اوجب طاعته والالتقياد لحكمه وانه لا يحيف على احد فمن طعن في هذا فقد
طعن في تبليغه وذلك طعن في الرسالة وبهذا تبين صحة رواية من روى

الحديث ومن يعدل اذا لم اعدل لقد خبت وخسرت ان لم اكن اعدل لان
 هذا الطاعن يقول انه رسول الله وانه يجب عليه تصديقه وطاعته فاذ اقال
 انه لم يعدل فلقد لزم انه صدق غير عدل ولا امين ومن اتبع مثل ذلك فهو خائب
 خاسر كما وصفهم الله بانهم من الاخسرين اعمالا وان حسبوا انهم يحسنون صنعا
 ولانه من لم يؤتمن على المال لم يؤتمن على ما هو اعظم منه ولهذا قال صلى الله عليه وسلم
 الا تاتمنوني وانا امين من في السماء بأني خبر السماء صباحا ومساء • وقال
 صلى الله عليه وسلم لما قال له اتق الله اولست احق اهل الارض ان يتقى الله
 وذلك لان الله تعالى قال فيما بلغه اليهم الرسول ما آتاكم الرسول فخذوه
 وما نهاكم عنه فانتهوا • بعد قوله ما آفاه الله على رسوله من اهل القرى فله
 وللرسول الآية فيمن سبحانه انما نهى عنه من مال النبي فعملينا ان تنتهي عنه
 فيجب ان يكون احق اهل الارض ان يتقى الله اذ لو لا ذلك لكانت الطاعة له
 ولغيره ان تساويا ولغيره دونه ان كان دونه وهذا كفر بما جاء به وهذا
 ظاهر وقوله صلى الله عليه وسلم شرا الخلق والخليقة وقوله شر قتلى تحت
 اديم السماء نص في انهم من المنافقين لان المنافقين اسوأ حالا من الكفار
 كما ذكر ان قوله تعالى ومنهم من يلزك في الصدقات نزلت فيهم وكذلك
 في حديث ابي امامة ان قوله تعالى اكفرتم بعد ايمانكم نزلت فيهم هذا
 مما لا خلاف فيه اذا صرحوا بالظن في الرسول والعيب له كفعل
 اولئك اللائذين له فاذا ثبت بهذه الاحاديث الصحيحة انه صلى الله عليه
 وسلم امر بقتل من كان من جنس ذلك الرجل الذي لزمه ابنه لقوا واخبر انهم

شر الحليقة بوثبت انهم من المنافقين كان ذلك دليلا على صحة معنى حديث
 الشعبي في استحقاق اصلهم للقتل • يبقى ان يقال • ففي الاحاديث الصحيحة انه
 نهى عن قتل ذلك اللازم • فنقول • حديث الشعبي • واول ظهوره • لا • كما تقدم
 فلا شبهة والله اعلم ان يكون امر بقتله او لا • فاما في انقطاع امرهم وان كان قد كان
 ينفو عن اكثر المنافقين لانه خاف من هذا انتشار الفساد من بعده • على الامة
 ولهذا قال لو قتله لرجوت ان يكون اولهم وآخرهم وكان ما يحصل لقتله من
 المصلحة العظيمة اعظم مما يخاف من نفور بعض الناس لقتله فلما لم يوجد وتعدرت قتلته ومع
 النبي صلى الله عليه وسلم بالواحدة اليه من العلم ما فضله الله به فكانه علم انه لا بد
 من خروجه وان لا مطمع في استبصاره كما انه لما علم ان الدجال خارج لا محالة نهى
 عمر عن قتل ابن صياد وقال ان يكنه فلن تسلط عليه وان لا يكنه فلا خير لك
 في قتله • فكان هذا ما اوجب به بعد ذلك عن قتل ذي الخويصرة لما رآه في
 غنائم حنين وكذلك لما قال عمر ان ذنلي فاضرب عنقه قال دعه فان له اصحابا يمجرون
 احدكم صلاتهم مع صلاتهم وصيامهم مع صيامهم يرقون من الدين كما يرق السم
 من الرمية الى قوله يخرجون على حين فرقة من الناس فامر بتركه لاجل ان له
 اصحابا يخرجون به بعد ذلك فظهر ان علمه بانهم لا بد ان يخرجوا امنعه من
 ان يقتل منهم احدا فيتحدث الناس بان محمد يقتل اصحابه الذين يصلون
 معه وتفر بذلك عن الاسلام قلوب كثيرة من غير مصلحة تعم
 هذه المفسدة هذا مع انه كان له ان ينفو عن آذاه مطلقا باني هو وامي
 صلى الله عليه وسلم وبهذا تبين سبب كونه في بعض الحديث يعمل بانه

عسلى و في بعضه بان لا يتحدث الناس ان محمد يقتل اصحابه
 وفي بعضه بان له اصحاباً سيخرون و سبأ في ان شاء الله تعالى ذكر بعض هذه
 الاحاديث وان كان هذا الموضع خليفاً بها ايضا ثبت ان كل من اذى النبي
 صلى الله عليه وسلم في حكمه او قسمه فانه يجب قتله كما امر به صلى الله عليه وسلم
 وسلم في حياته وبعد موته وانه انما عفا عن ذلك اللام في حياته كما قد كان
 يعفو عن يذبه من المنافقين لما علم انهم خارجون في الامة لا محالة وان
 ليس في قتل ذلك الرجل كثير فائدة بل فيه من المفسدة ما في قتل سائر
 المنافقين و اشد و مما يشهد لمعنى هذا الحديث قول ابى بكر في الحديث
 المشهور لما راى ادا بوزة ان يقتل الرجل الذى اغلظ لابي بكر و تقيظ عليه
 ابو بكر و قال له ابو بوزة اقتله فقال ابو بكر ما كان لاحد بعد رسول الله
 صلى الله عليه وسلم ان يقتل احداً فان هذا كما تقدم دليل على ان الصديق
 علم ان النبي صلى الله عليه وسلم بطاع امره في قتل من امر بقتله من اغضب
 النبي صلى الله عليه وسلم فلما كان في حديث الشعبي انه امر ابابكر بقتل ذلك
 الذى لمزه حتى اغضبه كانت هذه القصة بمنزلة اللمدة لقول الصديق
 وكان قول الصديق رضى الله عنه دليلاً على صحة معناها و مما يدل على انهم
 كانوا يرون قتل من علموا انه من اولئك الخوارج وان كان منفرداً حديث
 ضبيع بن عسل و هو مشهور قال ابو عثمان النهدي سأل رجل من بنى يربوع
 او من بنى نعيم عمر بن الخطاب رضى الله عنه عن الذاريات والمرسلات و النزاعات
 او عن بعضهن فقال عمر ضع عن رأسك فاذا له و فرة فقال عمر اما والله لو رأيتك

محمداً لضربت الذي فيه عيناك قال ثم كتب الى اهل البصرة لوقال اليها
ان لا تجالسوه قال فلوجاء ونحن مائة نفر قناروا الاموى وغيره باسناد
صحيح فهذا عمر يحاف بين المهاجرين والانصار انه لو رأى العلامة التي وصف
بها النبي صلى الله عليه وسلم الخوارج لضرب عنقه مع انه هو الذي نهاه النبي
صلى الله عليه وسلم عن قتل ذى الخويصرة فعلم انه فهم من قول النبي صلى الله
عليه وسلم ايها القتيوم فاقتلوهم القتل مطلقاً وان العفو عن ذلك كان في حال
الضعف والاستيلا ف فان قيل فما الفرق بين قول هؤلاء اللامزين في
كونه نقاشاً وجبال الكفرو حل الدم حتى صار جنس هذا القائل شر الخلق وبين
ما ذكر من مودة قريش والانصار في حديث ابي سعيد الصحيح ان النبي
صلى الله عليه وسلم لما قسم الذهبية بين اربعة غضبت قريش والانصار وقالوا تعطيه
صناديد اهل نجد وند عنا فقال انما اتاهم فاقبل رجل غائر العينين وذ كر حديث
اللامز وفي رواية لمسلم فقال رجل من اصحابه كنا نحن احق بهذا من هؤلاء فبلغ
ذلك النبي صلى الله عليه وسلم فقال الاتا منوني وانا امين من في السماء ياتيني
خبر السماء صباحاً ومساءً فقام رجل غائر العينين وذ كر مودة الانصار في غنائم
حنين فعن انس بن مالك ان ناساً من الانصار قالوا يوم حنين افاء الله على رسوله
من اموال هوازن ما افاء فطلق رسول الله صلى الله عليه وسلم يعطى رجلاً
من قريش المائة من الابل فقالوا يغفر الله لرسول الله صلى الله عليه وسلم يعطى
قريشاً ويتركنا وسيوفنا تقطر من دمائهم وفي رواية لما فتحت مكة قسم
الغنائم في قريش فقالت الانصار ان هذا هو العجب ان سيوفنا تقطر من دمائهم

وان غنائمنا ترد عليهم. وفي رواية فقال الانصار اذا كانت الشدة فنهض ندى
 ويعطى الغنائم غيرنا قال انس خذت رسول الله صلى الله عليه وسلم ذلك
 من قولهم فارسل الى الانصار فجمعهم في قبة من ادم ولم يدع معهم غيرهم
 فلما اجتمعوا اجاءهم رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال ما حديث بلقنى عنكم
 فقال له فقهاء الانصار اماذو وراينا يا رسول الله صلى الله عليه وسلم فلم يقولوا
 شيئا واما انس مناخذة اسنانهم فقالوا يغفر الله لرسول الله صلى الله عليه وسلم
 يعطى فريشا ويتركنا و سبونا تقطر من دماهم فقال رسول الله صلى الله عليه
 وسلم فاني اعطى رجلا احدي عهدي بكرا انا لنعم افلا ترضون ان تذهب
 الناس بالاموال وترجعون الى رحالكم برسول الله ما تقبلون به خير مما
 يتقبلون به قالوا بلى يا رسول الله قد رضينا قال فانكم ستجدون بعدى اثره
 فاصبروا حتى تلقوا الله ورسوله على الحوض قالوا سنصبر قبل ان احد امن
 المؤمنين من قريش والانصار وغيرهم لم يكن في شئ من كلامه تجوير لرسول الله
 صلى الله عليه وسلم ولا تجوز ذلك عليه ولا اتهام له انه حابي في القسمة لموى
 النفس وطلب الملك ولا نسبة له الى انه لم يرد بالقسمة وجهه الله تعالى ونحو
 ذلك مما جاء مثله في كلام المنافقين وذو الرأي من القبيلتين وهم الجمهور لم يتكلموا
 بشئ اصلا بل قد رضوا ما اتاهم الله ورسوله وقالوا احسبنا الله سيؤتينا الله من
 فضله ورسوله كما قالت فقهاء الانصار اماذو وراينا فلم يقولوا شيئا واما الذين
 تكلموا من احدث الاسنان ونحوهم فراءوا ان النبي صلى الله عليه وسلم انما
 يقسم المال لمصالح الاسلام لا يضعه في محل الا لان وضعه فيه اولى من وضعه

في غيره هذا مما لا يشك في فيه وكان العلم بجبهة المصلحة قد تنال بالوحي وقد تنال
بالاجتهاد ولم يكونوا علموا ان ذلك مما فعله النبي صلى الله عليه وسلم وقال
انه بوحي من الله فان من كره ذلك او اعترض عليه بعد ان يقول ذلك فهو
كافر مكذب وجوزوا ان يكون قسمه اجتهاد او كانوا يراجمونه في الاجتهاد
في الامور الدينية المتعلقة بمصالح الدين وهو باب يجوز له العمل فيه باجتهاده
باتفاق الامة وربما سألوه عن الامر لا لمراجعته فيه لكن ليشبتهوا وجهه
ويتفقوا في سنته ويعلموا علته وكانت المراجعة المشهورة منهم لاتعد و هذين
الوجهين اما التكميل نظره صلى الله عليه وسلم في ذلك ان كان من الامور
السياسية التي للاجتهاد فيها مسامحة وليستين لهم وجه ذلك اذ اذكرو يزدادوا
علما و ايمانا و ينفع لهم طريق التفقه فيه فالاول كمر اجعة الحباب بن المنذر له
لما نزل بيد رمنز لا قال يا رسول الله ارايت هذا المنزل الذي نزلته اهو منزل
انزلك الله فليس لنا ان نتعداه ام هو الراي والحرب والمكيدة فقال بل
هو الراي والحرب والمكيدة فقال انه هذا ليس بمنزل قتال فقبل رسول الله
صلى الله عليه وسلم رأيه وتحول الى غيره وكذلك ايضا لما عزم على ان يصالح
غطفان عام الحندق على نصف ثمر المدبنة ثم جاء سعد بن معاذ في طائفة من
الانصار فقال يا رسول الله باي انت وامى هذا الذي تعطيتهم اشي من امة امرك
فسمع وطاعة لله ولرسوله ام شيء من قبل رأيك قال لا بل من قبل رأيي اني
رايت القوم اعطوا الاموال فجمعوا لكم ما رايتهم من القبائل وانما انتم قبيل واحد
فاردت ان ادفع بعضهم وتعطيهم شيئا وتنصب لبعض اشترى بذلك ما قد نزل

مشر الا نصار فقال سعدوا انه يارسول الله لقد كنافى الشرك وما يعلمون
 منافي اخذ النصف او كما قال وفي رواية مايا كلون من نمرة الابشري او قرى
 فكيف اليوم والله مضوا وانت بين اظهرنا لانعطيه ولا كرامة لهم ثم تناول الصحيفة
 فتفل فيها ثم رمى بها وما كان من قبيل الرأي والظن في الدين فقد قال صلى الله عليه وسلم
 لما سئل عن التلقيب ما ظن يعني ذلك شيئا انما ظننت فلا تناخذوني بالظن ولكن اذا
 حدثكم عن الله بشي فخذوا به فاني لن اكذب على الله رواه مسلم . وفي حديث
 آخر انتم اعلم بامر ديناكم فما كان من امر دينكم فالي . ومن هذا الباب
 حديث سعد بن ابي وقاص قال اعطى رسول الله صلى الله عليه وسلم
 رهطا وانا جالس فترك رجلا منهم هو اعجبهم الي فقلت له يارسول الله
 اعطيت فلانا وفلانا وترك فلانا وهو مؤمن فقال او مسلم ذكر ذلك
 سعد له ثلاثا واجابه بمثل ذلك ثم قال اني لا اعطى الرجل وغيره احب
 الي منته خشية ان يكب في النار على وجهه متفق عليه . فانما سأل سعد رضى الله
 عنه ليدكر النبي صلى الله عليه وسلم بذلك الرجل لعله يرى انه ممن ينبغي
 اعطاؤه . اوليتين لسعد وجه تركه مع اعطاء من هو دونه فاجابه النبي
 صلى الله عليه وسلم عن المقدمين فقال ان العطاء ليس لجهرد الايمان بل
 اعطى وامنع والذي اترك احب الي من الذي اعطيه لان الذي اعطيه
 لو لم اعطه لكفر فا اعطيه لا حفظ عليه ايمانه ولا ادخله في زمرة من
 يعبد الله على حرف والذي امنعه معه من اليقين والايمان ما يغبنيه عن
 بلذ نأوه هو احب الي وعندى افضل وهو يتصمم بحبل الله تعالى ورسوله

و بتقاض نصيبه من الدين من نصيبه من الدنيا كما اعتاض به ابو بكر
 وغيره و كما اعتاضت الانصار حين ذهاب الطلقاء و اهل نجد بالمشاة
 و البعير و انطلقوا هم يرسلون الله صلى الله عليه وسلم ثم لو كان المطاء لجر د
 الايمان فين اين لك ان هذا موث من بل يجوز ان يكون مسلما وان لم يدخل
 الايمان في قلبه فان النبي صلى الله عليه وسلم اعلم من سعد تمييز المؤمن من
 غيره حيث امكن التمييز و من ذلك ايضا ما ذكره ابن اسحاق عن محمد بن
 ابراهيم بن الحارث ان قائلا قال يا رسول الله اعطيت عيينة بن حصن
 و الاقرع بن حابس مائة من الابل مائة و تركة جميل بن سراقه الضمري
 فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم اما والذي نفسي بيده لجميل بن
 سراقه خير من طلاع الارض كلها مثل عيينة و الاقرع و لكني تألفتها على
 اسلامها و كلت جميل بن سراقه الى اسلامه و قد ذكر بعض اهل
 المغازي في حديث الانصار و دنا ان نعلم من اين هذا ان كان من
 قبل الله صبرنا و ان كان من رأى رسول الله صلى الله عليه وسلم استعقبناه
 فبهذا تبين ان من وجد منهم جوزان يكون القسم وقع باجتهاد في المضلعة
 فاحب ان يعلم الوجه الذي اعطى به غيره و منع هومع فضله على غيره في الايمان
 و الجهاد و غير ذلك و هذا في بادى الرأي هو الموجب للمطاء و ان النبي
 صلى الله عليه وسلم يعطيه كما اعطى غيره و هذا معنى قولهم استعقبناه اى
 طلبنا منه ان يعقبنا اى يزيل عتبنا اما ببيان الوجه الذي اعطى غيرنا و
 يا عطاءنا و قد قال صلى الله عليه وسلم ما احب اليه العذر من الله

من اجل ذلك بعث الرسل مبشرين ومنذرين فاحب النبي صلى الله عليه وسلم ان يذره فيما فعل فيين لهم ذلك فلما تبين لهم الامر بكوا حتى اخضلوا الحامم ورضوا حق الرضاء والكلام المحكى عنهم يدل على انهم رأوا القسمة وقعت اجتهادوا وانهم احق بالمال من غيرهم فتعجبوا من اعطاء غيرهم وارادوا ان يعلموا هل هو وحى او اجتهاد يتعين اتباعه لانه الصلحة او اجتهاد يمكن النبي صلى الله عليه وسلم ان ياخذ لغيره اذ رأى انه اصلح وان كان هذا القسم انما يمكن فيما لم يستقر امره ويقره عليه به ولهذا قالوا يغفر الله لرسول الله يعطى قريش لو يتركنا وسيفنا تقطر من دماهم وقالوا ان هذا هو العجب ان سيفنا تقطر من دماهم وان غنائمنا لترد عليهم وفي رواية اذا كانت الشدة فحينئذ عى ويعطى الغنائم غيرنا

و اختلف الناس في العطايا هل كانت من نفس الفتيحة او من الخمس فروى عن سعد بن ابراهيم ويعقوب بن عتبة قالا كانت العطايا فارغة من الغنائم وعلى هذا قال النبي صلى الله عليه وسلم انما اخذ نصيبهم ومن المغنم لطيب انفسهم وقد قيل انه اراد ان يقطعهم بذلك فطاع من البحر بن فقالوا لا حتى يقطع اخرائنا من المهاجرين مثلهو لهذا لما جاء مال البحر بن وافوه صلاة الفجر وقال لجابر لو قد جاء مال البحر بن اعطيتك كذا وكذا لكن لم يستاذنهم النبي صلى الله عليه وسلم قبل القسم لعله بانهم يرضون بما يفعل واذا علم الرجل من حال صديقه انه يطيب نفسه بما ياخذ من ماله فله ان ياخذ وان لم يستاذنه فطفاؤ كان هذا معروفا بين كثير من الصحابة والتابعين كالرجل الذي سأل

النبي صلى الله عليه وسلم كبة من شعر فقال اما ما كان لي ولبنى هاشم فهو لك
وعلى هذا فلاحرج عليهم اذا سألوا نصيبهم وقال موسى بن ابراهيم عن
ابيه كانت من الخمس قال الواقدي وهو اثبت القولين وعلى هذا فالخمس
اما ان يقسمه الامام باجتهاده كما يقوله مالك او يقسمه خمسة اقسام كما يقوله
الشافعي واحمد واذا قسمه خمسة اقسام فاذا لم يوجد يتامى او مساكين او ابن
سبيل او استغفوا ردت انصباؤهم في مصارف سهم الرسول وقد كان
اليتامى والمساكين وابن السبيل اذ ذاك مع قلتهم مستغنين بنصيبهم من
الزكاة لانه لما فتح خيبر واستغنى اكثر المسلمين رد رسول الله صلى الله عليه
وسلم على الانصار منافع الفحل التي كانوا قد منحوها للمهاجرين فاجتمع للانصار
اموالهم التي كانت والاموال التي غنموها بخيبر وغيره فانصار وامياسير ولهذا
قال النبي صلى الله عليه وسلم في خطبته الم اجدكم عالة فاغناكم الله بي فصرف
النبي صلى الله عليه وسلم عامة الخمس في مصارف سهم الرسول فان اولى
المصالح تاليف اولئك القوم ومن زعم ان مجرد خمس الخمس قام بجميع
ما اعطى المؤلفة فانه لم يدرك كيف القصة ومن له خبرة بالقصة يعلم ان المال
لم يكن يحتمل هذا وقد قيل ان الابل كانت اربعة وعشرين الف بعير والغنم
اربعين الف واول او اكثر والورق اربعة آلاف اوقية والغنم كانت تعدل
عشرة منها ببعير فهذا يكون قريامن ثلاثين الف بعير فخمس الخمس منه
الف ومائتا بعير وقد قسم في المؤلفة اضعاف ذلك على ما لا خلاف فيه
بين اهل العلم واما قول بعض قريش والانصار في الدهية التي

بعث بها علي من اليمن ايمطى صناديد اهل نجد ويد عنا فن هذا الباب
 ايضاً اتما سألوه على هذا الوجه • وما هنا جوابان آخران • الجواب الاول •
 ان بعض اولئك القائلين قد كان منافقاً يجوز قتله مثل الذي سمعه ابن مسعود
 يقول في غنائم حنين ان هذه • لقسمه • اريد بها وجه الله وكان في ضمن قریش
 والانصار منافقون كثيرون فاذكر من كلمة لا يخرج لها فاة صدرت من منافق
 والرجل الذي ذكر عنه ابو سعيد انه قال كنا احق بهذا من هؤلاء •
 لم يسمه منافقاً والله اعلم • الجواب الثاني • ان الاعتراض قد يكون ذنباً ومعصية
 يخاف على صاحبه النفاق وان لم يكن قفاً مثل قوله تعالى يجادلونك في الحق
 بعد اثبتين • ومثل مراجعتهم له في فسخ الحج الى العمرة وابطائهم عن الحل
 وكذلك كراهتهم للعل عام الحديبية وكراهتهم للصلح ومراجعة من راجع
 منهم فان من فعل ذلك فقد اذنب ذنباً كان عليه ان يستغفر الله منه كما ان
 الذين رفعوا اصواتهم فوق صوته اذنبوا ذنباً تابوا منه وقد قال واعلموا ان
 فيكم رسول الله لو يطعكم في كثير من الامور لنتم • قال سهل بن حنيف
 اتهموا الراى على الدين فلقد رأيتني يوم ابى جنبل ولو استطيع ان ارد امر رسول الله
 صلى الله عليه وسلم لفعلت • فهذا امور صدرت عن شهوة وعجلة لا عن شك
 في الدين كما صدر عن حاطب التيجسس لقریش مع انها ذنوب ومعاص يجب
 على صاحبها ان يتوب وهي بمنزلة عصيان امر النبي صلى الله عليه وسلم • ومما
 يدخل في هذا حديث ابى هريرة في فتح مكة قال فقال رسول الله صلى الله
 عليه وسلم من دخل دار ابى سفيان فهو آمن ومن اتى السلاح فهو آمن

ومن اغلق بابه فهو آمن فقالت الانصار اما الرجل فقد ادر كنهه رغبة في
قربانه ورافقه بمشيرته قال ابوهريرة وجاءه الوحي وكان اذا جاءه لا ينجي علينا
فاذا جاءه فليس احد منا يرفع طرفه الى رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى
يتقضي الوحي قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يا معشر الانصار قالوا اليك
يا رسول الله قل فلتعلم اما الرجل فادركته رغبة في قربانه ورأفة بمشيرته
قالوا قد كان ذلك قال كلا في عبد الله ورسوله هاجرت الى الله واليكم
المحبين محباكم والممات ممانكم فاقبلوا اليه ليكون ويقولون والله ما قلنا الا للضن
بالله ورسوله فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الله ورسوله يصد قانكم
ويعذرائكم رواء مسلم و ذلك ان الانصار لما رأوا النبي صلى الله عليه وسلم
قد آمن اهل مكة واقروهم على اموالهم ودمائهم مع دخوله عليهم عنوة وفهرا
وتمكنه من قتالهم واخذ اموالهم لو شاء خافوا ان النبي صلى الله عليه وسلم يريد
ان يستوطن مكة ويستبطن قريش لان البلد بلدو والعشيرة عشيرته وان
يكون نزاع النفس الى الوطن والاهل يوجب انصرافه عنهم فقال من قال
منهم ذلك ولم يقله الفقهاء واولوا الالباب الذين يعلمون انه لم يكن له سبيل
الى استيطان مكة فقالوا ذلك لا طعن ولا عيب ولكن ضنا بالله ورسوله والله
ورسوله قد صدقوا انما حملهم على ذلك الضن بالله ورسوله وعذرائهم فيما قالوا
لما رأوه وسمعوا ولان مفارقة الرسول شديد على مثل اولئك المؤمنين الذين هم
شعار وغيرهم دائروا السككة التي تخرج عن محبة وتعظيم وتشريف وتكريم ففعل صاحبها
بل يحمدها وان كان مثاها لو صد ربدون ذلك استحق صاحبها النكال

وكذلك القمل الا ترى ان النبي صلى الله عليه وسلم لما قال لا يبركر حين اراد ان
 بناخر من موقفه في الصلاة لما احس بالنبي صلى الله عليه وسلم مكانك فناخر
 ابو بكر فقال له النبي صلى الله عليه وسلم ما منعك ان تثبت مكانك وقدام ركب
 فقال ما كان لابن ابي خافة ان يتقدم بين يدي النبي صلى الله عليه وسلم وكذلك
 ابو ايوب الانصاري لما استاذن النبي صلى الله عليه وسلم في ان ينتقل الى السفلى
 وان يصعد رسول الله صلى الله عليه وسلم الى العلو وشق عليه ان يسكن فوق
 رسول الله صلى الله عليه وسلم بالملك في مكانه وذكر له ان سكنه اسفل
 ارفق به من اجل دخول الناس عليه فامتنع ابو ايوب من ذلك اذ با مع النبي
 صلى الله عليه وسلم وتوقيرا له فكلما الانصار رضى الله عنهم من هذا الباب
 وبالجمل فالكلمات في هذا الباب ثلاثة اقسام احدها ما هو كفر مثل
 قوله ان هذه تقسمه ما يريد بها وجه الله الثاني ما هو ذنب ومعهبة يخاف
 على صاحبه ان يحبط عمله مثل رفع الصوت فوق صوتيه ومثل
 مراجعة من راجعه عام الحديبية بعد ثباته على الصلح ومجادلته من جادله يوم
 بدر بعد ما تبين له الحق وهذا كله يدخل في المخالفة عن امره الثالث
 ما ليس من ذلك بل يحمد عليه صاحبه ولا يحمد كقول عمر ما بالنا نقصر الصلاة
 وقد امنوا كقول عائشة لم يقل الله فاما من اوفى كتابه يمينه وكقول
 حفصة لم يقل الله وان منكم الاواردها وكراجعة الحباب في منزل بدر ومراجعة
 سعد في صلح غطفان على نصف تمر المدينة ومثل من اجتمعهم له لما امرهم بكسر
 الآية التي فيها الحوم المحرق فقالوا ولا تنسلها فقال اغسلوها وكذلك رد عمر

لا يهريرة لما خرج مبشرا ومراجته النبي صلى الله عليه وسلم في ذلك وكذلك
مراجته له لما ذن لم في نحر الظهر في بعض المأزى وطلبه منه ان يجمع
الازواد ويدعو الله ففعل ما اشار به عمر ونحو ذلك مما فيه سوال عن اشكال
ليبين لم او عرض لمصلحة قد يفعلها الرسول صلى الله عليه وسلم فهذا
ما تنق ذكره من السنن الماثورة عن النبي صلى الله عليه وسلم في قتل من
سبه من معاهد وغير معاهد وبعضها نص في المسئلة وبعضها ظاهر وبعضها
مستنبط مستخرج استنباطا قد يقوى في رأي من فهم وقد يتوقف عنه من
لم يفهمه او من لم يتوجه عنده او رأي ان الدلالة منه ضعيفة ولن يخفى
الحق على من توخاه وقصده ورزقه الله تعالى بصيرة وعلما والله سبحانه اعلم

فصل

واما اجماع الصحابة فلان ذلك نقل عنهم في قضايا متعددة ينتشر مثلها ويستفيض
ولم ينكرها احد منهم فصارت اجماعا واعلم انه لا يمكن ادعاء اجماع الصحابة
على مسئلة فرعية باباغ من هذا الطريق فمن ذلك ما ذكره سيف بن عمر
التميمي في كتاب (الردة والفتوح) عن شيوخه قال ورفع الى المهاجر يعني
المهاجر بن ابي امية وكان اميرا على اليمامة ونواحيها امر اثنان مغتبات
غنت احداهما بشتم النبي صلى الله عليه وسلم فقطع يدها ونزع ثيبتها
وغنت الاخرى بهجاء المسلمين فقطع يدها ونزع ثيبتها فكتب اليه ابو بكر
بلغني الذي سرت به في المرأة التي تغت وزمرت بشتم النبي صلى الله
عليه وسلم فلو لا ما قد سبقتي لا مرتك بقتلها لان حد الانبياء ليس يشبه

فصل في بيان قتل علي بن ابي طالب رضي الله عنه

الحدود فمن تعاطى ذلك من مسلم فهو مرتد أو معاهد فهو محارب فاجزه
وكتب اليه ابو بكر في التي تفتت بهجاء المسلمين اما بعد فانه بلغني انك قطعت
يد امرأة في ان تفتت بهجاء المسلمين ونزعت ثنيتها فان كانت ممن ندعي
الاسلام فادب وتقدمه دون المثلة وان كانت ذمية فلعمرى لما صنعت
عنه من الشرك اعظم ولو كنت تقدمت اليك في مثل هذا البلفت
مكروهك فلقبل الدعة واياك في المثلة في الناس فانها مأثم ومنفرة الا في
قصاص وقد ذكر هذه القصة غير سيف وهذا يوافق ما تقدم عنه ان من
شتم النبي صلى الله عليه وسلم كان له ان يقتله وليس ذلك لاحد بعده
وهو صريح في وجوب قتل من سب النبي صلى الله عليه وسلم من مسلم
ومعاهد وان كان امرأة وانه يقتل بدون استتابة بخلاف من سب الناس
وان قتله حد للانبياء كما ان جلده من سب غيرهم حد له وانما لما مر ابو بكر
بقتل تلك المرأة لان المهاجر سبق منه فيها حد باجتهاده فكره ابو بكر ان
يجمع عليها حدين مع انه لعلمها اسلمت او تاب فقبل المهاجرون بها قبل كتاب
ابي بكر وهو محل اجتهاد سبق منه فيه حكم فلم يغيره لان الاجتهاد لا ينقض
بالاجتهاد وكلامه يدل على انه ائتمنعه من قتلها لمسبق من المهاجر وروى
حرب في مسأله عن ليث بن ابي سليم عن مجاهد قال اتني عمر بن عبد
النبي صلى الله عليه وسلم فقتله ثم قال عمر من سب الله او سب احدا من
الانبياء فاقتلوه قال ليث وحدثني مجاهد عن ابن عباس قال ائتمس سب الله
او سب احدا من الانبياء فقد كذب رسول الله صلى الله عليه وسلم وهي ردة

يستتاب فان رجع والاقتل واما ما هدد عاند فيسب الله او احدا من الانبياء
او جهر به فقد نقض العهد فاقتلوه . وعن ابي مسجعة بن ربيع قال لما قدم
عمر بن الخطاب الشام قام قسطنطين بطريق الشام وذكروا معاهدة
عمر له وشروطه عليهم قال اكتب بذلك كتابا قال عمر نعم فيينا هو يكتب
الكتاب اذ ذكر عمر فقال اني استثنى عليك معرفة الجيش مرتين
قال لك ثنات وبيع الله من اقالك فلما فرغ عمر من الكتاب قال له
يا امير المؤمنين قم في الناس فاخبرهم الذي جعلت لي وفرضت علي ليتنا هوا
عن ظلمي قال عمر نعم فقام في الناس فحمد الله واثنى عليه فقال الحمد لله
احمده واستعينه من يهد الله فلا مضل له ومن يضل فلا هادي له فقال النبى
ان الله لا يضل احدا قال عمر ما تقول قال لا شيء وعاد النبى لمقاتته فقال
اخبروني ما يقول قالوا يزعم ان الله لا يضل احدا قال عمر انما نمطك الذي
اعطيتك لتدخل علينا في ديننا والذي نفسي بيده . لئن عدت لا ضربن
الذى فيه عيناك وعاد عمر ولم يعد النبى فلما فرغ عمر اخذ النبى الكتاب
رواه حرب فهذا عمر رضى الله عنه بحضور من المهاجرين والانصار يقول
لمن عاهد . انما نمطك العهد على ان تدخل علينا في ديننا وحلف لئن عاد
ابصر بن عتبة فعلم بذلك اجماع الصحابة على ان اهل العهد ليس لهم ان يظهروا
الاعتراض علينا في ديننا وان ذلك منهم مبيح له ما هم وان من اعظم
الاعتراضات سب نبي صلى الله عليه وسلم وهذا ظاهر لا خفاء به لان اظهار
التكذيب بالقدر من اظهار شتم رسول الله صلى الله عليه وسلم وانما لم يقتله عمر

لانه لم يكن قد تقرر عنده ان هذا الكلام طعن في ديننا لجواز ان يكون اعتقد
ان عمر قال ذلك من عنده فلما تقدم اليه عمرو وبين له ان هذا ديننا قال له
لان عدت لاقتلك * ومن ذلك ما اسند ل به الامام احمد ورواه عن مشيم
ثنا حصين عن حماد بن عمار عن ابن عمر قال مر به راهب فقيل له هذا يسب
النبي صلى الله عليه وسلم فقال ابن عمر لو سمعته لقتلته انما لم نعطهم الذمة على
ان يسبوا نبينا صلى الله عليه وسلم ورواه ايضا من حديث الثوري عن
حصين عن شيوخ ان ابن عمر اصلت على راهب سب النبي صلى الله عليه
وسلم بالسيف وقال انما نصالحهم على سب النبي صلى الله عليه وسلم والجمع
بين الروايتين ان يكون ابن عمر اصلت عليه السيف لعله يكون مقرا بذلك
فلما نكر كف عنه وقال لو سمعته لقتلته وقد ذكر حديث ابن عمر غير واحد
وهذه الآثار كلها نص في الذم والذمية وبعضها عام في الكافر والمسلم او نص
فيهما وقد تقدم حديث الرجل الذي قتله عمر من غير استتابة حين ابي ان
يرضى بحكم النبي صلى الله عليه وسلم وحديث كشفه عن رأس ضبيع بن
عسل وقوله لو رأيتك محمولا لضربت الذي فيه غيظا من غير استتابة وانما
ذنب طائفته الاعتراض على سنة الرسول صلى الله عليه وسلم وقد تقدم
عن ابن عباس انه قال في قوله تعالى ان الذين يرمون المحصنات الغافلات
المؤمنات الآية هذه في شان عائشة وازواج النبي صلى الله عليه وسلم
خاصة ليس فيها توبة ومن قذف امرأة مؤمنة فقد جعل الله له توبة وقال
نزلت في عائشة خاصة واللغة للمتأقين عامة ومعلوم ان ذلك انما هو لان

قد فهاذى للنبي صلى الله عليه وسلم وتفاق والمنافق يجب قتله اذ لم تقبل
 نوبته • وروى الامام احمد باسناد • عن سمالك بن الفضل عن عروة بن محمد
 عن رجل من بلقين ان امرأة سبت النبي صلى الله عليه وسلم فقتلها خالد بن
 الوليد وهذه المرأة مبهمة وقد تقدم حديث محمد بن مسلمة في ابن يامين
 الذى زعم ان قتل كعب بن الاشرف كان غدرا وحلف محمد بن مسلمة
 ان وجد • خالياً بقلنه لانه نسب النبي صلى الله عليه وسلم الى القدر ولم ينكر
 المسلمون عليه ذلك • ولا يرد على ذلك امسالك الاميرام معاوية او مروان
 عن قتل هذا الرجل لان سكوته لا يدل على مذهب وهو لم يخالف محمد بن
 مسلمة ولعل سكوته لانه لم ينظر في حكم هذا الرجل او نظر فلم يتبين له حكمة
 او لم تتبع دعاية لاقامة الحد عليه او ظن ان الرجل قال ذلك معتقداً انه
 قتل دون امر النبي صلى الله عليه وسلم او لاسباب اخرى وبالجملة فبعد كفه
 لا يدل على انه مخالف لمحمد بن مسلمة فيما قاله وظاهر القصة ان محمد بن
 مسلمة رآه مخطئاً بترك اقامة الحد على ذلك الرجل ولذلك هجره لكن
 هذا الرجل انما كان مسلماً فان المدينة لم يكن بها يومئذ احد من غير المسلمين •
 وذكر ابن المبارك اخبرني حرملة بن عثمان حدثني كعب بن علقمة ان
 غرفة بن الحارث الكندى وكانت له صحبة من النبي صلى الله عليه وسلم
 سمع نصراً نبأ شتم النبي صلى الله عليه وسلم فصر به فدى انفه فرفع ذلك
 الى عمرو بن العاص فقال له ان اقد اعطيناهم العهد فقال له غرفة معاذ الله ان
 نعطيهم العهد على ان يظهر واشتم النبي صلى الله عليه وسلم وانما اعطيناهم العهد

على ان نخلي بينهم وبين كنائسهم يعملون فيها ما بدا لهم وان لا نعملهم على
 ما لا يطيقون وان ارادهم عدو قاتلنا دونهم وعلى ان نخلي بينهم وبين احكامهم
 الا ان ياتونا راضين باحكامنا فتحكم فيهم بحكم الله وحكم رسوله صلى الله عليه
 وسلم وان غابوا عنا لم تعرض لهم فقال عمرو صدقت فقد اتفق عمرو وغرفة
 ابن الحارث على ان العهد الذي بيننا وبينهم لا يقتضي اقرارهم على
 اظهار شتم الرسول صلى الله عليه وسلم كما اقتضى اقرارهم على ما هم
 عليه من الكفر والتكذيب فتى اظهروا شتمه فقد فعلوا ما يبيع
 الدم من غير عهد عليه فيجوز قتلهم وهذا كقول ابن عمر في الراهب
 الذي شتم النبي صلى الله عليه وسلم لو سمعته لقتلته فان لم نعظم العهد على
 ان يشتموا نبينا وانما يقتل هذا الرجل وان اعلم لان البيعة لم تتم عليه بذلك
 وانما سمعه غرفة ولعل غرفة قصد قتله بتلك الضربة ولم يكن من اتمام قتله
 لعدم البيعة بذلك ولان فيه افتيانا على الامام والا امام لم يثبت عند ذلك وعن
 خليل ان رجلا سب عمر بن عبد العزيز فكتب عمر انه لا يقتل الا من سب
 رسول الله صلى الله عليه وسلم ولكن اجلده على راسه اسواط ولولا اني اعلم ان ذلك
 خير انه لم افعل رواه حرب وذكره الامام احمد وهذا مشهور عن عمر بن
 عبد العزيز وهو خليفة راشد عالم بالسنن متبع لما في قول اصحاب رسول الله
 صلى الله عليه وسلم والتابعين لم باحسان لا يعرف عن صاحب ولا تابع
 خلاف لذلك بل اقرار عليه واستحسان له

واما الاعتبار فمن وجوه احدها ان عيب ديننا وشتم نبينا اجماعا وحادثة

اثبات قتل من سب النبي صلى الله عليه وسلم بالناس

فكان نقض المهد كالجاهدة والمحاربة بالاولى • وبين ذلك ان الله سبحانه قل في كتابه
 وجاهدوا في سبيل الله باموالكم وانفسكم • والجهاد بالنفس يكون باللسان كما يكون
 باليد بل قد يكون اقوى منه • قال النبي صلى الله عليه وسلم جاهدوا المشركين بايديكم
 والهتكم واموالكم رواه النسائي وغيره • وكان يقول لحسان بن ثابت
 اغزم وغازم وكان ينصب له منبر في المسجد ينافع عن رسول الله صلى الله
 عليه وسلم بشعره وهجائه للشركين • وقال النبي صلى الله عليه وسلم اللهم
 ايد بروح القدس • وقال ان جبرئيل معك ما مدت تنافع عن رسول الله
 (صلى الله عليه وسلم) وقال هي انكى فيهم من النبل وكان عدد من المشركين
 يكفون عن اشياء ممن يؤذى المسلمين خشية هجاء حسان حتى ان كعب بن
 الاشرف ذهب الى مكة كان كلما نزل عند اهل بيت هجاء حسان بقصيدة
 فيخروجونه من عندهم حتى لم يبق له بمكة من يؤويه • وفي الحديث افضل
 الجهاد كلمة حق عند سلطان جائر • وافضل الشهادة حمزة بن عبد المطلب
 ورجل تكلم بحق عند سلطان جائر فامر به فقتل • واذا كان شأن الجهاد
 باللسان هذا الشأن في شتم المشركين وهجاءهم واظهار دين الله والله عا اليه
 علم ان من شتم دين الله ورسوله واظهر ذلك وذكر كتاب الله بالسوء
 خلاية فقد جاهد المسلمين وحاربهم وذلك نقض للمهد • الوجه الثاني •
 اما ان اقر رناهم على ما يعتقدونه من الكفر والشرك فهو كافر ارناهم على ما يضررونه
 لنا من العداوة واردة السوء بنا وتمنى الغوائل لنا فان نحن علم انهم يعتقدون
 خلا في ديننا ويريدون سفك دما لنا وعلود بينهم ويسعون في ذلك

قد وقع على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم مثل المنافق الذي قتله عمر
بدون اذن النبي صلى الله عليه وسلم لما لم يرض بحكمه فنزل القرآن باقراره .
ومثل بنت مروان التي قتلها ذلك الرجل حتى ساء النبي صلى الله عليه
وسلم ناصرا لله ورسوله . وذلك ان من وجب قتله لمعنى يكيد به الله بن
ويفسده . ليس بمنزلة من قتل لاجل معصيته من زنا ونحوه . الجواب
السادس . ان الفقهاء قد اختلفوا في المرأة المقاتلة اذا اسرت هل يجوز
قتلها ومذهب الشافعي انها لا تقتل فلو كانت هذه انما قتلت لكونها قد قاتلت
لم يجز ان تقتل بعد الاسر عنده فلا يصح ان يوردها السؤال على اصله .
والدليل الثالث . ان الساب لو صار بمنزلة الحر في فقط لكان دمه معصوما بامان
يمقد له اودمة او هدة ومعلوم ان شبهة الامان كحقيقته في حق الدم والنفر
الذين ارسلهم النبي صلى الله عليه وسلم الى كعب بن الاشرف جاؤا اليه على ان
يستسلموا منه وحادثوه وماشوه وقد آمنهم على دمه وماله وكان بينه وبينهم قبل ذلك
عهد وهو يعتقد بقاءه ثم انهم استاذنوه في ان يشموا ريح الطيب من رأسه
فاذن لهم مرة بعد اخرى وهذا كله ثبت الامان فلو لم يكن في السب الاجمرد
كونه كافرا حرييا لم يجز قتله بعد امانه اليهم وبعد ان اظهروا له انهم يؤمنون له
واستأذنتهم اياه في امساك يديه فلم بذلك ان ايداه الله ورسوله موجب
للقتل لا يصح منه امان ولا عهد وذلك لا يكون الا فيما وجب القتل عينا
من الحدود وكحد الزنا وحده قطع الطريق وحد المرتد ونحو ذلك فان عقد
الامان لهؤلاء لا يصح ولا يصبرون مستأمنين بل يجوز اغتيالهم والفتك بهم

لتعين قتلهم فلم ان ساء النبي صلى الله عليه وسلم كذلك يؤيد هذا ما ذكره
 اهل المغازي من قول النبي صلى الله عليه وسلم انه لو قر كما قر غيره ما اقتبل
 ولكنه نال منا الاذى وهجانا بالشعر ولم يفعل هذا احد منكم الا كان السيف
 فان ذلك دليل على ان لاجزاء الا لقتل والد ليل الرابع قوله صلى الله
 عليه وسلم ان كان ثابا من سب نبيا قتل ومن سب اصحابه جلد فواجب القتل
 عينا على كل ساء ولم يغير بينه وبين غيره وهذا ما يعتمد في الدلالة ان كان
 محفوظا والد ليل الخامس ان النبي صلى الله عليه وسلم دعا الناس الى قتل
 ابن الاشرف لانه كان يؤذي الله ورسوله وكذلك كان يامر بقتل من يسبه
 او يهجو الامن عفا عنه بعد القدرة وامره صلى الله عليه وسلم للايجاب
 فلم وجوب قتل الساب وان لم يجب قتل غيره من المحاريين وكذلك
 كانت سيرته لم يعلم انه ترك قتل احد من السابين بعد القدرة عليه الامن
 تاب او كان من المنافقين وهذا يصلح ان يكون امثالا للامر بالجهاد واقامة
 الحد وافيكون على الايجاب يؤيد ذلك ان في ترك قتله تركا لنصر الله
 ورسوله وذلك غير جائز والد ليل السادس اقاويل الصحابة فانها نصوص
 في تعيين قتله مثل قول عمر رضي الله عنه من سب الله او سب احدا من
 الانبياء فاقتلوه فامر بقتله عينا ومثل قول ابن عباس رضي الله عنه ايا معا
 عاند فسب الله او سب احدا من الانبياء او جهر به فقد نقض العهد فاقتلوه
 فامر بقتل المعاهد اذ سب عينا ومثل قول ابي بكر الصديق رضي الله عنه
 فيما كتب به الى المهاجر في المرأة التي سبت النبي صلى الله عليه وسلم لولا

ما قد سبقني فيها لامرئك بقتلها لان حد الانبياء لا يشبه الحدود فمن تعاظم
 ذلك من مسلم فهو مرتد ومعاهد فهو محارب غادره فبين ان الواجب كان
 قتلها عينا لولا فوات ذلك ولم يجعل فيه خيرة الى الامام لاسيما والسببة امرأة
 وذلك وحده دليل كما تقدم ومثل قول ابن عمر في الراهب الذي بلغه
 انه يسب النبي صلى الله عليه وسلم لو سمعته لقتله ولو كان كالامير الذي
 يخبر فيه الامام لم يجز لابن عمر اختيار قتله وهذا الدليل واضح والدليل
 السابع ان ناقض العهد بسب النبي صلى الله عليه وسلم ونحوه حاله اغلظ
 من حال الحربي الاصلى وخروجه عما عاهدنا عليه بالظعن في الدين
 واذا صلى الله ورسوله ومثل هذا يجب ان يعاقب عقوبة يزرع امثاله عن
 مثل حاله والدليل عليه قوله سبحانه وتعالى ان شر الدواب عند الله
 الذين كفروا فهم لا يؤمنون الذين عاهدت منهم ثم ينقضون عهدهم
 في كل مرة وهم لا يتقون فاما تثقنهم في الحرب فشردهم من خلفهم
 لعلم يذكرون فامر الله رسوله اذا صادف الناكثين للعهد في الحرب
 ان يشردهم غيرهم من الكفار بان يفعل بهم ما يفرق به اولئك وقال
 تعالى الاتقاتلون قومنا كثروا ايمانهم وهموا باخراج الرسول وهم بدؤكم
 اول مرة فحضر على قتال من نكث اليمين وهم باخراج الرسول وبدؤوا
 بنقض العهد ومعلوم ان من سب الرسول صلى الله عليه وسلم فقد
 فعل ما هو اعظم من الهمة باخراج الرسول وبدؤوا اول مرة ثم
 قال تعالى قاتلوهم يعذبهم الله ياخذ بكم ويغزهم وينصركم عليهم ويشف

صدور قوم مؤمنين ويذهب غيظ قلوبهم • فلم ان تمذّب هو لآء
واخزاهم ونصر المؤمنين عليهم وشفاء صدورهم بالانتقام منهم وذهاب
ضيظ قلوبهم مما آذوهم به امر مقصود للشارع مطلوب في الدين ومعلوم ان
هذا المقصود لا يحصل بمن سب النبي صلى الله عليه وسلم وآذى الله تعالى
ورسوله وعباده المؤمنين الا بقتله لا يحصل بمجرد استرقاقه ولا بالمن عليه
والمفاد انه • وكذا لك ايضاً تكيل غيره من الكفار الذين قد يريدون
اظهار السب لا يحصل على سبيل التمام الا بذلك ولا يعارض هذا من نقض
المهد في طائفة مجتمعة اذا اسرفوا احدا منهم لان قتال اولئك والظهور
عليهم يحصل هذا المقصود بخلاف من كان في ايد يتقبل السب وبمده فان
لم يحدث فيه قتلا لم يحصل هذا المقصود • وجامع ذلك ان ناقض المهد
لا بد له من قتال او قتل اذ لا يحصل المقصود الا بذلك وهذا الوجه وان كان
فيه عموم لكل من نقض المهد بالاذى لكن ذكرناه هنا خصوص الدلالة
ايضاً فانها تدل عموماً وخصوصاً بالدليل الثامن • ان الذي اذا سب النبي
صلى الله عليه وسلم فقد صدر منه فعل تضمن امرين • احدهما • انتقاض
المهد الذي يتناو بينه • الثاني • جنيته على عرض رسول الله صلى الله عليه وسلم
وانتهاكه حرمة وايداء الله ورسوله والمؤمنين وطعنه في الدين وهذا
معنى زائد على مجرد كونه كافراً قد نقض المهد ونظير ذلك ان ينقضه
بالرنا بمسلمة او بقطع الطريق على المسلمين وقتلهم واخذ اموالهم او يقتل
مسلم فان فعله مع كونه نقضاً للمهد قد تضمن جناية اخرى فان الزناو قطع

الطريق والقتل من حيث هو وجناية و نقض العهد جنابة كذلك هناسب
رسول الله صلى الله عليه وسلم من حيث هو وجناية منفصلة عن نقض العهد له
عقوبة تخصه في الدنيا والآخرة زائدة على مجرد عقوبة التكذيب بنبوته
والدليل عليه قوله سبحانه وتعالى لن الذين يؤذون الله ورسوله لعنهم الله
في الدنيا والآخرة وأعد لهم عذاباً مهيناً فعلق اللعنة في الدنيا والآخرة
و العذاب المهين بنفس اذى الله ورسوله فلم انه موجب ذلك وكذلك
قوله تعالى وان نكثوا ايمانهم من بعد عهدهم وطغوا في دينهم فقاتلوا ائمة
الكفر انهم لا ايمان لهم لعلهم ينتهون وقد تقدم تقريره بوضع ذلك ان النبي
صلى الله عليه وسلم لما دخل مكة آمن الناس الذين كانوا يقاتلونه قبل ذلك
والذين نقضوا العهد الذي كان بينه وبينهم وخانوه الا نفر منهم القيتان
البلتان كانتا تغنيان بهجائه وسارة مولاة بنى عبد المطلب التي كانت تؤذيه
بمكة فاذا كان قد امر بقتل التي كانت تعجوه من النساء مع ان قتل المرأة
لا يجوز الا اذا قاتلت وهو صلى الله عليه وسلم قد آمن جميع اهل مكة
من كان قد قاتل ونقض العهد من الرجال والنساء علم بذلك ان الهجاء
جنابة زائدة على مجرد القتال والحرب لان التفريق بين المتماثلين
لا يقع من النبي صلى الله عليه وسلم كما انه امر بقتل ابن خطل لانه كان
قد قتل مسلماً ولانه كان مرتداً ولانه كان يامر بهجائه وكل واحد
من القتل والردة والامر بهجائه جنابة زائدة على مجرد الكفر والحرب
وجمايين ذلك الله قد كان امر بقتل من كان يؤذيه بعد فتح مكة مثل ابن

الزبيرى وكعب بن زهير والحويرث بن نقيدوا بن خطل وغيرهم مع
امانه لسائر اهل البلد • وكذ لك اهدردم ابي سفيان بن الحارث وامتع
من ادخاله عليه وادخال عبد الله بن امية لما كانوا يقمان في عرضه وقتل
ابن ابي معيط والنضر بن الحارث دون غيرها من الاسرى وسمى من
يبذل نفسه في قتله ناصر الله ورسوله وكان يندب الى قتل من يؤذيه
ويقول من يكفيني عدوى وكذ لك اصحابه يسارعون الى قتل من آذاه
بلسانه وان كان ابا او غيره • وبذرون قتل من ظفروا به من هذا الضرب
وقد تقدم من بيان ذلك ما فيه بلاغ ومن المعلوم ان هؤلاء لو كانوا بمنزلة
سائر الكفار الذين لا عهد لهم لم يقتلهم ولم يامر بقتلهم في مثل هذه الاوقات التي
آمن فيها الناس وكف عنهم هو مثلهم فلم ان السب جنائية زائدة على الكفر وقد تقدم
تقرير ذلك في المسئلة الاولى على وجه يقطع العاقل ان سب الرسول
صلى الله عليه وسلم جنائية لما موقع يزيد على سائر الجنايات بحيث يستحق
صاحبها من العقوبة ما لا يستحقه غيره • وان كان كافرا احريا مبالغيا محاربة
المسلمين وان وجوب الانتصار من كان هذه حاله كان مؤكدا في الدين
والسعى في اهدار دمه من افضل الاعمال وواجبها واحقها بالمسارعة اليه
وابتغاء رضوان الله تعالى فيه وابلغ الجهاد الذي كتبه الله على عباده وفرضه
عليهم ومن تأمل الذين اهدر النبي صلى الله عليه وسلم دماءهم يوم الفتح
واشد غضبه عليهم حتى قتل بعضهم في نفس الحرم واعرض عن بعضهم
وانتظر قتل بعضهم وجد لهم جرائم زائدة على الكفر والجرايم من ردة

وقتل ونحو ذلك وجرم اكثرهم انما كان من سب رسول الله صلى الله عليه وسلم واذا بالسنتهم فاي دليل اوضح من هذا على ان سبه وهجاءه جناية زائدة على الكفر والحراب لا يدخل في ضمن الكفر كما يدخل سائر المعاصي في ضمن الكفر وعلى ان المعاهدين اذا انقضوا العهد وفيهم من سب النبي صلى الله عليه وسلم كان للسب عقوبة زائدة على عقوبة مجرد نقض العهد وما يدل على ان السب جناية زائدة على كونه كفرا وحرابا وان كان منضمنا لذلك ان النبي صلى الله عليه وسلم قد كان يعفو عن من يؤذيه من المنافقين كما تقدم بيانه وقد كانت له ان يقتلهم كما تقدم ذكره في حديث ابي بكر وغيره ولو كان السب مجرد ردة لوجب قتله كالمرتد يجب قتله فلم انه قد تغلب في السب حق النبي صلى الله عليه وسلم بحيث يجوز له العفو عنه وما يدل على ان السب جناية مفردة ان الذمي لو سب واحدا من المسلمين او المعاهدين ونقض العهد لكان سب ذلك الرجل جناية عليه يستحق بهامن العقوبة ما لا يستحقه بمجرد نقض العهد فيكون سب رسول الله صلى الله عليه وسلم دون سب واحد من البشر وما يدل على ذلك ان سباب النبي صلى الله عليه وسلم وشتمه يؤذيه شتما وهجاءا كما يؤذيه التعرض لدمه وماله قال الله تعالى لما ذكر الغيبة يجب احداكم ان ياكل لحم اخيه ميتا فكرهتموه فجعل الغيبة التي هي كلام صحيح بمنزلة اكل لحم الميت فكيف بهتان سب النبي صلى الله عليه وسلم لا يكون الا بهتانا وفي الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال

لعن المؤمن كقتله • وكأبوذى ذلك غيره من البشر • وإيضاحاً فان ذلك
 يؤذى جميع المؤمنين ويؤذى الله سبحانه وتعالى • ومجرد الكفر والمخاربة
 لا يحصل بها من اذاه ما يحصل بالوقعة في العرض مع المخاربة فلو قيل
 ابن الواقع في عرضه من انتقض عهده بمنزلة غيره • فمن انتقض
 عهده • لكانت الوقعة في عرض رسول الله صلى الله عليه وسلم • واذا
 بذلك جرماً لا جزاء له من حيث خصوص النبي صلى الله عليه وسلم وخصوص
 اذاه كما لو قتل رجل نبياً من الانبياء فان لقتله من العقوبة ما لا يستحق على مجرد
 الكفر والمخاربة وهذا كله ظاهر لا خفاء به فان ما الانبياء واعراضهم
 اجل من دماء المؤمنين فاذا كان دماء غيرهم واعراضهم لا تدرج
 عنهم بتها في عقوبة مجرد نقض العهد فان لا تندرج عقوبة دماهم واعراضهم
 في عقوبة نقض العهد بطريق الاولى • ومما يوضح ذلك ان سب النبي صلى الله
 عليه وسلم تلقى به عدة حقوق حق الله سبحانه من حيث كفر برسوله
 وعادى افضل اوليائه • وبارزه بالمخاربة ومن حيث طعن في كتابه ودينه فان
 صحتها موقوفة على صحة الرسالة ومن حيث طعن في الوهية فان الطعن في
 الرسول طعن في المولى وتكذيبه تكذيب الله تبارك وتعالى وانكار لكلامه
 وامره وخبره • وكثير من صفاته وتلقى به حق جميع المؤمنين من هذه
 الامة ومن غير هامن الامة فان جميع المؤمنين مؤمنون به خصوصاً صالته فان
 قيام امره ديانهم ودينهم وآخرتهم به بل عامة الخير الذي يصيبهم في الدنيا
 والآخرة بوساطته وسفارته فالسب له اعظم عندهم من سب انفسهم وآبائهم

وابنائهم وسب جميعهم كما انه احب اليهم من انفسهم واولادهم وابائهم والناس
 اجمعين وتعلق به حق رسول الله صلى الله عليه وسلم من حيث خصوص نفسه
 فان الانسان تؤذيه الوقيعة في عرضه اكثر مما يؤذيه اخذ ماله واكثر مما يؤذيه
 الضرب بل ربما كانت عنده اعظم من الجرح ونحوه خصوصاً من يجب
 عليه ان يظهر للناس كمال عرضه وعلوقه ليشتموا بذلك في الدنيا والآخرة
 فان هناك عرضه قد يكون اعظم عنده من قتله فان قتله لا يقدح عند
 الناس في نبوته ورسالته وعلوقه كما ان موته لا يقدح في ذلك بخلاف
 الوقيعة في عرضه فانها قد تؤثر في نفوس بعض الناس من النفرة عنه وسوء
 الظن به ما يفسد عليهم ايمانهم ويوجب لهم خسارة الدنيا والآخرة فكيف
 يجوز ان يعتقد عاقل ان هذه الجناية بمنزلة ذمي كان في ديار المسلمين فلمحق
 ببلاد الكفار مستوطنهم ان ذلك اللحاق ليس في خصوصه حق لله
 ولا لرسوله ولا لاحد من المسلمين اكثر مما فيه ان الرجل كان مقتصاً بما جبلنا
 نخرق تلك العصمة فانما اضر بنفسه لا باحد من المؤمنين فعلم بذلك ان
 السب فيه من الاذى لله ورسوله ولعباد المؤمنين ما ليس في الكفر والمহারبة
 وهذا ظاهر ان شاء الله اذ اثبت ذلك فنقول هذه الجناية جناية السب موجبها
 القتل لما تقدم من قوله صلى الله عليه وسلم من لكمب بن الاشرف فانه قد
 آذى الله ورسوله فعلم ان من آذى الله ورسوله كان حقه ان يقتل ولما
 تقدم من اهدار النبي صلى الله عليه وسلم دم المرأة السابقة مع انها لا تقتل لمجرد
 نقض العهد ولما تقدم من امره صلى الله عليه وسلم بقتل من كان يسبه مع

امساكه ممن هو بمنزلة في الدين و نداء به الناس في ذلك والثناء على من
سارع في ذلك • ولما تقدم من الحديث المرفوع ومن اقوال الصحابة رضي
الله عنهم ان من سب نبيا قتل ومن سب غير نبى جلده والذي يختص بهذا
الموضع ان تقول هذه الجناية اما ان يكون موجبا بخصوصها القتل او الجلد
او لا عقوبة لها بل يدخل عقوبتها في ضمن عقوبة الكفر والحراب وقد بطلنا
القسم الثالث والقسم الثاني ايضا باطل لوجوه • احدها • انه لو كان الامر
كذلك لكان الذمى اذ انقض المهد بسب النبي صلى الله عليه وسلم ينبغي ان
يجلد لسب النبي صلى الله عليه وسلم لانه حق آدمى ثم يكون كالكافر الحرى
يقتل للكفر ومعلوم ان هذا خلاف ما دل عليه السنة واجماع الصحابة فانهم
انفقوا على القتل فقط فلم ان موجب كلا الجنائتين القتل والقتل لا يمكن
نعدده وكذلك كان ينبغي ان يجلد المرتد لحق النبي صلى الله عليه وسلم
ثم يقتل لردته كمرتد سب بعض المسلمين فانه يستوفى منه حق الآدمى
ثم يقتل لارتدته ان السارق يقطع لسرقته التي هي حق الله ويرد المال المسروق
اذا كان باقيا بالاتفاق ويغرم به له ان كان تالفا عند اكثر الفقهاء ولا بدخل
حق الآدمى في حق الله مع اتحاد السب • الثاني • انه لو لم يكن موجب القتل
واما القتل موجب كونه ردة لم يميز للنبي صلى الله عليه وسلم المعفوعة لان
اقامة الحد على المرتد واجبة بالاتفاق لا يجوز المعفوعة فلما عفا عنه النبي
صلى الله عليه وسلم في جناية دل على ان السب نفسه يوجب القتل حق للنبي
صلى الله عليه وسلم ويدخل فيه حق الله تعالى ويكون سابه وقاذه بمنزلة

سائب غيره. وقاذفه قد اجتمع في سبه حقان حق لله وحق لآدمي فلولان
 المسبوب والمقذوف غفان حقه لم يندر القاذف والسائب على حق الله
 بل دخل في العقول لك النبي صلى الله عليه وسلم اذ اغفان سبه دخل
 في عفوه عنه حق الله فلم يقتل لكفره كما يزرساب غيره لمعصيته مع ان
 المعصية المجردة عن حق آدمي توجب التزيره بوضع ذلك انه قد ثبت الله
 كان له ان يقتل من سبه كما في حديث ابي بكر وحديث الذي امر بقتله
 لما كذب عليه وحديث الشعبي في قتل الخارجي وكادت عليه احاديث
 قد تقدم ذكرها و ثبت له ان يعفوه كما دل عليه حديث ابن مسعود
 وابي سعيد وجابر وغيرهم فلم ان سبه بوجب القتل كما ان سب غيره بوجب
 الجلد وان تضمن سبه الكفر بالله كما تضمن سب غيره المعصية لله ويكون
 الكفر والحراب نوعين احدهما حق لله خالص والثاني ما فيه حق لله وحق
 لآدمي كما ان المعصية قسمان احدهما حق خالص لله والثاني ما فيه حق لله
 ولا آدمي ويكون هذا النوع من الكفر والحراب بمنزلة غيره من الانواع
 في استحقاق فاعله القتل ويفارقه في الاستيفاء فانه الى آدمي كما ان المعصية
 بسبب غير النبيين بمنزلة غير هامن المعاصي في استحقاق فاعلها الجلد ويفارق
 غير هاتي ان الاستيفاء فيها الى آدمي بوضع هذا ان الحق الواجب على
 الانسان قد يكون حقاً محضاً لله وهو ما اذا كفر او عصى ملي وجه لا يردى
 احدا من الخلق فهذا اذا اوجب فيه حد لم يميز العفو عنه بمال وقد يكون
 حقاً محضاً لآدمي بمنزلة القالدين التي تحب للانسان على غيره من ثمن مبيع

او بدل قرض ونحو ذلك من الديون التي تثبت بوجه مباح فهذا لا عقوبة فيه بوجه وانما يعاقب على الدين اذا امتنع من وفائه والامتناع معصية وقد يكون حقه ولا دمي مثل حمد القذف والقود وعقوبة السب ونحو ذلك في هذه الامور فيها العقوبة من الحد والتعزير والاستيفاء فيها مفوض الى اختيار الآدمي ان احب استوفى القود وحد القذف وان شاء عفا فسب النبي صلى الله عليه وسلم لو كان من القسم الثاني لم يكن فيه عقوبة بحال فتعين ان يكون من القسم الثالث وقد ثبت ان عقوبته القتل فعلم ان سب النبي صلى الله عليه وسلم من حيث هو سب له وحق لا دمي عقوبته القتل كما ان سب غيره من حيث هو سب له وحق لا دمي عقوبته الجلد اما حدا او تعزيرا وهذا معنى صحيح واضح وسر ذلك انه اذا اجتمع الحقان فلا بد من عقوبة لان معصية الله توجب العقوبة اما في الله نيا وفي الآخرة فاذا كان الاستيفاء جعل الله ذلك الى المستحق من الآدميين لان الله اغنى الشركاء عن الشرك فمن عمل عملا اشرك فيه غيره فهو كله للذي اشرك كذلك من عمل عملا لغيره فيه عقوبة جعل عقوبته كلها لذلك الغير وكانت عقوبته على معصية الله بممكن ذلك الانسلان من عقوبته وتام هذا المعنى ان يقال بعد موت النبي صلى الله عليه وسلم يتعين القتل لان المستحق لا يمكن منه المطالبة والعفو كما ان من سب او شتم احدا من اموات المسلمين عزر على ذلك الفعل لكونه بمعصية الله وان كان في حياته لا يودي حتى يطلب اذا علم الوجه الثالث ان سب النبي صلى الله عليه وسلم لا يجوز ان يكون من حيث هو سب بمنزلة سب غيره

من المؤمنين لانه صلى الله عليه وسلم يبين سائر المؤمنين من امته في عامة
 الحقوق فرضاو خطر او غيرهما مثل وجوب طاعته ووجوب محبته وتقدمه
 في المحبة على جميع الناس ووجوب تزييره وتوقيره على وجه لا يساويه
 فيه احد ووجوب الصلاة عليه والتسليم الى غير ذلك من الخصائص
 التي لا تخص وفي سبه ايداء الله ورسوله وسائر المؤمنين من عباده واقل
 ما في ذلك ان سبه كفر ومحاربة وسب غيره ذنب ومعصية ومعلوم ان
 العقوبات على قدر الجرائم فلو سوي بين سبه وسب غيره لكان تسوية
 بين السيئين المتباينين وذلك لا يجوز فاذا كان سب غيره مع كونه معصية
 يوجب الجلد وجب ان يكون سبه مع كونه كفرا يوجب القتل ويصير
 ذلك نوعا من انواع الكفر من وجه ونوعا من انواع السب من وجه
 فمن حيث هو من جنس الكفر اوجب القتل ومن حيث هو من جنس السب
 كان حقا لادمي الوجه الرابع ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يعاقب
 احد منهم الا بالقتل ولو كان هو بافراده لا يوجب القتل وانما يوجب
 ما دونه وهو صلى الله عليه وسلم قد عفا عن عقوبته فيما دونه وآمن من
 فعل ذلك بكان صاحب ذلك لا ينبغي قتله لان دينه الذي يختصه لا يقتضي
 القتل فان قيل فقتله بمجموع الامرين قلنا وهذا المقصود لان السب
 حيث كان فانه مستلزم لكفر لا عهد معه الدليل التاسع ان سب رسول الله
 صلى الله عليه وسلم مع كونه من جنس الكفر والحراب اعظم من
 مجرد الردة عن الاسلام فانه من السلم ردّة وزيادة كما تقدم تقريره

هو عليه السلام ليس كسائر الناس في الحقوق بل خصوصياته لا تخصي

فاذا كان كفر المرتد قد تغلظ لكونه قد خرج عن الله بن بعد ان دخل فيه فاوجب القتل عينا فكفر الساب الذي آذى الله ورسوله وجميع المؤمنين من عباده اولى ان يتغلظ فيوجب القتل عينا لان مفسدة السب في انواع الكفر اعظم من مفسدة مجرد الردة • وقد اختلف الناس في قتل المرتدة وان كان المختار قتلها ونحن قد قد مناصرو صاعن النبي صلى الله عليه وسلم واصحابه في قتل السابة الذميمة وغير الذميمة والمر تدستتاب من الردة ورسول الله صلى الله عليه وسلم واصحابه قتلوا الساب ولم يستبوه فعلم ان كفره اغاظ فيكون تعين قتله اولى ~~ب~~ الدليل العاشر * ان تطهير الارض من اظهار سب رسول الله صلى الله عليه وسلم واجب بحسب الامكان لانه من تمام ظهور دين الله وعلو كلمة الله وكون الدين كله لله فيثبت ما ظهر سبه ولم ينتقم ممن فعل ذلك لم يكن الدين ظاهرا ولا كلمة الله عالية وهذا كما يجب تطهيرها من الزنا والسراق وقطاع الطريق بحسب الامكان بخلاف تطهيرها من اصل الكفر فانه ليس بواجب كجواز اقرار اهل الكتابين على دينهم بالذمة ملتزمين جربان حكم الله ورسوله عليهم لا ينافي اظهار الدين وعلو الكلمة وانما يجوز مهادة الكافر وامانه عند الجزاء والمصلحة المرجوة في ذلك وكل جناية وجب تطهير الارض منها بحسب القدرة بتعين عقوبة فاعلم العقوبة المحدودة في الشرع اذا لم يكن لها مستحق معين فوجب ان يتعين قتل هذا لانه ليس لهذه الجناية مستحق معين لانه تعين بها حق الله ورسوله وجميع المؤمنين وبهذا يظهر الفرق بين الساب وبين الكافر

لجواز اقرار ذلك على كفره مستغنياً به ملتزماً بحكم الله ورسوله بخلاف المظهر
 للسب في الدليل الحادي عشر ان قتل سابع النبي صلى الله عليه وسلم وان
 كان قتل كافر فهو حد من الحد وليس قتلاً على مجرد الكفر والحرب
 لما تقدم من الاحاديث الدالة على انه جنابة زائدة على مجرد الكفر والمشاركة
 ومن ان النبي صلى الله عليه وسلم واصحابه امرؤا فيه بالقتل عينا وليس هذا
 موجب الكفر والمشاركة ولما تقدم من قول الصديق رضي الله عنه في التي
 سبب النبي صلى الله عليه وسلم ان حد الانبياء ليس يشبه الحدود وهو معلوم ان
 قتل الامير الحربى ونحوه من الكفار والمخالفين لا يسمى حداً لان ظهور
 سبه في ديار المسلمين فساد عظيم اعظم من جرائم كثيرة فلا بد ان يشرع له حد يزجر
 عنه من يتعاطاه فان الشارح لا يحمل مثل هذه المفاسد ولا يخليها من
 الزواجر وقد ثبت ان حد القتل بالسنة والاجماع وهو حد لغير معين حي
 لان الحق فيه لله ورسوله وهو ميت ولكل مؤمن وكل حد يكون بهذه المثابة
 فانه يجمع اقامته بالاتفاق في الدليل الثاني عشر ان نصر رسول الله صلى الله
 عليه وسلم وتعزيره وتوقيره واجب وقتل سابعه مشروع كما تقدم فلو جاز
 ترك قتله لم يكن ذلك نصراً له ولا تعزيراً ولا توقيراً بل ذلك اقل نصرة لان
 الساب في ايدى بنا ونحن متمكنون منه فان لم نقتله مع ان قتله جائز لكان ذلك
 غاية في الخذلان وترك التعزير له والتوقيره وهذا ظاهر واعلم ان تقرير
 هذه المسئلة له طرق متعددة غير ما ذكرناه ولم نطل الكلام هنا لان عامة
 الدلائل المذكورة في المسئلة الاولى تدل على وجوب قتله لمن تأملها فاكتمها

بما ذكرناه هناك وان كان القصد في المسئلة الاولى بيان جواز قتله مطلقاً
وهنا بيان وجوب قتله مطلقاً وقد اجبنا هناك عن ترك النبي صلى الله عليه
وسلم قتله من اهل الكتاب والمشركين السابقين وبين ان ذلك انما كان في
اول الامر حين كان مأموراً بالعفو والصفح قبل ان يؤمر بقتال الذين اوتوا
الكتاب حتى يعطوا الجزية ويجاهد الكفار والمنافقين وانه كان له ان يعفو عن
سبه لان هذه الجريمة غلب فيها حقه وبعد موته لا عاقب عنها والله اعلم .

المسئلة الثالثة انه يقتل ولا يستتاب سواء كان مسلماً او كافراً
قال الامام احمد في رواية حنبل كل من شتم النبي صلى الله عليه وسلم ونقصه مسلماً
كان او كافراً فعليه القتل وارى ان يقتل ولا يستتاب وقال كل من نقض العهد
واحدث في الاسلام حدثاً مثل هذا رأت عليه القتل ليس على هذا
اعطوا العهد والذمة . وقال عبد الله سألت ابي عن شتم النبي صلى الله عليه
وسلم يستتاب قال قد وجب عليه القتل ولا يستتاب خالد بن الوليد قتل
رجلاً شتم النبي صلى الله عليه وسلم ولم يستببه هذا مع نفسه انه مرتد ان كان
مسلياً وانه قد نقض العهد ان كان ذمياً واطلق في سائر اجوبته انه يقتل
ولم يامر فيه باستتابه هذا مع انه لا يختلف فيه ومذهبه ان المرتد المجرم يستتاب
ثلاثاً الا ان يكون ممن ولد على الفطرة فقد روي عنه انه يقتل ولا يستتاب
والمشهور عنه استتابه جميع المرتدين واتباع في استتابته ما صح في ذلك عن
عمر وعثمان وعلي وابن مسعود وابي موسى وغيرهم من الصحابة رضي الله
عنهم انهم امروا باستتابه المرتد في قضايا متفرقة وقد رهاهم رضي الله عنه

المسئلة الثالثة انه يقتل ولا يستتاب سواء كان مسلماً او كافراً

ثلاثاً وفسر الامام احمد قول النبي صلى الله عليه وسلم من بدل دينه فاقتلوه
بانه المقيم على التبدل الثابت عليه فاذا تاب لم يكن مبدلاً ولا هو راجع يقول
قد اسلمت وهل استتابه المرتد واجبة او مستحبة فيه عن الامام احمد روايتان
وكذلك الحرقي اطلق القول بان من قذف ام النبي صلى الله عليه وسلم قتل
مسلماً كان او كافراً واطلق ابو بكر انه يقتل من سب النبي صلى الله عليه وسلم
وكذلك غيرهما مع انهم في المرتد يذكرون انه لا يقتل حتى يستتاب فان
تاب من السب بان يسلم او يعود الى الذمة ان كان كافراً او يعود الى الاسلام
ان كان مسلماً ويقطع عن السب فقال القاضي في (المجرد) وغيره من اصحابنا والردة
تحصل بمجرد الشهادتين وبالتعرض بسب الله تبارك وتعالى وبسب النبي
صلى الله عليه وسلم الا ان الامام احمد قال لا تقبل توبة من سب النبي صلى الله
عليه وسلم لان المرة تلتحق النبي صلى الله عليه وسلم بذلك وكذلك قال
ابن عقيل قال اصحابنا في سب النبي صلى الله عليه وسلم انه لا تقبل توبته من
ذلك لما تدخل من المرة من السب على النبي صلى الله عليه وسلم وهو حق
آدمي لم يعلم اسقاطه وقال القاضي في خلافه وانه ابو الحسين اذا سب
النبي صلى الله عليه وسلم قتل ولم تقبل توبته مسلماً كان او كافراً ويجعله
ناقضاً للمهد نص عليه احمد وذكر القاضي النصوص التي قد منها عن
الامام احمد في انه يقتل ولا يستتاب وقد وجب عليه القتل قال القاضي لان
حق النبي صلى الله عليه وسلم يتعلق به حقان حق لله وحق لآدمي
والمعقوبة اذا تعلق بها حق لله وحق لآدمي لم تمقط بالتوبة كالحديث في المحاربة

فانه لو تاب قبل القدرة لم يسقط حق الآدمي من القصاص وسقط حق الله وقال ابو المواهب العكبري يجب لقذف النبي صلى الله عليه وسلم الحد المغلظ وهو القتل تاب او لم تب ذميا كان او مسلما وكذلك ذكر جماعات آخرون من اصحابنا انه يقتل ساب النبي صلى الله عليه وسلم ولا تقبل توبته سواء كان مسلما او كافرا ومرا دهم بانه لا تقبل توبته ان القتل لا يسقط عنه بالتوبة والتوبة اسم جامع للر جوع عن السب بالاسلام وبغيره فلذلك اتوا بها وارادوا انه لو رجع عن السب بالاسلام او بالافلاع عن السب والعود الى الذمة ان كان ذميا لم يسقط عنه القتل لان عامة هؤلاء لما ذكروا هذه المسئلة قالوا خلا فالابي حنيفة والشافعي في قولهما ان كان مسلما يستتاب فان تاب والا قتل كالمرتد وان كان ذميا فقال ابو حنيفة لا ينتقض عهده واختلف اصحاب الشافعي فيه فعلم انهم ارادوا بالتوبة توبة المرتد وهي الاسلام ولا نعم قد حكموا بانه مرتد وقد صرحوا بان توبة المرتد ان يرجع الى الاسلام وهذا ظاهر فيه فان كل من ارتد بقول فتوبته ان يرجع الى الاسلام ويتوب من ذلك القول واما الذمي فان توبته لها صورتان احدهما ان يقلع عن السب ويقول لا اعود اليه وانا اعود الى الذمة والتزم موجب العهد والثانية ان يسلم فان اسلامه توبة من السب وكلا الصورتين تدخل في كلام هؤلاء الذين قالوا لا تقبل توبته مسلما كان او كافرا وان كانت الصورة الثانية ادخل في كلامهم من الاولى لكن اذا لم يسقط عنه القتل بتوبة هي الاسلام فان لا يسقط بتوبة هي العود الى الذمة اولى وانما كانت ادخل

لانه قد علم ان التوبة من المسلم انما هي الاسلام فكذلك من الكافر لانه كرم
توبة الاثني بلفظ واحد ولان تعليلهم بكونه حق آدمي وقياسه على المحارب
دليل على انه لا يسقط بالاسلام ولا نه قد صرح حوافي مواضع يأتي بعضها
ان التوبة من الكافر هنا اسلامه وقد صرح بذلك جماعة غيرهم فقال القاضي
الشريف ابو علي بن ابي موسى في (الارشاد) وهو ممن يعتمد نقله ومن سب
رسول الله صلى الله عليه وسلم قتل ولم يستنب ومن سبه صلى الله عليه
وسلم من اهل الذمة قتل وان اسلم . وقال ابو علي بن البناء في (الخصال
والاقسام) له ومن سب النبي صلى الله عليه وسلم وجب قتله ولا تقبل توبته
وان كان كافرا فاسلم فالصحيح من المذهب انه يقتل ايضا ولا يستتاب . قال
ومذهب . الك مذبنا عامة هو لا لم يذكروا خلافا في وجوب قتل
المسلم والكافر وانه لا يسقط بالتوبة من الاسلام وغيره وهذه طريقة
القاضي في كتبه المتأخرة من التعليق الجديد وطريقة من وافقه وكان القاضي
في (التعليق القديم) وفي (الجامع الصغير) يقول ان المسلم يقتل ولا تقبل توبته
وفي الكافر اذا اسلم روايتان قال القاضي في الجامع الصغير الذي ضمنه مسائل
التعليق القديم ومن سب ام النبي صلى الله عليه وسلم قتل ولم تقبل توبته
فان كان كافرا فاسلم ففيه روايتان . احدهما . يقتل ايضا والثانية . لا يقتل
ويستتاب قياسا على قوله في الساحر اذا كان كافرا لم يقتل وان كان مسلما قتل
وكذلك يذكر من نقل من التعليق القديم مثل الشريف ابي جعفر قال اذا
سب ام النبي صلى الله عليه وسلم قتل ولم تقبل توبته وفي الذي اذا سب

لم النبي صلى الله عليه وسلم روايتان • احدهما • يقتل • والاخرى • لا يقتل
قال وبهذا التفصيل قال مالك وقال اكثرهم تقبل توبته في الحالين • لئانه
حد وجب كقذف آدمي فلا يسقط بالتوبة كقذف غير ام النبي صلى الله
عليه وسلم • وكذلك قال ابو الخطاب في رؤس المسائل اذا قذف ام النبي
صلى الله عليه وسلم لا تقبل التوبة منه وفي الكافر اذا سبها ثم اسلم روايتان
وقال ابو حنيفة والشافعي تقبل توبته في الحالين • لئانه حد وجب كقذف
آدمي فلا يسقط بالتوبة دليله قذف غير ام النبي صلى الله عليه وسلم وانما
ذكرت عبارة هؤلاء ليتبين ان مرادهم بالتوبة هنا من الكافر الا سلام
ويظهر ان طريقهم بعينهاى طريقة ابن البناء في ان المسلم اذا سب لم تقبل توبته
وان الذمى اذا سب ثم اسلم قتل ايضا في الصحيح من المذهب فان قيل فقد
قال القاضي في خلافه • فان قيل • اليس قد قلتم لو تقضى العهد بغير سب النبي
صلى الله عليه وسلم مثل ان تقضه بمنع الجزية او قتل المسلمين او اذ يتهتم ثم
تاب قبلتم توبته وكان الامام فيه بالخيار بين اربعة اشياء كالحرى اذا حصل
اسير في ايدى يناهقتم في سب النبي صلى الله عليه وسلم اذا تاب منه كذلك
• قيل • لان سب النبي صلى الله عليه وسلم قذف لم يمت فلا يسقط بالتوبة كما
قذف ميتا • وهذا من كلامه يدل على ان التوبة غير الا سلام لانه لو تقضى
العهد بغير السب ثم اسلم لم يخير الامام فيه • قلنا • لا فرق في التخير بين الاربعة
قبل التوبة التى هي الافلاع وبعد • عند من يقول به وانما اراد الخطاب
ان يقىس على صورة تشبه صور النزاع وهى الحكم فيه بعد التوبة اذا

كان قبل التوبة قد ثبت جواز قتله على ان توبة الذي الناقض للعهد لها
 صورتان : احدهما : ان يسلم فان اسلامه توبة من الكفر ولو ابعه
 والثانية : ان يرجع الى الذمة تائباً من الذنب الذي احدثه حتى انتقض
 عهده فهذه توبة من نقض العهد فاذا تاب هذه التوبة وهو مقدور عليه
 جاز للامام ان يقبل توبته حيث يكون حكمه حكم الاسير كما ان الاسير اذا
 طلب ان تمده له الذمة جاز ان يجاب الى ذلك فالزم المخالف القاضي على
 طريقته ان الناقض التائب من النقض يخير الامام فيه فهاخير تمومه في الساب
 اذا تاب توبة يمكن التخيير بعدها بان يقلع عن السب ويطلب عقد الذمة له
 ثانياً فلذلك قيل في هذه الصورة هلاخير الامام فيه بعد التوبة وان كان
 في صورة اخرى لا يمكن التخيير بعد توبة هي الاسلام وقد تقدم ذكر ذلك
 وقد قد منا ايضاً ان الصحيح انه لا يخير فبين نقض العهد بما يضر المسلمين بحال وقد
 ظهر ان الرواية الاخرى التي حكوها في الفرق بين المسلم والكافر مخرجة
 من نصه على الفرق بين الساحر الكافر والساحر المسلم وذلك انه قد قال
 في الساحر الذي لا يقتل ما هو عليه من الكفر اعظم واستدل بان النبي
 صلى الله عليه وسلم لم يقتل لبيد بن اعصم لما سحره والساحر المسلم يقتل
 عنده لما جاء في ذلك عن النبي صلى الله عليه وسلم وعمر وعثمان وابن عمر
 وخصصة رضي الله عنهم من الاجاد يثووجه الترجيح ان ما الكافر عليه
 من البشركا اعظم مما هو عليه من السب والسحر فنسبة السب والسحر اليه
 واجدة بخلاف المسلم فاذا قتل الساحر المسلم دون الذي فكذلك الساب

الذي دون المسلم لكن السب ينقض العهد فيجوز قتله لاجل نقض العهد
 فاذا اسلم امتنع قتله لنقض العهد وهو لا يقتل لخصوص السب كما لا يقتل
 لخصوص السحر فيبقى دمه معصوما وقد حكى هذه الرواية الخطابي عن
 الامام احمد نفسه فقال قال مالك بن انس من شتم النبي صلى الله عليه وسلم
 من اليهود والنصارى قتل الا ان يسلم وكذا قال احمد بن حنبل وحكى
 آخرون من اصحابنا رواية عن الامام احمد ان المسلم تقبل توبته من السب
 بان يسلم ويرجع عن السب كذلك ذكر ابو الخطاب في (الهداية) ومن
 احتذى حذوه من متأخري اصحابنا في سب الله ورسوله من المسلمين
 هل تقبل توبته ام يقتل بكل حال روايتان فقد تلخص ان اصحابنا حكموا في
 السب اذا تاب ثلاث روايات • احدها • يقتل بكل حال وهي التي
 نصروها كلهم ودل عليها كلام الامام احمد في نفس هذه المسئلة واكثر
 محققهم لم يذكروا سواها • والثانية • تقبل توبته مطلقا • والثالثة • تقبل
 توبة الكافر ولا تقبل توبة المسلم وتوبة الذي التي تقبل اذا قلنا بها ان
 يسلم فاما اذا اقلع وطلب عقد الذمة له ثانيا لم يعصم ذلك دمه رواية
 واحدة كما تقدم • وذكر ابو عبد الله السامري ان من سب النبي صلى الله
 عليه وسلم من المسلمين فهل تقبل توبته على روايتين قال ومن سبه من اهل الذمة
 قتل وان اسلم ذكره ابن ابي موسى فعلى ظاهر كلامه يكون الخلاف في المسلم
 دون الذي عكس الرواية التي حكاه جماعة من الاصحاب وليس الامر
 كذلك فان ابن ابي موسى قال ومن سب النبي صلى الله عليه وسلم قتل

ولم يستتب ومن سبه من اهل الذمة قتل وان اسلم فلم يذكر خلافا في شيء من
 ذلك كمدل عليه الماثور عن الامام احمد وكتاب ابى عبد الله السامري تضمن
 نقل ابى الخطاب ونقل ابن ابى موسى كما اقتضى شرطه ان تضمنه عدة كتب
 صغار فلما ذكر احكامه ابو الخطاب من الروايتين في المسلم وما ذكره ابن ابى
 موسى في الذمى اذا اسلم ظهر نوع خلل والافلا ريب ان قبلنا توبة المسلم باسلامه
 فتوبة الذمى باسلامه اولى فان كلما يفرض في الكافر من غلط السب فهو في المسلم
 وزيادة فانهما يشتركان في اذى النبي صلى الله عليه وسلم وينفرد سب المسلم بانه
 يدل على زندقته وان سابه منافق ظهر ثقافته بخلاف الذمى فانه سب مستند الى
 اعتقاد وذلك الاعتقاد زال بالاسلام نعم وقد يوجه ما ذكره السامري
 بان يقال السب قد يكون غلطاً من المسلم لا اعتقاداً فاذا تاب منه قبلت توبته اذ هو
 صخرة لسان وسوء ادب او قلة علم والذمى سبه اذى محض لا ريب فيه فاذا
 وجب الحد عليه لم يسقط باسلامه كسائر الحدود وقد ينزع هذا الى قول
 من يقول ان السب لا يكون كفراً في الباطن الا ان يكون استحلالاً وهو قول
 مرغوب عنه كما سيأتي ان شاء الله تعالى واعلم ان اصحابنا ذكره وانه لا تقبل
 توبته لان الامام احمد قال لا يستتاب ومن اصله ان كل من قبلت توبته فانه
 يستتاب كالمرئى ولهذا لما اختلفت الرواية عنه في الزنديق والساحر والكاهن
 والعراف ومن ارتد وكان مسلم الاصل هل يستتابون ام لا على روايتين
 فان قلنا لا يستتابون قتلوا بكل حال وان تابوا وقد صرح في رواية عبد الله
 بان من سب النبي صلى الله عليه وسلم قد وجب عليه القتل ولا يستتاب فليبين

ان القتل فدوجب وما وجب من القتل لم يسقط بحاله يؤيد هذا انه قد قال
في ذمي فجر بمساحة يقتل قبل له فان اسلم قال يقتل هذا قدوجب عليه فنيين
ان الاسلام لا يسقط القتل الواجب وقد ذكر في الساب انه قد وجب عليه
القتل وايضاً فانه اوجب على الزاني بمسلة بعد الاسلام القتل الذي وجب
عقوبة على الزاني بمساحة حتى انه يقتله سواء كان خرا او عبدا او محصنا او غير
محصن كما قد نص عليه في مواضع ولم يسقط ذلك القتل بالاسلام ويوجب
عليه مجرد حد الزنا لانه ادخل على المسلمين من الضرر والمرة ما اوجب قتله
واقض عهده فاذا اسلم لم تزل عقوبة ذلك الاضرار عنه كما لا تزول عنه
عقوبة قطعه للطريق لو اسلم ولم يميز ان يقال هو بعد الاسلام كسلم فعمل
ذلك يفعل به ما يفعل بالمسلم لان الاسلام يمنع ابتداء العقوبة ولا يمنع
دوامها لان الدوام اقوى كما لو قتل ذمي ذمياً ثم اسلم قتل ولو قتله وهو
مسلم لم يقتل ولهذا ينتقض عهد الذمي باشيائه مثل الزنا بالسلمة وان لم يكن
محصناً وقتل اى مسلم كان والتجسس للكفار وقتال المسلمين والعاقى بدار
الحرب وان كان المسلم لا يقتل بهذه الاشياء على الاطلاق فاذا اوجب قتل
الذمي بها عيناً ثم اسلم كان كما لو وجب قتله بذمي ثم اسلم اذ لا فرق بين ان
يجب عليه حد لا يجب على المسلم فيسلمه او يجب عليه قصاص لا يجب على المسلم
فيسلم فان القصاص في اندرائه بالاسلام كالحد وهو يسقط بالشبهة
فكما يمنع الاسلام ابداء دون دوامه فكذلك العقوبات الملوأجبة على
المفاهد وهذا ينبنى على قولنا يتعين قتل الذمي اذا فعل هذه الاشياء

وان لخصوص هذه الجنايات اثر في قتله وراه كونه كافرا غير ذي عهد ويقتضى ان قتله حد من الحد ودالتى تجب على اهل دار الاسلام من مسلم ومعاهد ليس بمنزلة رجل من اهل دار الحرب اخذ اسيرا اذ ذلك المقصود بقتله تطهير دار الاسلام من فساد هذه الجنايات وحسم مادة جنابة المفاهدين واذا كان قد نص على ان لا تزول عنه عقوبة ما دخله على المسلمين من الضر في زناه بالمسلمة فان لا تزول عنه عقوبة اضراره بسب رسول الله صلى الله عليه وسلم اولى لان ما يلحق المسلمين من المضرة في دينهم بسب رسول الله صلى الله عليه وسلم اكثر مما يلحق بالزنا بمسلمة اذا اقيم على الزاني الحد ونصه هذا يدل على ان الذي اذا قذف النبي صلى الله عليه وسلم او سبه ثم اسلم قتل بذلك ولم يرق عليه مجرد حد قذف واحد من الناس وهو ثمانون او سب واحد من الناس وهو التعزير كما انه لم يوجب على من زنى بمسلمة اذا اسلم حد الزنا وانما وجب القتل الذي كان واجبا على الرواية الاخرى التي خرجها القاضي في كتبه القديمة ومن اتبعه فان الذي يستتاب من السب فان تاب والقتل وكذلك يستتاب المسلم على الرواية التي ذكر ابو الخطاب وغيره كما يستتاب الزنديق والساحر ولم اجد للاستنابة في كلام الامام احمد اصلا فاما استنابة المسلم فظاهره كاستنابة من ارتد بكلام تكلم به واما استنابة الذي فان يدعى الى الاسلام فاما استنابته بالعود الى الذمة فلا يكفي على المذهب لان قتله متعين فاما على الوجه المضطرب الذي يقال فيه ان الامام يخبر فيه فيشرع استنابته بالعود الى الذمة لان اقراره بها جائز بعد هذا لكن لا تجب هذه الاستنابة رواية

واحدة وان اوجبنا الاستتابة بالاسلام على احدى الروايتين واما على الرواية
التي ذكرها الخطابي فانه اذا اسلم الذي سقط عنه القتل مع انه لا يستتاب
كالاسير الحرابي وغيره من الكفار يقتلون قبل الاستتابة ولو اسلموا سقط
عنهم القتل وهذا الوجه من قول من يقول بالاستتابة فان الذي اذا تقضى
للهد جاز قتله لكونه كافرا محمداً باو هذا لا يجب استتابة بالانفاق اللهم الا ان
يكون على قول من يوجب دعوة كل كافر قبل قتله فاذا اسلم جاز ان يقتل
عصمه كالحربي الا على بخلاف المسلم فانه اذا قبلت توبته فانه يستتاب
ومع هذا فنقبل توبته فقد يجوز استتابة كالاسير استتابة الاسير لانه من
جنس دماء الكافر الى الاسلام قبل قتله لكن لا يجب لكن للنصوص عن
اصحاب هذا القول انه لا يقال له اسلم ولا لا تسلم لكن اذا اسلم سقط عنه
القتل فيخلص من ذلك انها لا يستتابون في النصوص المشهورة فان تابا لم تقبل
توبتهما في المشهور أيضاً وحكي عنه في الذي انه اذا اسلم سقط عنه القتل
وان لم يستتب وحكي عنه ان المسلم يستتاب وتقبل توبته وخرج عنه في الذي
انه يساب وهو بعيد واعلم انه لا فرق بين سبه بالقتل وغيره كما نص
عليه الامام احمد وعامة اصحابه وعامة العلماء وفرق الشيخ ابو محمد المقدسي
رحمه الله بين القذف والسب فذكر الروايتين في المسلم وفي الكافر في القذف
ثم قال وكذا لك سبه بغير القذف الا ان سبه بغير القذف يسقط بالاسلام
لان سب الله تعالى يسقط بالاسلام فسب النبي صلى الله عليه وسلم اولي حياتي
ان شاء الله تعالى فمرير ذلك اذا ذكر بانواع السب فهذا مذهب الامام احمد

• ولما ذهب ملك رضى الله عنه فقال مالك في رواية ابن القاسم وعطوف
 ومن سب النبي صلى الله عليه وسلم قتل ولم يستنب قال ابن القاسم من جهه او شتمه
 او عليه او تنقصه فانه يقتل كلز ندين • وقال ابو مصعب وابن ابى اويس سمعنا
 مالكا يقول من سب النبي صلى الله عليه وسلم او شتمه او عليه او تنقصه قتل
 مسلما كان او كافرا ولا يستتب • وكذا قال محمد بن عبد الحكم اخبرنا
 اصحابها لك انه قال من سب النبي صلى الله عليه وسلم او غيره من النبيين
 مسلما كان او كافرا قتل ولم يستتب قال وروى لنا مالك الا ان سب مسلم
 الكافر قال اشبهه من سب النبي صلى الله عليه وسلم من مسلم او كافر
 قتل ولم يستتب • فهذا نصوحه نحو من نصوح الامام احمد والمشهور من
 مذهبه انه لا تقبل توبة المسلم اذا سب النبي صلى الله عليه وسلم وحكمه
 حكم الزنديق عند قتل عندم حد لا كفرا اذا اظهر التوبة من السب
 وروى الويلد بن مسلم عن مالك انه جعل سب النبي صلى الله عليه وسلم
 رد وقال اصحابه فلي هذا يستتاب فان تاب نكلى وان ابى قتل ويحكم له
 بحكم المرتد واما الذي اذا سب النبي صلى الله عليه وسلم وحكمه ثم اسلم فهل يدبر
 عنه الاسلام القتل على رويتين ذكرهما القاضي عبد الوهاب وغيره احداها
 يسقط عنه قال مالك في رواية جماعة منهم ابن القاسم من شتم نبينا من اهل
 للذمة او احدا من الانبياء قتل الا ان يسلم وفي رواية لا يقال له اسلم ولا
 لا تسلم ولكن ان اسلم فذلك له توبته وفي رواية مطوف عنه من سب
 النبي صلى الله عليه وسلم من المسلمين او احدا من الانبياء او تنقصه قتل وكذلك

من فعل ذلك من اليهود والنصارى قتل ولا يستتاب الا ان يسلم قبل القتل •
 قال ابن حبيب وسمعت ابن الماجشون يقول وقال لي ابن عبد الحكم وقال لي
 اصبح عن ابن القاسم فعل هذا الرواية قال ابن القاسم قال مالك ان شتم النصراني
 النبي صلى الله عليه وسلم شتما يعرف فانه يقتل الا ان يسلم قاله مالك غير مرة
 ولم يقل يستتاب • قال ابن القاسم ومحمد قوله عندي ان اسلم طائعا على هذا
 فاذا اسلم بعد ان يؤخذ وثبت عليه السب ويعلم انهم يريدون قتله ان لم يسلم
 لا يسقط عنه القتل لانه مكره في هذه الحال • والرواية الثانية لا يد رآه
 اسلامه القتل • قال محمد بن محنون وحده القذف وشبهه من حقوق العباد
 لا يسقط عن الذمي باسلامه وانما تسقط عنه باسلامه حد ود الله فاما حد
 القذف فحد للعباد كان ذلك من نبي او غيره • واما مذهب الشافعي رضي الله عنه
 فلم يفرق بين سب النبي صلى الله عليه وسلم وجنانه • احدهما هو كالمرتد اذا تاب
 سقط عنه القتل وهذا قول جماعة منهم وهو الذي يحكيه اصحاب الخلاف
 عن مذهب الشافعي • والثاني • ان حد من سبه القتل فكما لا يسقط حد
 القذف بالتوبة لا يسقط القتل الواجب بسب النبي صلى الله عليه وسلم بالتوبة
 قالوا ذكر ذلك ابو بكر الفارسي وادعى فيه الاجماع ووافقه الشيخ ابو بكر
 الففال • وقال الصيدلاني قولنا ثلاثا هو ان الساب بالقذف مثلا يستوجب
 القتل للردة لا للسب فان تاب زال القتل الذي هو موجب للردة وجلد
 ثمانين لا تذف وعلى هذا الوجه لو كان السب غير قذف عزر بحسبه • ثم منهم
 من ذكر هذا الخلاف في المسلم اذا سب ثم اسلم ولم يتعرض للكلام في الذمي

اذا سب ثم اسلم . ومنهم من ذكر الخلاف في الذمي كالخلاف في المسلم اذا
جدد الاسلام بعد السب . ومنهم من ذكر في الذمي اذا سب ثم اسلم انه
يسقط عنه القتل وهو الذي حكاه اصحاب الخلاف عن مذهب الشافعي وعليه يدل
عموم كلام الشافعي في موضع من (الام) فانه قال بعد ان ذكر نواقض المهدود ذكر فيها
سب النبي صلى الله عليه وسلم وايهم قال او فعل شيئا مما وصفته نقضا للعهد واسلم
لم يقتل اذا كان ذلك قولاً وكذا اذا كان فعلاً لم يقتل الا ان يكون
في دين المسلم ان من فعله قتل حدا او قصاصاً فيقتل بمحد او قصاص
لا تقض عهده وان فعل مما وصفنا وشرط انه تقض لعهد الذمة فلم يسلم
ولكنه قال اتوب واعطى الجزية كما كنت اعطيها او على صلح اجدده
عوقب ولم يقتل الا ان يكون فعل فعلاً يوجب القصاص او القود
فاما ما دون هذا من الفعل او القول فكل قول فيعاقب عليه ولا يقتل قال
فان فعل او قال بما وصفنا وشرط انه يحل دمه فظفرنا عليه فامتنع من ان
يقول اسلم او اعطى الجزية قتل واخذ ماله فيها فقد ذكر ان من نقض العهد
فانه تقبل ثوبته اما بان يسلم او بان يعود الى الذمة . وذكر الخطابي قال قال
مالك بن انس من شتم النبي صلى الله عليه وسلم من اليهود والنصارى قتل الا
ان يسلم وكذا قال احمد بن حنبل . وقال الشافعي يقتل الذمي اذا سب
النبي صلى الله عليه وسلم وتبرأ منه الذمة واجتمع في ذلك بخبر كعب بن
الاشرف وظاهر هذا القتل والاستدلال يقتضي ان لا يكف عنه اذا ظهر
التوبة لانه لم يحكم عنه شيئاً ولا ان ابن الاشرف كان مظهر للذمة مجيباً الى

قبول توبته من سب النبي صلى الله عليه وسلم

اظهار التوبة لو قبلت منه وانكلام في فصلين فواحدهما في استتابة السلم
وقبول توبته من سب النبي صلى الله عليه وسلم وقد ذكرنا ان المشهور عن
مالك واحمد انه لا يستتاب ولا تسقط القتل عنه توبته وهو قول الليث بن
سعد . وذكر القاضي عياض انه المشهور من قول الشافعي وجهور العلماء وهو
احد الوجهين لاصحاب الشافعي . وحكى مالك واحمد انه تقبل توبته وهو
قول الامام ابي حنيفة واصحابه وهو المشهور من مذهب الامام الشافعي بناء
على قبول توبته المراته فتكلم اولاً في قبول توبته والذي عليه عامة اهل العلم من
الصحابه والتابعين انه تقبل توبته المراته في الجملة وروى عن الحسن البصري
انه يقتل وان اسلم جعله كالزاني والسارق . وذكر عن اهل الظاهر نحو
ذلك ان توبته تنفعه عند الله ولكن لا يدرك القتل عنه . وروى عن احمد
ان من ولد في الاسلام قتل ومن كان مشركا فاسلم احتسبه وكذلك
ووي عن عطاء وهو قول اسحاق بن راهويه والمشهور عن عطاء واحمد
الاستتابة مطلقاً هو الصواب . ووجه عدم قبول التوبة قوله صلى الله عليه
وسلم من بدل دينه فاقتلوه ورواه البخاري ولم يستثن ما اذا تابوا قال صلى الله
عليه وسلم لا يحل دم امرئ مسلم يشهد ان لا اله الا الله الا ان يوافي رسول الله الا
باحدي ثلاث الشيب الزاني والنفس بالنفس والتارك لدينه المفارق للجماعة
متفق عليه . فلذا كان القاتل والزاني لا يسقط عنها القتل بالتوبة فكذلك
التارك لدينه المفارق للجماعة . وعن حكيم بن جماعة عن ابيه ان رسول الله
صلى الله عليه وسلم قال لا يقبل الله توبة عبد كفر بعد اسلامه ورواه الاطعم

احمد ولانه لا يقتل لمجرد الكفر والحاربة لانه لو كان كذلك لما قتل المترهب
والشيخ الكبير والاعمى والمقدور والمرأة ونحوهم فلما قتل هؤلاء علم ان الردة
حد من الحد ودوا الحدود لا تسقط بالتوبة والصواب ما عليه الجماعة لان الله
سبحانه وتعالى قال في كتابه كيف يهدي الله قوما كفروا بعد ايمانهم وشهدوا
ان الرسول حق وجاءهم البينات والله لا يهدي القوم الظالمين الى قوله
تعالى الا الذين تابوا من بعد ذلك واصلحوا انما الله غفور رحيم فاخبرانه
غفور رحيم لمن تاب بعد الردة وذلك يقتضى مغفرته له في الدنيا
والآخرة ومن هذا حاله لم يعاقب بالقتل بين ذلك ما رواه الامام احمد قال
حدثنا علي بن عاصم عن داود بن ابي هند عن عكرمة عن ابن عباس ان
رجلا من الانصار ارتد عن الاسلام ولحق بالمشركين فانزل الله تعالى
كيف يهدي الله قوما كفروا الى آخر الآية فبعث بها قومه اليه فرجع
ثابا فقبل النبي صلى الله عليه وسلم ذلك منه وخلي عنه ورواه النسائي من
حديث داود مثله وقال الامام احمد ثنا علي بن خالد عن عكرمة بمناه
وقال والله ما كذبني قومي على رسول الله صلى الله عليه وسلم وما كذب
رسول الله صلى الله عليه وسلم على الله والله اصدق الثلاثة فرجع ثابا
فقبل النبي صلى الله عليه وسلم ذلك منه وخلي عنه وقال ثنا حجاج عن
ابن جريج حدثنا عن عكرمة مولى ابن عباس في قول الله تعالى كيف
يهدي الله قوما كفروا بعد ايمانهم وشهدوا ان الرسول حق في اي
عاصم بن النعمان وروح بن الاسود والحارث بن سويد بن الصامت

في اثني عشر رجلا رجوعا عن الاسلام ولحقوا بفريش ثم كتبوا الى
اهليهم هل لنا من ثوبة فنزلت الا الذين تابوا من بعد ذلك في الحارث بن
سويد بن الصامت وقال ثابعد الرزاق انا جعفر عن حميد عن مجاهد قال
جاء الحارث بن سويد فاسلم مع النبي صلى الله عليه وسلم ثم كفر الحارث
فرجع الى قومه فانزل الله فيه القرآن كيف يهدي الله قوما كفروا بعد
ايمانهم الى قوله غفور رحيم قال فحملها اليه رجل من قومه فقراها عليه
فقال الحارث والله انك ما علمت لصادق وان رسول الله صلى الله عليه
وسلم لا صدق منك وان الله لا صدق الثلاثة قال فرجع الحارث
فاسلم فحسن اسلامه وكذلك ذكر غير واحد من اهل العلم انها نزلت
في الحارث بن سويد وجماعة ارتدوا عن الاسلام وخرجوا من المدينة
كهينة البدء ولحقوا بمكة كفارا فانزل الله فيهم هذه الآية فندم الحارث
وارسل الى قومه ان سلوا رسول الله صلى الله عليه وسلم هل لي توبة
ففعلوا ذلك فانزل الله تعالى الا الذين تابوا من بعد ذلك واصلحوا فان الله
غفور رحيم فحملها اليه رجل من قومه فقراها عليه فقال الحارث انك
والله ما علمت لصادق وان رسول الله صلى الله عليه وسلم لا صدق منك
وان الله عز وجل لا صدق الثلاثة فرجع الحارث الى المدينة واسلم
وحسن اسلامه فهذا رجل قد ارتد ولم يقتله النبي صلى الله عليه وسلم
بعد عودته الى الاسلام ولان الله تعالى قال في اخباره عن المنافقين اياهم
ورسوله كنتم تستهزؤن لا تعتذروا قد كفرتم بعد ايمانكم ان نعب عن

ملائكة منكم عذب ملائكة فذل على ان الكافر بعد ايمانه قد يعطى عنه وقته يهذب
وانما يشي عنه ان اتاب فعلم ان ثوبه مقبولة و ذكر اهل الضمير انهم كانوا
جماعة وان الذي تائب منهم رجل واحد يقال له مخشى بن خهرو قال
بعضهم كان قد انكر عليهم بعض ما سمع ولم يبالهم عليه جعل يسير بجانبهم
فلما نزلت هذه الآيات برئ من ثقافته وقل اللهم اني لا ازال اسمع آية تفرصني
تتشعر منها الجلود وتجب منها القلوب اللهم فاجعل وفائي قتلا في نبيلك
وذكروا القصة وفي الاحتلال بهذا نظره ولانه قال تعالى يا ايها النبي
جاهد الكفار والمنافقين واغلظ عليهم الى قوله يحلفون بالله ما قالوا ولقد قالوا كلمة
الكفر وكفروا بعد اسلامهم وهو ما لم ينالوا وانتموا الان اغضام الله
ورسوله من فضله فان يتوبوا لك خيرا لم وان يتولوا يذبهم الله عذابا
اليافي الدنيا والآخرة وما لهم في الارض من ولي ولا نصير وذلك دليل
على قبول ثوبه من كفر بعد اسلامه وانهم لا يعذبون في الدنيا ولا في الآخرة
عذابا باليا في مفهوم الشرط ومن جهة التعليل ولباق الكلام والقتل عذاب
اليم فعلم ان من تاب منهم لم يعذب بالقتل لان الله سبحانه خال من كفر بالله
من بعد ايمانه الامن اكره وقلبه مطمئن بالايمان ولكن من شرح بالكفر صدرا
فصلهم غضب من الله ولم يعذب عذاب عظيم ذلك بانهم استحبوا الحياة الدنيا
على الآخرة وان الله لا يهدي القوم الكافرين اولئك الذين طبع الله على
قلوبهم وسمعهم وابصارهم اولئك هم المنافقون لا جرم انهم في الآخرة
هم المظلسون ثم ان ربك للذين هاجروا من بعد ما فتوا ثم جاهدوا

وصبروا ان ربك من بعد هالففور رحيم • فين ان الذين هاجروا الى دار الاسلام بعد ان فتنوا عن دينهم بالكفر بعد الاسلام واجهوا وصبروا فان الله يغفر لهم ويرحمهم ومن غفر له ذنبه مطلقا لم يعاقبه في الدنيا ولا في الآخرة وقال سفيان بن عيينة عن عمرو بن دينار عن عكرمة خرج ناس من المسلمين يعني من المهاجرين فادرهم المشركون ففتنهم فاعطوهم الفتنة فنزلت فيهم ومن الناس من يقول آتينا به فاذا اودى في الله جعل فتنة الناس كعذاب الله الآية ونزل فيهم من كفر بالله من بعد ايمانه الآية • ثم انهم خرجوا مرة اخرى فانقلبوا حتى اتوا المدينة فانزل الله فيهم ثم ان ربك للذين هاجروا من بعد ما فتنوا الى آخر الآية • ولانه سبحانه قال ومن يرتدد منكم عن دينه فيمت وهو كافر فاولئك حبطت اعمالهم في الدنيا والآخرة • فعلم ان من لم يمت وهو كافر من المرتدين لا يكون خالدا في النار • وذلك دليل على قبول التوبة وصحة الاسلام فلا يكون تاركا لدينه فلا يقتل ولمعوم قوله تعالى فاذا انسأخ الاشهر الحرم فاقتلوا المشركين الى قوله فان تابوا واقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم • فان هذا الخطاب عام في قتال كل مشرك وتخليه سبيله اذا تاب من شركه واقام الصلاة وآتى الزكاة سواء كان مشركا اصليا او مشركا مرتدا • وايضا فان عبد الله بن سعد بن ابي سرح كان قد ارتد على عهد النبي صلى الله عليه وسلم ولحق بمكة واقتدى على الله ورسوله ثم انه بعد ذلك بايعه النبي صلى الله عليه وسلم وحقن دمه وكذلك الحارث بن سويد وكذلك جماعة من اهل مكة اسلموا ثم ارتدوا ثم عادوا الى الاسلام فحقت

دماؤهم وقصص هؤلاء وغيرهم مشهورة عند اهل العلم بالحديث والسيرة
وابتغاء الاجماع من الصحابة رضي الله عنهم على ذلك فان النبي صلى الله عليه
وسلم لما توفي ارتد اكثر العرب الا اهل مكة والمد بن قيس الطائفي واتباع قوم
من تبا لهم مثل مسيلمة والغنص وطلحة الاسدي فقاتلهم الصديق وسائر
الصحابة رضي الله عنهم حتى رجع اكثرهم الى الاسلام فافروهم على ذلك
ولم يقتلوا واحدا من رجع الى الاسلام ومن رؤس من كان قد ارتد ورجع طلحة
الاسدي المشيبي والاشعث بن قيس وخلق كثير لا يحصون والعلم بذلك
ظاهر لا يخفاه على احد وهذه الرواية عن الحسن فيها نظر فان مثل هذا
لا يخفى عليه ولعله اراد نوعا من الردة كظهور الزندقة ونحوها او قال
ذلك في المرتد الذي ولد مسلما ونحو ذلك مما قد شاع فيه الخلاف واما قوله
صلى الله عليه وسلم من بدل دينه فاقتلوه فنعول بموجبه فانما يكون مبدلا
اذا دام على ذلك واستمر عليه فاما اذا رجع الى الدين الحق فليس بمبدل
وكذلك اذا رجع الى المسلمين فليس بتارك لدينه مفارق للجماعة بل هو
متمسك بدينه ملازم للجماعة وهذا بخلاف القتل والزنا فانه فعل صدر عنه
لا يمكن دوامه عليه بحيث اذا تركه يقال انه ليس بزان ولا قاتل فتى وبعده
منه ترك بحده عليه وان عزم على ان لا يعود اليه لان العزم على ترك العود
لا يقطع مفسدة ما مضى من الفعل على ان قوله التارك له فيه المفارق للجماعة
قد يصير للمحارب قاطع الطريق كذلك دواء ابوداود في سننه مفسرا عن
عائشة رضي الله عنها قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يجمل دم امرئ

مسلم يشهد ان لا اله الا الله وان محمدا رسول الله الا باحدى ثلاث شرجل
 زني بعد احصان فانه يرحم ورجل خرج محاربا لله ورسوله فانه يقتل او يصلب
 او ينفى من الارض او يقتل نفسا فيقتل بها فهدا المستثنى هو المذكور في
 قوله التارك له دينه المفارق للجماعة ولهذا وصفه بفراق الجماعة وانما يكون
 هذا بالمحاربة ويؤيد ذلك ان الحديثين تضمنتا انه لا يحل دم من يشهد ان
 لا اله الا الله وان محمدا رسول الله والمرتب لم يدخل في هذا الصوم فلا حاجة
 الى استثنائه وعلى هذا فيكون ترك دينه عبارة عن خروجه عن موجب
 الدين ويغرق بين ترك الدين وتبدله او يكون المراد به من ارتد محاربا
 كالمرنين ومقيس بن صباية ممن ارتد وقتل واخذ المال فان هذا يقتل بكل
 حال ان تاب بعد القدرة عليه ولهذا اعلم استثنى هؤلاء الثلاثة الذين
 يقتلون بكل حال وان اظهروا التوبة بعد القدرة ولو كان اريد
 المرتد المجرى لما احتج الى قوله المفارق للجماعة فان مجرد الخروج من
 الدين يوجب القتل وان لم يفارق جماعة الناس فهذا الوجه يحتمله
 الحديث وهو والله اعلم مقصود هذا الحديث هو اما قوله لا يقبل الله توبة
 عبد اشرك بعد اسلامه فقد رواه ابن ماجة من هذا الوجه ونقظه لا يقبل الله
 من مشرك اشرك بعد اسلامه عملا حتى يفارق للمشركين الى المسلمين وهذا دليل
 على قبول اسلامه اذا رجع الى المسلمين ويان ان معنى الحديث انه توبته
 لا تقبل مادام مقهاين ظهر اني المشركين مكثرا السواد ثم حال الله بين قتلا
 يبرروا معناه ان من اظهر الاسلام ثم قن عن دينه حتى ارتد فانه لا يقبل

توبته وعمله حتى يهاجر الى المسلمين وفي مثل هذه لا نزل قوله تعالى ان
الذين توفاهم الملائكة ظالمي انفسهم الآية وايضا فان ترك الدين وتبديله
وفراق الجماعة يدوم ويستمر لانه تابع للاعتقاد والاعتقاد دائم فتم قطع
وتركه عاد كما كان ولم يبق للمضى حكم اصلا ولا فيه فساد ولا يجوز ان
يطلق عليه القول بانه مبدل للدين ولانه نارك لديه كما يطلق على الزاني
والقاتل بلن هذا ان وقاتل فان الكافر بعد اسلامه لا يجوز ان يسمى كافرا
عند الإطلاق ولان تبديل الدين وتركه في كونه موجبا للقتل بمنزلة الكفر
الاصلي والحرب في كونها كذلك فاذا كان زوال الكفر بالاسلام اوزوال
الحاربة بالمهد يقطع حكم الكفر فكذلك زوال تبديل الدين وتركه بالعود
الى الدين واخذه يقطع حكم ذلك التبديل والترك

فصل

اذا اقرر ذلك فان الذي عليه جماهير اهل العلم ان المرتد يستتاب ومذهب
مالك واحمد انه يستتاب ويؤجل بعد الاستتابة ثلاثة ايام وهل ذلك
واجب او مستحب على روايتين عنهما اشهرهما ضياء ان الاستتابة واجبة وهذا
قول لمحقق بن راهويه وكذلك مذهب الشافعي هل الاستتابة واجبة
او مستحبة على قولين لكن عنده في احد القولين يستتاب فان تاب في الحال
والا قتل وهو قول ابن المنذر والمزني وفي القول الآخر يستتاب كمن كفر
مالك واحمد وقال الزهري وابن القاسم في رواية يستتاب ثلاث مرات
ومذهب ابي حنيفة انه يستتاب ايضا فان لم يغب والاقول والمشهور

فصل في ان الاستتابة المرد واجبة او مستحبة او غير ذلك

عاقب العريقين الذين كانوا في اللقاح ثم ارتدوا عن الاسلام بالاجب موتهم
ولم يستبهم ولا نه فعل شيئاً من الاسباب المبيحة للدم فقتل قبل استا به
كالكافر الاصلي وكالزاني وكقاطع الطريق ونحوهم فان كل هؤلاء من قبلت
توبته ومن لم يقبل يقتل قبل الاستابة ولان المرتد لو امتنع بان يلحق بدار
الحرب او بان يكون المرتدون ذوي شوكة يتمتعون بها عن حكم الاسلام
فانه يقتل قبل الاستابة بلا تردد فكذلك اذا كان في ايدينا * وحجة من
رأى الاستابة اما واجبة او مستحبة قوله سبحانه وتعالى قل للذين كفروا
ان ينتهوا يغفر لهم ما قد سلف * امر الله رسوله ان يخبر جميع الذين كفروا
انهم ان انتهوا غفر لهم ما سلف وهذا معنى الاستابة والمرتد من الذين
كفروا والامر للوجوب * فلم * ان استابة المرتد واجبة ولا يقال فقد
بلغهم عموم الدعوة الى الاسلام لان هذا الكفر اخص من ذلك الكفر
فانه يوجب قتل كل من فعله ولا يجوز استبقاؤه * وهو لم يستب من هذا
الكفر * وايضاً فان النبي صلى الله عليه وسلم بعث بالتوبة الى الحارث بن
سويد ومن كان قد ارتد معه الى مكة كما قد مناه بعد ان كانت قد نزلت
فيهم آية التوبة فيكون استتابته مشروعة ثم ان هذا الفعل منه خرج امثالاً
للامر بالدعوة الى الاسلام والابلاغ لديه فيكون واجباً * وعن جابر
رضي الله عنه ان امرأَةً يقال لها ام مروان ارتدت عن الاسلام فامر
النبي صلى الله عليه وسلم ان يعرض عليها الاسلام فان رجعت والاقتل *
وعن عائشة رضي الله عنها قالت ارتدت امرأة يوم احد فامر النبي صلى الله

عليه وسلم ان تستتاب فان ثابت والا قلت روى اهل الله ارفطى . وهذا
 ان صح امر بالاستتابة والامر للوجوب والمدة فيه اجماع الصحابة عن
 محمد بن عبد الله بن عبد القاري قال قدم على عمر بن الخطاب رجل من
 قبل ابي موسى الاشعري فسأله عن الناس فاخبره ثم قال هل من مغربة
 خبر قال نعم رجل كفر بعد اسلامه قال فما فعلتم به قال قربناه ففرضنا عنقه
 قال عمر فهاجستموه ثلاثا واعلمتموه كل يوم رغيئا واستبتموه لعله يتوب
 ويرجع الى امر الله اللهم انى لم احضروا لم امر ولم ارض اذ بلغنى روى مالك
 والشافعى واحمد وقال اذهب الى حديث عمرو هذا يدل على ان
 الاستتابة واجبة والام يقل عمر لم ارض اذ بلغنى . وعن انس بن مالك
 قال لما افتتحنا تستر بمنى الاشعري الى عمر بن الخطاب فلما قدمت عليه قال
 ما فعل البكرىون قال فلما رأته لا يقع قلت يا امير المؤمنين ما فعلوا انهم قتلوا
 ولحقوا بالشركيين اريدوا عن الاسلام قاتلوا مع المشركين حتى قتلوا قال
 فقال لان اكون اخذتهم سلما كان احب الى مما على وجه الارض من صفراء
 او بيضاء وقال فقلت وما كان سيالهم لو اخذتهم سلما قال كنت اعرض
 عليهم الباب الذى خرجوا منه فان ابوا استودعهم الحبس . وعن عبد الله
 ابن عتبة قال اخذ ابن مسعود قوما ارتدوا عن الاسلام من اهل العراق
 قال فكتب فيهم الى عثمان بن عفان رضى الله عنه فكتب اليه ان اعرض
 عليهم دين الحق وشهادة ان لا اله الا الله فان قبلوا انخل عنهم وان
 لم يقبلوا فاقتلهم فقبلها بعضهم فتركة ولم يقبلها بعضهم فقتله . روى الامام

احمد بسند صحيح . وعن العلاء ابى محمد ان عليا رضى الله تعالى عنه اخذ رجلا من بنى بكر بن وائل قد تمصر فاستتابه شهرا فابى فقد مه ليضرب عنقه فنادى بالبكر فقال علي اما انتك واجده امامك في النار رواه الحلال وصاحبه ابو بكر . وعن ابى موسى انه اتى برجل قد ارتد عن الاسلام فدعا عشرين ليلة او قريبا منها فجاء معاذ فدعا فابى فضرب عنقه رواه ابو داود . وروى من وجه آخر ان اباموسى استتابه شهرا ذكره الامام احمد . وعن رجل عن ابن عمر قال يستتاب المرتد ثلاثا رواه الامام احمد . وعن ابى وائل عن ابى معين السعدى قال مرت في الصحراء بمسجد بنى حنيفة وهم يقولون ان مسيلة رسول الله فالتيت عبد الله فاخبرته فبعث الشرط فجاءوا بهم فاستتابهم فتابوا فغلى سيبلهم وضرب عنق عبد الله ابن النواحة فقالوا احدث قوم في امر قتلنا بعضهم وتركنا بعضهم فقال انى سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد ام اليه هذا و ابن ائيل فقال اتشهد ان اتى رسول الله فقالا اتشهدان ان مسيلة رسول الله فقال النبي صلى الله عليه وسلم آمنت بالله ورسله ولو كنت قاتلا وفدا لقتلتكما قال فلذلك قتله رواه عبد الله بن احمد باسناد صحيح . فهذه اقوال الصحابة في قضايا متعددة لم ينكرها منكر فصارت اجماعا والفرق بين هذا وبين الكافر الاصلى من وجوه . احدها ان توبة هذا اقرب لان المطلوب منه اعادة الاسلام والمطلوب من ذلك ابتداء والاعادة اسهل من الابتداء فاذا اسقط عنا استتابة الكافر لصعوبتها لم يلزم سقوط استتابة المرتد

في الفرق بين الكافر الاصلى

الثاني . ان هذا يجب قتله عينا وان لم يكن من اهل القتال وذلك لا يجوز
ان يقتل الا ان يكون من اهل القتال ويجوز استبقاؤه بالايمان والمدة
والذمة والارفاق والمن والقداء فاذا كان حده اغلظ فلم يقدم عليه
الا بعد الاعتذار اليه بالاستتابة بخلاف من يكون جزاؤه دون هذا
الثالث . ان الاصل قد بلغته الدعوة وهي استتابة عامة من كل كفروا وهذا
فالما نستبيح من التبديل وترك الدين الذي كان عليه ونحن لم نصرح له
بالاستتابة من هذا ولا بالدعوة الى الرجوع • واما ابن ابي سرح وابن
خطل ومقيس بن صبابه فانه كانت لهم جرائم زائدة على الردة وكذلك
الغريون فان اكثر هؤلاء قتلوا مع الردة واخذوا الاموال فصاروا قطاع
الطريق محاربين لله ورسوله وفيهم من كان يؤذي بلسانه اذى صار به من
جنس المحاربين فلذلك لم يستتابوا على ان تمتنع لا يستتاب وانما يستتاب المقدور
عليه ولعل بعض هؤلاء قد استتيب فنكل •

فصل

ذكرنا حكم المرتد اسطر ادالان الكلام في الساب متعلق به تعلقا شديدا
فمن قال ان ساب النبي صلى الله عليه وسلم من المسلمين يستتاب قال انه
نوع من الكفر فان من سب الرسول او جحد نبوته او كذب بآية من
كتاب الله او هود او تنصر ونحو ذلك كل هؤلاء قد بدلوا دينهم وتركوا
وفارقوا الجماعة فيستتابون وتقبل توبتهم كغيرهم • بهو يد ذلك ان في كتاب
ابي بكر رضي الله عنه الى المهاجر في المرأة السابة ان حد الانبياء ليس يشبه

فصل في متعلقات احكام المرتد

الحدود فمن تعاطى ذلك من مسلم فهو مرتد او معاهد فهو محارب غادر .
وعن ابن عباس رضي الله عنه ايمان مسلم سب الله او سب احد امن الانبياء
فقد كذب برسول الله صلى الله عليه وسلم وهي ردة يستتاب منها فان رجع
والا قتل . والاعمى الذي كانت له ام ولد تسب النبي صلى الله عليه وسلم كان
ينهاها فلا تنتهي ويزجرها فلا تنزجر فقتلها بعد ذلك فان كانت مسلمة فلم
يقتلها حتى استتابها وان كانت ذمية وقد استتابها فاستتابه المسلم اولى وايضا
فاما ان يقتل الساب لكونه كفر بعد اسلامه او لخصوص السب والثاني
لا يجوز لان النبي صلى الله عليه وسلم قال لا يحل دم امرئ مسلم يشهد ان
لا اله الا الله الا باحدى ثلاث كفر بعد اسلام او زنا بعد احصان
او قتل نفس فيقتل بها . وقد جمع ذلك عنه من وجوه متعددة وهذا الرجل
لم يزن ولم يقتل فان لم يكن قتله لاجل الكفر بعد الاسلام امتنع قتله فثبت
انه انما يقتل لانه كفر بعد اسلامه وكل من كفر بعد اسلامه فان توبته تقبل
لقوله تعالى كيف يهدي الله قوما كفروا بعد ايمانهم الى قوله الا الذين
تابوا . من بعد ذلك واصلحوا الآية ولما تقدم من الاشارة الدالة على قبول توبة
المرتد . وايضا فعموم قوله تعالى قل للذين كفروا ان ينتهوا يغفر لهم
ما قد سلف . وقوله صلى الله عليه وسلم الاسلام يجب ما قبله والاسلام مدم
ما كان قبله . رواه مسلم . يوجب ان من اسلم غفر له كل ما مضى . وايضا
فان المنافقين الذين نزل فيهم قوله تعالى ومنهم الذين يوذون النبي ويقولون
هو اذن قل اذن خير لكم الى قوله لا تعتذروا قد كفرتم بعد ايمانكم وقد قيل فيهم

ان نenf عن طائفة منكم ائذب طائفة مع ان هو لاء قد آذوه بالسنتهم
 وبليد بهم ايضاً ثم المغومر جولم وانما يرجى الغومع التوبة فلم ان
 توبتهم مقبولة ومن عفى عنه لم يعذب في الدنيا ولا في الآخرة وايضاً فقلوه
 سبحانه جاهد الكفار والمنافقين الى قوله فان يتوبوا بك خيرا لهم وان يتولوا
 يعذبهم الله عذاباً اليماً الآية فانها تدل على ان المنافق اذا كفر بعد اسلامه
 ثم تاب لم يعذب عذاباً اليماً في الدنيا ولا في الآخرة والقتل عذاب اليم
 فعلم انه لا يقتل ❦ وقد ذكر عن ابن عباس رضي الله عنهما انها نزلت في
 رجال من المنافقين اطاع احد هم على النبي صلى الله عليه وسلم فقال علام
 نشتنى انت واصحابك فانطلق الرجل فجاء باصحابه فخلفوا بالله ما قالوا شيئاً فانزل الله
 هذه الآية ❦ وعن الضمك قال خرج المنافقون مع النبي صلى الله عليه وسلم
 الى تبوك فكانوا اذا خلا بعضهم ببعض سبوا رسول الله صلى الله عليه وسلم واصحابه
 وطعنوا في الدين فنقل ما قالوا احد يفة الى رسول الله صلى الله عليه وسلم
 فقال النبي صلى الله عليه وسلم يا اهل النفاق ما هذا الذي بلغني عنكم فخلفوا
 لرسول الله صلى الله عليه وسلم ما قالوا شيئاً من ذلك فانزل الله هذه الآية
 اكذبوا بهم ❦ وايضاً فلا ريب ان توبتهم فيما بينهم وبين الله وان تضمنت
 التوبة من حقوق الآدميين لا وجه ❦ احد ها انه قد قيل كفارة الغيبة
 الاستغفار لمن استغيبه وقد ذهب كثير من العلماء او اكثرهم الى مثل ذلك
 فيجاز ان يكون قد اتى به من الايمان برسول الله صلى الله عليه وسلم الموجب
 لانواع الثناء عليه والتعظيم له موجبا لما قاله من عرضه ❦ الثاني ان حق

الانبياء تابع لحق الله وانما عظمت الواقعة في اعراضهم لما ينضمّن ذلك من الكفر والوقعة في دين الله وكتابه ورسالة فاذا تبعت حق الله في الوجوب تبعته في السقوط لئلا يكون اعظم منه ومعلوم ان الكافر تصح توبته من حقوق الله فكذلك من حقوق الانبياء المتعلقة بنبوته بخلاف التوبة من الحقوق التي يجب للناس بعضهم على بعض . الثالث . ان الرسول قد علم منه انه يدعوا للناس به واتباعه ويخبرهم ان من فعل ذلك فقد غفر له كل ما سلفه في كفره فيكون قد عفا لمن قد اسلم عما ناله من عرضه وهذه الوجوه يظهر الفرق بين سب الرسول وبين سب واحد من الناس فانه اذا سب واحد من الناس لم يأت بعد سبه ما يناقض موجب السب وسبه حق آدمي محض لم يعف عنه والمقتضى للسب هو وجوده بعد التوبة والاسلام كما كان موجودا قبلهما ان لم يزجر عنه بالحد وهناك الداعي اليه الكفر وقد زال بالايان واذا ثبت ان توبته وایمانه مقبول منه فيما بينه وبين الله فاذا ظهرها وجب ان يقبلها منه لما روى ابو سعيد في حديث ذي الخويصرة التميمي الذي اعترض على النبي صلى الله عليه وسلم في القسمة فقال خالد ابن الوليد يا رسول الله الا اضرب عنقه فقال لا لعله ان يكون يصلي قال خالد وكم من مصل يقول بلسانه ما ليس في قلبه فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لم اومر ان اتقب عن قلوب الناس ولا اشق بطونهم رواه مسلم وقال لاسامة في الرجل الذي قتله بعد ان قال لا اله الا الله كيف قتله بعد ان قال لا اله الا الله قال انما قالها بعد ما قال فهاشقت عن قلبه . كذلك في

حديث المقداد نحو هذا وفي ذلك نزل قوله تعالى ولا تقولوا لمن اتى
 اليكم السلام لست مؤمناً تبغون عرض الحياة الدنيا ولا خلاف بين المسلمين
 ان الحربي اذا اسلم عند رؤية السيف هو مطلق او مقيد بصح اسلامه وتقبل
 توبته من الكفر وان كانت دلالة الحال تقتضي ان باطنه خلاف ظاهره
 وايضاً فان النبي صلى الله عليه وسلم كان يقبل من المنافقين علانيتهم
 ويكلم سرائرهم الى الله مع اخبار الله له انهم اتخذوا ايمانهم جنة وانهم يحلفون بالله
 ما قالوا ولقد قالوا كلمة الكفر وكفروا بعد اسلامهم وهو اجماعهم انما فعلوا
 من اظهر الاسلام والتوبة من الكفر قبل ذلك منه فهذا قول هو لا
 وسبأني ان شاء الله تعالى الاستدلال على تعيين قتله من غير استتابة
 والجواب عن هذه الحجج .

الفصل الثاني

في ان الذمي اذا سبه ثم تاب وقد ذكرنا فيه ثلاثة اقوال . احدها .
 يقتل بكل حال وهو المشهور من مذهب الامام احمد ومذهب الامام مالك اذا
 تاب بعد اخذه وهو وجه لاصحاب الشافعي . الثاني . يقتل الا ان يتوب
 بالاسلام وهو ظاهر الرواية الاخرى عن مالك واحمد . والثالث .
 يقتل الا ان يتوب بالاسلام او بالعود الى الذمة كما كان وعليه يدل ظاهر
 عموم كلام الشافعي الا ان يتأول وعلى هذا فانه يعاقب اذا عاد الى الذمة
 ولا يقتل فمن قال ان القتل يسقط عنه بالاسلام فانه يستدل بمثل ما ذكرناه
 في المسلم فانه كله يدل على ان الكافر ايضاً اذا اسلم سقط عنه موجب السب

الفصل في ان الذمي اذا سبه ثم تاب

ويدل على ذلك أيضاً ان الصحابة ذكروا انه اذا فعل ذلك فهو غادر
محارب وانه ناقض للعهد ومعلوم ان من حارب ونقض العهد اذا اسلم
عصم دمه وماله وقد كان كثير من المشركين مثل ابن الزبير وكعب بن
زهير وابي سفيان بن الحارث وغيرهم يهجون النبي صلى الله عليه وسلم بانواع
البهجة ثم اسلموا فعصم الاسلام دماهم واموالهم وهولاء وان كانوا
محاربين لم يكونوا من اهل العهد فهو دليل على ان حقوق الادميين التي يستملها
الكافر اذا فعلها ثم اسلم سقطت عنه كما سقطت حقوق الله ولهذا اجمع المسلمون
اجماعاً مستنداً بكتاب الله وسنة نبيه الظاهرة ان الكافر الحربي اذا اسلم
لم يؤخذ بما كان اصابه من المسلمين من دم او مال او عرض والذمي اذا سب
رسول الله صلى الله عليه وسلم فانه معتقد حل ذلك وعقد الذمة لم يوجب
عليه تحريم ذلك فاذا اسلم لم يؤخذ به بخلاف ما يصبه من دماء المسلمين
واموالهم واعراضهم فان عقد الذمة يوجب تحريم ذلك عليه من كما يوجب
تحريم ذلك علينا من سب ذميهم والظعن
فيه فهذا اقرب ما يتوجه به الاستدلال بقصص هولاء وان كان الاستدلال
به خطأً وايضاً فان الذمي امان يقتل اذا سب لكفره او حرا به كما يقتل
الحربي الساب او يقتل حداً من الحد ود كما يقتل لزنائه بذمته وقطع الطريق
على ذمي والثاني باطل فتعين الاول وذلك لان السب من حيث هو سب
ليس فيه اكثر من انتهاك العرض وهذا القدر لا يوجب الا الجلد بل
لا يوجب على الذمي شيئاً لاعتقاده حل ذلك نعم انما صولح على الكف عنه

والامساك فتى اظهر السب زال الهد فصار حرياً ولان كون السب موجباً للقتل
حد احكم شرعي فافتقر الى دليل ولا دليل على ذلك اذا اكثر ما يذكرون
الادلة انما يفيد انه يقتل وذلك متردد بين كون القتل لكفره وحرابه او لخصوص
السب ولا يجوز اثبات الاحكام بمجرد الاستحسان والاستصلاح فان ذلك
شرع للدين بالرأى وذلك حرام كقوله تعالى ام لهم شركاء شرعوا لهم
من الدين ما لم يأذن به الله والقياس في المسئلة متعدد لوجهين (احدهما)
ان كثيراً من النظائر يمنع جريان القياس في الاسباب والشروط والموانع
لان ذلك يفتقر الى معرفة نوع الحكمة وقد رهاو ذلك متعدداً لان ذلك
يخرج السب عن ان يكون سباً وشرط القياس بقاء حكم الاصل ولا فته
ليس في الجنابات الموجهة للقتل حداً اما يمكن الحاق السب بها لاختلافهما
نوعاً وقد راوا اشتراكهما في عموم المفسدة لا يوجب الحاق بالاتفاق
وكون هذه المفسدة مثل هذه المفسدة يفتقر الى دليل والا كان شرعاً
بالرأى ووضعاً للدين بالمعقول وذلك انحلال عن معاهد الدين وانسلاخ
عن روابط الشريعة وانخلاع من ربق الاسلام وسياسة للخلق بالآراء
الملكية والانحاء العقلية وذلك حرام بلا ريب ثبت انه انما يقتل لاجل
كفره وحرابه ومعلوم ان الاسلام يستط القتل الثابت للكفر والحراب
بالاتفاق وايضاً فالذمى لو كان يسب النبي صلى الله عليه وسلم فيما بينه
وبين الله تعالى ويقول فيه ما عسى ان يقول من القبايح ثم اسلم واعتقد نبوته
ورسالة لها ذلك عنه جميع تلك السيئات ولا يجوز ان يقال ان النبي

صلى الله عليه وسلم بطال به بموجب سبه في الدنيا ولا في الآخرة ومن قال
 ذلك علم انه مبطل في مخالفته للعلم بان الكافر من يقولون في الرسول شر
 المقالات واشنعها وقد اخبر الله تعالى عنهم في القرآن ببعضها مثل قولهم
 ساحر وكاهن ومجنون ومفترو قول اليهود في مريم بهتاناً عظيماً ونسبتها
 الى الفاحشة وان المسيح لغير رشدة وهذا هو القذف الصريح ثم لو اسلم
 اليهودى واقرب نبوة المسيح وانه عبد الله ورسوله وانه بريء مما رمته اليهود
 لم يبق للمسيح عليه تبعة ونحن نعتقد ان من الكفار من يعتقد نبوة نبينا
 الى الاميين • ومنهم من يعتقد نبوته مطلقاً لكن الف الدين وعادته واغراض
 اخر تمنع الدخول في الاسلام • ومنهم المعرض عن ذلك الذي لا ينظر
 اليه ولا يفكر فهو لاه • قد يسبونه • ومنهم من يعتقد فيه العقيدة الرديئة ويكف
 عن سبه وشتمه او يسبه ويشتمه بما يعتقد فيه مما يكفر به ولا يظهر ذلك
 ومنهم من يظهر ذلك عند المسلمين • ومنهم من يسبه بما لم يكفر به مما يكون
 سباً للنبي صلى الله عليه وسلم وغير النبي كالقذف ونحوه واذا اسلم الكافر
 غفر له جميع ذلك ولم يجزى في كتاب ولا سنة ان الكافر اذا اسلم يبقى عليه
 تبعة من التبعات بل الكتاب والسنة دليلان على ان الاسلام يجب ما قبله مطلقاً
 واذا كان اثم السب مغفوراً له لم يجز ان يعاقب عليه بعد الاسلام • وايضاً
 فلو سب الله سبحانه ثم اسلم لم يؤخذ بموجب ذلك وقد قال النبي صلى الله
 عليه وسلم فيما يروى عن ربه تبارك وتعالى شتمني ابن آدم وما ينبغي له
 ذلك اما شتمه اباي فقوله الى اتخذت ولداً اوانا الاحد الصمد ثم لو تاب

النصراني ونحوه من شتم الله سبحانه لم يعاقب على ذلك في الدنيا ولا في الآخرة بالاتفاق قال تعالى لقد كفر الذين قالوا ان الله ثالث ثلاثة وما من اله الا اله واحد وان لم ينتهوا عما يقولون ليمسن الذين كفروا منهم عذاب اليم فلا يجوبون الى الله ويستغفرونه والله غفور رحيم فاسب النبي صلى الله عليه وسلم لا يكون اعظم من سب الله فانه اعظم وصار موجبا للقتل لكون حقه تابعا لحق الله فاذا اسقط المتبوع بالاسلام فالتابع اولى وبهذا يظهر الفرق بين سب الانبياء وسب غيرهم من المؤمنين فان سب الواحد من الناس لا يختلف بين ما قبل الاسلام وما بعده والاذى والفضاضة التي يلحق المسبوب قبل اسلام الساب وبعده سواء بخلاف سب النبي صلى الله عليه وسلم فانه قد زال موجب الاسلام وتبدل بالتعزير له والتوقير والثناء عليه والمدح له كما تبدل السب لله بالايمان به وتوحيده وتقديسه وتحميده وعبادته يوضح ذلك ان الرسول له نعمت البشرية ونعت الرسالة كما قال سبحانه ربي هل كنت الا بشرا رسولا فن حيث هو بشر له احكام البشر ومن حيث هو رسول قد ميزه الله سبحانه وفضله بما خصه به فسه موجب للعقوبة من حيث هو بشر كغيره من المؤمنين وموجب العقوبة من حيث هو رسول بما خصه الله به لكن انما اوجب القتل من حيث هو رسول فقط لان السب المتعلق بالبشرية لا يوجب قتلا وسبه من حيث هو رسول حق فقط فاذا اسلم الساب انقطع حكم السب المتعلق برسالة كما انقطع حكم السب المتعلق بالمرسل فسقط انقتل الذي هو موجب ذلك السب ويبقى

حق بشريته من هذا السب وحق البشرية لقايوجب جلد ثمانين فمن قال انه
يحمل لظفه بعد اسلامه ويعزر لاسبه لغير القذف قل ان الاسلام يسقط
حق الله وحق الرسالة ويبقى حق خصوص الآدمية كغيره من الآدميين
فيه ديب سابه كما يره ديب ساب جميع المؤمنين بعد اسلامه وعن قال
انه لا يعاقب بشيء قال هذا الحق اندرج في حق النبوة وانتم في حق
الرسالة فان الجريمة الواحدة اذا اوجبت القتل لم توجب معه عقوبة اخرى
عند اكثر الفقهاء ولهذا اندرج حق الله المتعلق بالقتل والقذف في حق
الآدمي فاذا اعفى للجاني عن القصاص وحد القذف لم يعاقب على ما انتهكه
من الحرمة كذلك اندرج هنا حق البشرية في حق الرسالة وفي هذين
الاصلين المقيس عليهما خلاف بين الفقهاء فان مذهب مالك ان القاتل يعزره
الامام اذا عفا عنه ولى الدم وعند ابى حنيفة ان حد القذف لا يسقط
بالعفو وكذا تردد من قال ان القتل يسقط بالاسلام هل يؤدب حدا او تعزيرا
على خصوص القذف والسب ومن قال هذا القول قال لا يستدل علينا بان
الصحابه قتلوا سابه او امره واقتل سابه او ارادوا قتل سابه من غير استتابة
فان الذي اذا سبه لا يستتاب بل اتردد فانه يقتل لئلا كفره الاصل كما يقتل
الاسير الحربي ومثل ذلك لا يستتاب كاستتابة المرتد اجماعا لكن لو اسلم
عصمه كذا يقول غين شتمه من اهل الذمة فانه يقتل ولا يستتاب كانه حربي
اذى المسلمين وقد اسرناه فاننا نقتله فان اسلم سقط عنه القتل وكذلك
اكثر نصوص مالك واحمد وغيرهما انما انه يقتل ولا يستتاب وهذا لا تردد

فيه اذا سبه الذمي ومن قال ان الذمي يستتاب فقد يقول انه قد لا يعلم انه
اذا اسلم سقط عنه القتل فيستتاب كما يستتاب المرتد واولى فان قتل الكفار
قبل الاعذار اليهم وبلغهم رسالات الله غير جائز ومن لم يستببه قال هذا
هو القياس لما جاء في الكتب في قتل كل كافرا صلى اسير وقد ثبت ثبوته لا يمكن دفعه
ان النبي صلى الله عليه وسلم وخلفاءه الراشدون كانوا يقتلون كثيرا من الاسرى
من غير عرض الاسلام عليهم وان كانوا ناقضين للعهد وذلك في قصة قريظة
وخير ظاهري لا يختلف فيه اثنان من اهل العلم بالسيرة فان النبي صلى الله عليه
وسلم اخذهم اسرى بعد ان نقضوا العهد وضرب رقابهم من غير ان يرضى
عليهم الاسلام وقد امر بقتل ابن الاشرف من غير عرض الاسلام عليه
وانما قتله لانه كان يوذى الله ورسوله وقد نقض العهد ومن قال اذا تاب
بالعود الى الذمة قبلت توبته او خير الامام فيه قال انه في هذه الحال بمنزلة
حربي قد بذل الجزية من يده وهو ما غريب الكف عنه • واعلم ان
هنا معنى لابد من التنبيه عليه وهو ان الاسير الحربي الاصل لو اسلم فان اسلامه
لا يزيل عنه حكم الاسر بل اما يصير رقيقا للمسلمين بمنزلة النساء والصبيان
كاحد القولين في مذهب الشافعي واحمد او يخر الامام فيه بين الثلاثة
غير القتل على القول الآخر في المذهبين والدليل على ذلك ما رواه
مسلم في صحيحه عن عمران بن حصين قال كانت ثقيف حلفاء لبني عقيل
فامرت ثقيف رجلين من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم واسر اصحاب
وسول الله صلى الله عليه وسلم رجلا من بني عقيل واصابوا معه المضياء فاتي عليه

صلى الله عليه وسلم وهو في الوثاق فقال يا محمد فأتاه فقال ما شأنك فقال بها
 اخذتني واخذت سابقة الحاج يعني العشاء فقال اخذتكم بجريرة حلفائكم
 من أقيف ثم انصرف عنه فتأداه يا محمد يا محمد وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم
 رحيمًا رقيقًا فرجع إليه فقال ما شأنك قال اني مسلم قال لو قتلته وانت تملك
 امرك افلحت كل الفلاح ثم انصرف فتأداه يا محمد يا محمد فأتاه فقال ما شأنك
 فقال اني جائع فاطمئني وظمان فاسقني قال هذه حاجتك ففدى بالرجلين
 فاخبر النبي صلى الله عليه وسلم انه اذا اسلم بعد الاسر لم يفلح كل الفلاح كما اذا
 اسلم قبل الاسر وان ذلك الاسلام لا يوجب اطلاقه وكذلك العباس بن
 عبد المطلب رضي الله عنه اظهر الاسلام بعد الاسر بل اخبر انه قد اسلم قبل
 ذلك فلم يطلقه النبي صلى الله عليه وسلم حتى فدى نفسه والقياس يقتضي
 ذلك فانه لو اسلم رقيق للمسلمين لم يمنع ذلك دوام رقه فكذلك اسلام
 الاسير لا يمنع دوام اسره لانه نوع رقي ومجوز للاسترقاق كما ان اسلامه
 لا يوجب ان يرد عليه ما اخذ من ماله قبل الاسلام فاذا كان هذا حال من
 اسلم بعد ان اسر من هو حربي الاصل فهذا الناقض للعهد حاله اشد بل اريب
 فاذا اسلم بعد ان نقض العهد وهو في ايدى بنا لم يميز ان يقال انه يطلق بل حيث
 قلنا قد عصم دمه فاما ان يصير رقيقا وللإمام ان يبيعه بعد ذلك وثمنه لبيت المال
 او انه يتخير فيه وهذا قياس قول من يجوز استرقاق ناقض العهد ومن لم يجوز
 استرقاقهم فانه يحمل هذا بمنزلة المرتد ويقول اذا عاد الى الاسلام لم يسترق
 ولم يقتل ومعنى قوله صلى الله عليه وسلم لو اسلمت وانت تملك امرك لا فلتحت

كل الفلاح دليل على ان من اسلم ولا يملك امره لم يكن حاله كحال من اسلم وهو مالك
امر. فلا تجوز التسوية بينهما بحال وفي هذا ايضا دليل على انه اذا بذل الجزية
لم يجب اطلاقه فانه اذا لم يجب اطلاقه بالاسلام فيبذل الجزية اولى لكن
ليس في الحديث ما يني استرقاقه.

فصل

والدليل على ان المسلم يقتل من غير استئابة وان اظهر التوبة بعد اخذه كما هو مذهب
الجمهور قوله سبحانه ان الذين يوذون الله ورسوله لعنهم الله في الدنيا والآخرة
واعلم عذابهم. وقد تقدم ان هذا يقتضى قتله ويقتضى ثبتم قتله وان
تاب بعد الاخذ لانه سبحانه ذكر الذين يوذون الله ورسوله والذين
يوذون المؤمنين والمؤمنات فاذا كانت عقوبة اولئك لا تسقط اذا تابوا
بعد الاخذ فعقوبة هؤلاء اولى واخرى لان عقوبة كلبهم اعلى الاذى الذى
قاله بلسانه لا على مجرد كفره بابق عليه. وايضا فانه قال لئن لم ينته المنافقون
الى قوله ملعونين ايها ثقفوا اخذوا وقتلوا تقبلا وهو يقتضى ان من لم ينته
فانه يؤخذ ويقتل فعلم ان الانتهاء العاصم ما كان قبل الاخذ. وايضا
فانه جعل ذلك تفسير اللعن فعلم ان الملعون متى اخذ قتل اذا لم يكن انتهى
قبل الاخذ وهذا ملعون قد خل في الآية بوجه يد لك ما قد مناه عن ابن
عباس انه قال في قوله تعالى ان الذين يرمون المحصنات الفاحشات
المؤمنات لعنوا في الدنيا والآخرة ولم عذاب عظيم. قال هذه في شأن
عائشة وازواج النبي صلى الله عليه وسلم خاصة ليس فيها توبة ثم قرأ

فصل في ان المسلم اذا
سب يقتل من غير استئابة وان اظهر التوبة

والذين يرمون المحصنات ثم لم ياتوا بأربعة شهداء الى قوله ان الذنوب تابوا
من بعد ذلك واصلحوا فخلل لمولاه توبة ولم يحمل لاولئك توبة قال فهم رجل
ان يقوم فيقبل رأسه من حسن ما فسر فهد ابن عباس قد بين ان من لعن
هذه اللعنة لا توبة له واللعنة الاخرى ابلغ منها يقره ان قاذف امهات
المؤمنين انما استحق هذه اللعنة على قوله لاجل النبي صلى الله عليه وسلم فعلم
ان موزيه لا توبة له وايضاً قوله سبحانه انما جزاء الذين يحاربون الله
ورسوله ويسعون في الارض فساد الآيات وهذا الساب محارب لله ورسوله
كما تقدم تعزيره من انه محاد لله ورسوله وان المحاد لله ورسوله مشاق لله
ورسوله محارب لله ورسوله ولان المحارب ضد المسالم والمسالم الذي تسلم
منه ويسلم منك ومن آذاه لم يسلم منه فليس بمسالم فهو محارب وقد تقدم
من غير وجه ان النبي صلى الله عليه وسلم ساء عدو له ومن عاداه فقد
حاربه وهو من اعظم الساعين في الارض بالفساد قال الله تعالى في صفة
المنافقين واذ قيل لهم لا تفسدوا في الارض قالوا انما نحن مصلحون الا انهم
هم المفسدون ولكن لا يشعرون وكل ما في القرآن من ذكر الفساد كقوله
ولا تفسدوا في الارض بعد اصلاحها وقوله واذ اتولى سعى في الارض ليفسد
فيها الى قوله والله لا يحب الفساد وغير ذلك فان السب داخل فيه فانه اصل
لكل فساد في الارض اذ هو افساد للثبوت التي هي عماد صلاح الدين والدنيا
والآخرة واذ كان هذا الساب محارباً لله ورسوله ساعياً في الارض بفساد
وجب ان يعاقب باحدى العقوبات المذكورة في الآية الا ان يتوب

قبل القدرة عليه وقد قدمنا الادلة على ان عقوبته متعينة بالقتل كعقوبة من
 قتل في قطع الطريق فيجب ان يقام ذلك عليه الا ان يتوب قبل القدرة
 وهذا الساب الذي قامت عليه البيعة ثم تاب بعد ذلك انما تاب بعد القدرة
 فلا تسقط العقوبة عنه ولهذا كان الكافر الحرابي اذا اسلم بعد الاخذ لم تسقط
 عنه العقوبة مطلقا كما قال النبي صلى الله عليه وسلم للعقيلي لو قتلته وانت تملك
 امرك افلحت كل الفلاح بل يعاقب بالاسترقاق او بجواز الاسترقاق وغيره
 لكن هذا امر تدحارب فلم يكن استرقاقه كالعرنيين اذ المحاربة باللسان
 كالمحاربة باليد فتمين عقوبته بالقتل وايضا فسنة رسول الله صلى الله
 عليه وسلم دلت من غير وجه على قتل الساب من غير استتابة فانه امر بقتل
 الذي كذب عليه من غير استتابة وقد ذكرنا ان ذلك يقتضي قتل الساب
 سواء اجرنا الحديث على ظاهره او حملناه على من كذب عليه كذا يشينه
 وكذلك في حديث الشعبي انه امر بقتل الذي طعن عليه في قسم مال
 الغزي من غير استتابة وفي حديث ابي بكر لما استاذنه ابو رزق ان يقتل الرجل
 الذي شتمه من غير استتابة قال انها لم تكن لاحد بعد رسول الله صلى الله عليه
 وسلم فعلم انه كان له قتل من شتمه من غير استتابة وعمر رضي الله عنه قتل
 الذي لم يرض بحكمه صلى الله عليه وسلم من غير استتابة اصلا فنزل القرآن
 باقراره على ذلك وهو من ادنى انواع الاستخفاف به فكيف باعلاها
 وايضا فان عبد الله بن سعد بن ابي صرح لما طعن عليه واقتري اقتراء هابه
 به بعد ان اسلم اهدر دمه وامتنع عن مبايعته وقد تقدم تقرير الدلالة

منه على ان الساب يقتل وان اسلم وذكرنا انه كان قد جاءه مسلماً تائباً قد اسلم
قبل ان يمضي اليه كما روينا عن غيره واحد او قد جاءه يريد الاسلام وقد علم النبي
صلى الله عليه وسلم انه قد جاءه يريد الاسلام ثم كف عنه انتظار ان يقوم اليه رجل
فيقتله وهذا نص في ان مثل هذا المرتد الطاعن لا يجب قبول توبته بل
يجوز قتله وان جاء تائباً وان تاب وقد قررنا هذا فيما مضى وهناك من وجوه
اخرى ان الذي عصم دمه غفر رسول الله صلى الله عليه وسلم عنه لا يجرد
اسلامه وان بالاسلام والتوبة انقض الاثم وبغوا النبي صلى الله عليه وسلم
احتقن الدم والمغوب بطل بوته صلى الله عليه وسلم وليس للامة ان يغفوا
عن حقه وامتناعه من بيعته حتى يقوم اليه بعض القوم فيقتله نص في جواز
قتله وان جاء تائباً واما عصمة دمه بعد ذلك فليس دليلاً على ان نعصم
دم من سبوا تاب بعد ان قدرنا عليه لا نقدرنا من غير وجه ان النبي صلى الله
عليه وسلم قد كان يغفوا عن سبه ممن لا خلاف بين الامة في وجوب قتله
اذ فعل ذلك وتعذر غفوا النبي صلى الله عليه وسلم عنه وقد ذكرنا أيضاً
ان حديث عبد الله بن خطل يدل على قتل الساب لانه كان مسلماً فاراد
وكان يهجو فقتل من غير استتابة وايضاً فما تقدم من حديث انس
الرفوع واثرا بن بكر في قتل من آذاه في ازواجه و سراريه من غير استتابة
وما ذاك الا لاجل انه من نوع الاذى وكذلك حرمة الله ومعلوم ان
السب اذى منه بدليل ان السب يحرم منه ومن غيره ونكاح الأزواج
لا يحرم الا منه صلى الله عليه وسلم والمآذ في تحريم ما يؤذيه وجوب

قتل من يؤذيه اى اذا كان من غير استابة . وايضاً فانه صلى الله عليه وسلم امر بقتل النسوة اللاتي كن يؤذينه بالسنتن بالهجم مع امانه لعامة اهل البلد ومع ان قتل المرأة لا يجوز الا ان تفعل ما يوجب القتل ولم يستب واحدة منهن حين قتل من قتل والكافرة الحرية من النساء لا تقتل ان لم تقا تل والمرتدة لا تقتل حتى تستاب وهو لاء النسوة قتلن من غير ان يقاتلن ولم يستبن فعمل ان قتل من فعل مثل فعلهن جائز بدون استابة فان جد و ر ذلك عن مسلمة او معاهدة اعظم من صدوره عن حرية . وقد بسطنا بعض هذه الدلالات فيما مضى بما غنى عن اعادته هنا . وذكرنا ان السنة تدل على ان السب ذنب مقطوع عن عموم الكفر وهو من جنس المحاربة والتوبة التي تحقن دم المرتد انما هي التوبة عن الكفر فاما ان ارتد بمعاربة مثل سفك الدم واخذ المال كما فعل العريون وكما فعل مقبس ابن صباة حيث قتل الانصارى واستاق المال ورجع مرتداً فهذا يتعين قتله كما قتل النبي صلى الله عليه وسلم مقبس بن صباة وكما قيل له في مثل العريين انما جزاؤهم ان يقتلوا الآية . فلذلك من تكلم بكلام من جنس المحاربة والمعاربة لم يكن بمنزلة من ارتد فقط . وايضاً ما اعتمد . الامام احمد من ان اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم فرقوا بين الساب وبين المرتد المجرد فقتلوا الاول من غير استابة واستابوا الثانى وامروا باستابته وذلك انه قد ثبت انهم قتلوا سابه وقد تقدم ذكر بعض ذلك مع انه قد تقدم عنهم انهم كانوا يستبيون المرتدواً يأمرون باستابته فثبت بذلك انهم كانوا لا يقبلون توبة من يسه من المسلمين

لان توبته لو قبلت لشرعت استتابته كالمر تدفانه على هذا القول نوع من المرتدين
ومن خص المسلم بذلك قال لا يدل ذلك على ان الكافر الساب لا يسقط عنه
اسلامه القتل فان الحربي يقتل من غير استتابه مع ان اسلامه يسقط عنه القتل اجماعا
ولم يلقنا عن احد من الصحابة انه امر باستتابه الساب الا ما زوى عن ابن
عباس وفي اسناد الحديث عنه مقال ولفظه ايما مسلم سب الله او سب احدا
من الانبياء فقد كذب برسول الله صلى الله عليه وسلم وعي ردة يستتاب
فان رجع والقتل وهذا والله اعلم فبين كذب بنبوة شخص من الانبياء
وسبه بناء على انه ليس نبي الا ترى الى قوله فقد كذب برسول الله صلى الله
عليه وسلم ولا ريب ان من كذب بنبوة بعض الانبياء وسبه بناء على ذلك
ثم تاب قبلت توبته من كذب ببعض آيات القرآن فان هذا اظهر امره فهو
كالمرتد اما من كان يظهر الاقرار بنبوة النبي ثم اظهر سبه فهذا هو مسئلتنا
ليؤيد هذا الناقد روينا عنه انه كان يقول ليس لقاذف ازواج النبي صلى الله
عليه وسلم توبة وقاذف غيره من له توبة ومعلوم ان ذلك رعاية لحق
رسول الله صلى الله عليه وسلم فعلم ان مذهبه ان سب النبي صلى الله عليه
وسلم وقاذفه لا توبة له وان وجه الرواية الاخرى عنه ان محنت ما ذكرناه
او نحوه وايضا فان سبه او شتمه ممن يظهر الاقرار بنبوته دليل على
فساد اعتقاده وكفره به بل هو دليل على الاستهانة به والاستخفاف بمجرفته
فان من قر الايمان به في قلبه والايان موجب لا كرامه واجلا لم يتصور
منه ذمه وسبه والتقصي به وقد كان من افصح المناقبين فاقام يستخف

بشتم النبي صلى الله عليه وسلم كما روى عن ابن عباس قال كان رسول الله
صلى الله عليه وسلم جالساً في ظل حجر من حجر نساءه في نفر من المسلمين
قد كان تقلص عنهم الظل فقال مياتيكم انسان ينظر بعين شيطان فلا تكلموه
فجاء رجل ازرق فدعاه النبي صلى الله عليه وسلم فقال علي ما شئتني انت
وفلان وفلان دعاهم باسمائهم فانطلق فجاء بهم خلفه والى واعتذروا اليه
فانزل الله تبارك وتعالى يحلفون لكم لترضوا عنهم الآية رواه ابو مسعود
ابن القرات ورواه الحاكم في صحيحه وقال فانزل الله تعالى يوم يبعثهم الله
جميعاً فيحلفون له الآية واذ اثبت انه كافر مستهين به فظاهر الاقرار
برسالته بعد ذلك لا يدل على زوال ذلك الكفر والاستهانة لان
الظاهر انما يكون دليلاً صحيحاً معتمداً اذا لم يثبت ان الباطن بخلافه
فاذا قام دليل على الباطن لم يلتفت الى ظاهره قد علم ان الباطن
بخلافه ولهذا اتفق العلماء على انه لا يجوز للعالم ان يحكم بخلاف علمه
وان شهد عنده بذلك المدول ويجوز له ان يحكم بشهادتهم اذا لم يعلم
بخلافها وكذلك ايضاً لو اقرار ارا علم انه كاذب فيه مثل ان يقول
ان هو اكبر منه هذا ان لم يثبت نسبه ولا ميراثه باتفاق العلماء
وكذلك الادلة الشرعية مثل خير العدل الواجد ومثل الامير
والنبي والمعصوم والقياس يجب اتباعها الا ان يقوم دليل اقوى منها يدل
على ان باطنها مخالف لظاهرها ونظائر هذه كثيرة فاذا علمت هذا فتقول هذا
الرجل قد قام الدليل على فساد عقيدته وتكذيبه به واستهائه له فظاهره

الإقرار برسائله الآن ليس فيه أكثر مما كان يظهره قبل هذا وهذا القدر
 بطلت دلالته فلا يجوز الاعتماد عليه وهذه نكته من لا يقبل توبة الزنديق
 وهو مذنب أهل المدينة ومالك وأصحابه والليث بن سعد وهما المنصور
 من الروايتين عن أبي حنيفة وهو أحد الروايات عن أحمد نهرها كثير
 من أصحابه وعنه انه يستتاب وهو المشهور عن الشافعي وقال أبو يوسف
 آخر القتل من غير استتابة لكن إن تاب قبل أن يقتله قبلت توبته وهذا
 أيضاً الرواية الثالثة عن أحمد وعلى هذا المأخذ فإذا كان السب قد تكرر
 منه السب ونحوه مما يدل على الكفر اعتضد السب بدلالات آخر من
 الاستخفاف بحرمات الله والاستهانة بفرائض الله ونحو ذلك من دلالات
 النفاق والزندق كان ذلك ابغ في ثبوت زندقته وكفره وفي أن لا يقبل
 منه مجرد ما يظهر من الإسلام مع ثبوت هذه الأمور وما ينبغي أن يتوقف
 في قتل مثل هذا وفي أن لا يسقط عنه القتل بما يظهر من الإسلام إذ توبة
 هذا بعد أخذه لم تجد له حالاً لم تكن قبل ذلك فكيف تعطل الحد ود
 بخير موجب نعم لو أنه قبل رفعه إلى السلطان ظهر منه من الأقوال والأعمال
 ما يدل على حنين الإسلام وكف عن ذلك لم يقتل في هذه الحال وفيه
 خلاف بين أهل هذا القول سيأتي إن شاء الله تعالى ذكره على مثل هذا ومن
 هو أخف منه ممن لم يظهر نفاقه قط تحمل آيات التوبة من النفاق وعلى الأول
 تحمل آيات إقامة الحد ثم من أسقط القتل عن الذمي إذا أسلم قال بهذا
 يظهر الفرق بينه وبين الكافر إذا أسلم فإنه كان يظهر له من يبع سبه أو

لا يمنعه من سبه فظهر دين الاسلام الذي يوجب تعزيره وتوقيره فكان ذلك دليلاً على صحة انتقاله ولم يعارضه ما يخالف فوجب العمل به وهذه الطريقة مبنية على عدم قبول توبة الزنديق كما قررناه من ظهور دليل الكفر مع عدم ظهور دليل الاسلام وهو من القياس الجلي ويدل على جواز قتل الزنديق والمنافق من غير استتابة قوله تعالى ومنهم من يقول انذني لي ولا تنفني الى قوله قل هل تربصون بنا الا احدى الحسينين ونحن تربص بكم ان يصيكم الله بعذاب من عنده او بايد بنا قال اهل التفسير او بايد بنا بالقتل ان اظهرتم ما في قلوبكم قتلناكم وهو كما قالوا الان المذاب على ما يبطئونه من النفاق بايد بنا لا يكون الا القتل لكفرهم ولو كان المنافق يجب قبول ما يظهر من التوبة بعد ما ظهر نفاقه وزندقته لم يمكن ان يتربص بهم ان يصيبهم الله تعالى بعذاب من عنده او بايد بنا لانا كما اردنا ان نعذبهم على ما اظهروه اظهروا التوبة وقال قتادة وغيره قوله ومن حوكم من الاعراب منافقون الى قولهم ستمذبهم مرتين قالوا في الدنيا القتل وفي البرزخ عذاب القبر وما يدل على ذلك ايضاً قوله تعالى يحلفون بالله لكم ليرضوكم والله ورسوله احق ان يرضوه وقوله سبحانه سيحلفون بالله لكم اذا اقلبتم اليهم لترضوهم فاعرضوا عنهم الى قوله يحلفون لكم لترضوهم فان ترضوا عنهم فان الله لا يرضى عن القوم الفاسقين وكذلك قوله تعالى يحلفون بالله ما قالوا ولقد قالوا كلمة الكفر وكفروا بعد اسلامهم وقوله سبحانه اذا جاءك المنافقون قالوا نشهد انك لرسول الله والله

علم انك لرسوله . الله يشهد ان المنافقين لكاذبون . اتخذوا ايمانهم جنة
فصدوا عن سبيل الله انهم ساء ما كانوا يعملون . وقوله تعالى الم تر الى الذين
تولوا قوما غضب الله عليهم ما هم منكم ولا منهم ويحلفون على الكذب وهم
يعلمون . الى قوله تعالى اتخذوا ايمانهم جنة فصدوا عن سبيل الله فلم عذاب
مبين . الى قوله تعالى يوم يعضهم الله جميعا فيحلفون له كما يحلفون لكم ويحسبون
انهم على شيء الا انهم هم الكاذبون . دلت هذه الآيات كلها على ان المنافقين
كانوا ايرضون المؤمنين بالايان الكاذبة وينكروا انهم كفروا ويحلفون
انهم لم ينكروا بكلمة الكفر . وذلك دليل على انهم يقتلون اذا ثبت ذلك
عليهم بالينة لوجوه . احدها . انهم لو كانوا اذا اظهروا التوبة قبل ذلك
منهم لم يحتاجوا الى الحلف والانكار وكانوا يقولون قلنا وقد تبنا فلم انهم كانوا
يخافون اذا اظهر ذلك عليهم انهم يعاقبون من غير استتابة . الثاني . انه قال
تعالى اتخفوا ايمانهم جنة واليبين انما تكون جنة اذا لم نأت بينة عادلة تكذب بها فاذا
كذب بها بينة عادلة انخرقت الجنة فجاز قتلهم ولا يمكن ان يمتن بعد ذلك
الا بجنة من جنس الاولى وتلك جنة مخروقة . الثالث . ان الآيات دليل
على ان المنافقين انما عصم دماءهم الكذب والانكار ومعلوم ان ذلك انما يصح
اذا لم تقم بينة بخلافه ولذلك لم يقتلهم النبي صلى الله عليه وسلم ويدل
على ذلك قوله سبحانه يا ايها النبي جاهد الكفار والمنافقين واغلظ عليهم
وماواهم جهنم وبئس المصير . يحلفون بالله ما قالوا ولقد قالوا كلمة الكفر الآية
وقوله تعالى في موضع آخر جاهد الكفار والمنافقين . قال الحسن وقناة

باقامة الحد ود عليهم وقال ابن مسعود يد ه فان لم يستطع فبلسانه فان لم يستطع فبقلبه ه وعن ابن عباس وابن جريج باللسان وتباط الكلام وترك الرفق ه ووجه الدليل ان الله امر رسوله بجهاد المنافقين كما امره بجهاد الكافرين وان جهادهم انما يمكن اذا اظهر منهم من القول او الفعل ما يوجب العقوبة فانه ما لم يظهر منه شيء البتة لم يكن لنا سبيل عليه فاذا اظهر منه كلمة الكفر فجهاده القتل وذلك يقتضى ان لا يستطع عنه تجديد الاسلام له ظاهرا لا لوالسقطنا عنهم القتل بما اظهره ه من الاسلام لكانوا بمنزلة الكفار وكان جهادهم من حيث هم كفار فقط لا من حيث هم منافقون ه والاية تقتضى جهادهم لانهم صنف غير الكفار لاسيما قوله تعالى جاهد الكفار والمنافقين يقتضى جهادهم من حيث هم منافقون لان تطبيق الحكم باسم مشتق مناسب يدل على ان موضع الاشتقاق هو العلة فيجب ان يجاهد لاجل النفاق كما يجاهد الكافر لاجل الكفرة ومعلوم ان الكافر اذا اظهر التوبة من الكفر كان تركه في الظاهر ولا يعلم ما يخالفه اما المنافق فاذا اظهر الاسلام لم تكن تركه للنفاق لان ظهور هذه الحال منه لا ينفي النفاق ولان المنافق اذا كان جهاده باقامة الحد عليه كجهاد الذى في قلبه مرض وهو الزانى اذا زنى لم يسقط عنه حد ما اذا اظهر التوبة بعد اخذه لاقامة الحد عليه كما قد عرف ولانه لو قبلت علايتهم دائما مع ثبوت ضد ما يمكن الى الجهاد على النفاق سبيل فان المنافق اذا ثبت عنه انه اظهر الكفر فلو كان اظهار الاسلام حينئذ ينفعه لم يمكن جهاده ه ويدل على ذلك قوله لئن لم ينته المنافقون والذين في قلوبهم مرض والمرجفون الى المدينة لخرب تلك بهم

ثم لا يجاورونك فيها الا قليلا ملعونين ايما تقفوا اخذوا وقتلوا تقبلا سنة الله
في الذين خلوا من قبل دللت هذه الآية على ان المنافقين اذا لم ينتهوا فان الله
يفرغ فيهم وانيهم لا يجاورونه بعد الاغراء بهم الا قليلا وان ذلك في حال
كونهم ملعونين ايما وجدوا واصبوا اسروا وقتلوا وانما يكون ذلك اذا
اظهروا النفاق لانه مادام مكتوما لا يمكن قتلهم وكذا قال الحسن اراد
المنافقون ان يظهروا ما في قلوبهم من النفاق فواعدهم الله في هذه الآية
فكتموه واسروه وقال قتادة ذكر لنا ان المنافقين ارادوا ان يظهر واما في
قلوبهم من النفاق فواعدهم الله في هذه الآية فكتموا ولو كان اظهار التوبة بعد
اظهار النفاق مقبولا لم يمكن اخذ المنافق ولا قتله لانه من اظهار التوبة لاسيما اذا كان
كلما شاء اظهر النفاق ثم اظهر التوبة وهي مقبولة منه . يود ذلك ان الله تبارك
وعالي جعل جزاءهم ان يقتلوا لم يجعل جزاءهم ان يقتلوا ولم يستثن حال
التوبة كما استثنى من قتل المحاربين وقتل المشركين فانه قال فاذا انسلك الاشهر
الحرم فاقتلوا المشركين حيث وجدتموهم واخذوهم واحصروهم واقعدوا لهم
كل مرصد فان تابوا واقاموا الصلوات واتوا الزكاة نفلوا سيئهم . وقال في
المحاربين انما جزاء الذين يحاربون الله ورسوله ويسعون في الارض فسادا
ان يقتلوا او يصلبوا الى قوله الا الذين تابوا من قبل ان تقدروا عليهم . فلم
انهم يقتلون من غير استثابة وانه لا يقبل منهم ما يظهر وانه من التوبة . يوضح
ذلك انه جعل انتهاءهم النافع قبل الاغراء بهم وقبل الاخذ والتقبيل وهناك
جعل التوبة بعد ذكر الحصر والاخذ والقتل فلم ان الانتهاء بعد الاغراء بهم

لا ينفعهم كما لا تنفع المحارب التوبة بعد القدرة عليها وان نعت المشرك من
مرند واصل التوبة بعد القدرة عليه وقد اخبر سبحانه ان ستة فمين لم يهب
عن النفاق حتى قدر عليه ان يؤخذ ويقتل وان هذه السنة لا تبدل لها
والانتهاء في الآية اما ان يعنى به الانتهاء عن النفاق بالتوبة الصحيحة
او الانتهاء عن اظهاره عند شباطينه وعند بعض المؤمنين والمعنى الثاني
اظهر فان من المنافقين من لم ينته عن اسرار النفاق حتى مات النبي صلى الله
عليه وسلم وانتهوا عن اظهاره حتى كان في آخر الامر لا يكاد احد يجترئ
على اظهار شيء من النفاق نعم الانتهاء يعم القسمين فمن انتهى عن اظهاره
فقط او عن اسراره واعلانه خرج من وعيد هذه الآية ومن اظهر لحقه
وعيدها وما يشبه ذلك قوله تعالى يحلفون باثم ما قالوا ولقد قالوا كلمة الكفر
الى قوله تعالى فان يتوبوا يك خيرا لهم وان يتولوا يهذبهم الله عذابا اليما
في الدنيا والآخرة فانه دليل على ان المناق اذ لم يتب عذب به اذ في الدنيا
والآخرة وكذلك قوله تعالى ومن حولكم من الاعراب منافقون الى قوله
سنعذبهم مرئين . واما قوله لئن لم ينته المنافقون والذين في قلوبهم مرض
والمرجفون في المدينة . فقد قال ابو رزين هذا شيء واحد هم المنافقون
وكذلك قال مجاهد كل هؤلاء منافقون فيكون من باب عطف الخاص
على العام كقوله تعالى وجبريل وميكال وقال سلمة بن كهيل وعكرمة
الذين في قلوبهم مرض اصحاب القواحش والزناة ومعلوم ان من اظهر
القاحشة لم يكن بد من اقامة الحد عليه فكذلك من اظهر النفاق ويدل على

جواز قتل الزنديق المنافق من غير استتابة ما خرج في الصحيحين عن علي
 في قصة حاطب بن ابي بلتعمة فقال عمر د عني يا رسول الله اضرب عنق هذا
 المنافق فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم انه قد شهد بدرا وما يدريك
 لعل الله اطلع على اهل بدر فقال اعملوا ما اشتهتم فقد غفرت لكم . فدل
 على ان ضرب عنق المنافق من غير استتابة مشروع اذ لم ينكر النبي
 صلى الله عليه وسلم على عمر استحلال ضرب عنق المنافق ولكن اجاب بان هذا ليس
 بمنافق ولكنه من اهل بدر والمفخور لهم فاذا اظهر النفاق الذي لا ريب انه
 نفاق فهو مباح الدم وعن عائشة رضي الله تعالى عنها في حديث الافك
 قالت فقام رسول الله صلى الله عليه وسلم من نومه فاستعذر من عبد الله
 ابن ابي بن سلول فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو على المنبر من بعد ربي
 من رجل بلغني اذاه في اهلي فواته ما علمت على اهلي الا خيرا ولقد ذكروا
 رجلا ما علمت عليه الا خيرا وما كان يدخل على اهلي الا معي فقام سعد بن
 معاذ احد بني عبد الاشهل فقال يا رسول الله اننا والله اعذر لك منه ان كان
 من الاوس ضربنا عنقه وان كان من اخواننا الخزرج امرنا ففعلنا فيه امرك
 فقام سعد بن عبادته وهو سيد الخزرج وكانت ام حسان بنت عمة من غذه
 وكان رجلا صالحا ولكن احتملته الحمية فقال لسعد بن معاذ كذبتم لعمري الله
 لا تقتله ولا تقدر على ذلك فقام اسيد بن حضير وهو ابن عم سعد يعني ابن معاذ
 فقال لسعد بن عبادته كذبتم لعمري الله لا تقتله فانك منافق تجادل عن المنافقين
 فقالا للحيان الاويس والخزرج حتى هموا ان يقتلوا ورسول الله صلى الله

عليه وسلم قائم على المنبر يزل رسول الله صلى الله عليه وسلم بخصمهم حتى
سكتوا وسكت متفق عليه . وفي الصحيحين عن عمرو بن جابر بن
عبد الله قال غزونا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد ثاب معه ناس
من المهاجرين حتى كثروا وكان من المهاجرين رجل لعاب فكسع انصارا
فغضب الانصارى غضبا شديدا حتى تداعوا وقال الانصارى يا للانصار
وقال المهاجري بالمهاجرين فخرج النبي صلى الله عليه وسلم فقال ما بال دعوي
الجاهلية ثم قال ما شانهم فاخبر بكسمة المهاجري الانصارى قل فقال النبي
صلى الله عليه وسلم دعوها فانها خبيثة وقال عبد الله بن ابي بن سلول اقد
تداعوا علينا لئن رجعنا الى المدينة ليجرجن الاعز منها الاذل قال عمر الا تقتل
يا بني الله هذا الحبيث لعبد الله فقال النبي صلى الله عليه وسلم لا يتحدث الناس
بن محمد يقتل اصحابه . وذكر اهل التفسير واصحاب السور ان هذه القصة
كانت في غزوة بني المصطلق اخضم رجل من المهاجرين ورجل من الانصار
حتى غضب عبد الله بن ابي وعنده رطل من قومه فيه زبد بن ارقم
فلام جد يث السن وقال عبد الله بن ابي افعلوها قدينا فرونا وكبرونا في بلادنا
واقه مامثلنا ومثلهم الا كما قال القائل ممن كلبك يا كلك املوا الله لئن رجعنا
الى المدينة ليجرجن الاعز منها الاذل يعني بالاعز نفسه وبالاذل رسول الله
صلى الله عليه وسلم ثم اقبل على من حضره من قومه فقال هذا ما فعلتم بانفسكم
اسخطوكم بلادكم وفاسدتموهم اموا انكم اما والله لئن اسكنتم عنهم فضل الطعام
لم يتركوا رعايتكم ولا وشكوا ان يقولوا عن بلادكم ويلحقوا بهننا ثم

وواللهم فلا تنفقوا عليهم حتى يتنفذوا من حول محمد فقلل زيد بن ارقم انب
والله الذليل القليل المنفض في قومك و محمد في عزم الرجن و مودة من
السليين و الله لا احبك بعد كلامك هذا فقلل عبد الله اسكت فانما كنت المص
فشي زيد بن ارقم به الى رسول الله صلى الله عليه وسلم و ذلك بعد فراغه من
الزوة و عنده عمر بن الخطاب فقال دعني اضرب عنقه يا رسول الله فقال
اذ اترعده انف كثيرة يثرب فقال عمر فان كرهت يا رسول الله ان
يقتله رجل من المهاجرين فبر سعد بن معاذ او محمد بن مسلمة او عباد بن بشر
فليقتلوه فقال يا رسول الله صلى الله عليه وسلم فكيف يا عمر اذا يتحدث
الناس ان محمدا يقتل اصحابه لا و لكن اذن بالرجل و ذلك في ساعة لم يكن
رسول الله صلى الله عليه وسلم يرتحل فيها و ارسى رسول الله صلى الله عليه
وسلم الى عبد الله بن ابي قحافة فقال انت صاحب هذا الكلام فقلل عبد الله
و الذي ائزل عليك الكتاب بالحق ما قلت من هذا شيئا و ان زيدا
لكاذب فقال من حضر من الانصار يا رسول الله شيئا و كبير قال تصدق
عليه كلام غلام من غلمان الانصار صي ان يكون هذا الغلام و هم في حديثه
و لم يحفظ ما قال فعذر رسول الله صلى الله عليه وسلم و فشت الملا في الانصار لزيد
و كذبوه فقالوا و بلغ عبد الله بن عبد الله بن ابي وكان من فضلاء الصحابة ما كان من
امر ابيه فاتي رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله بلغني انك تريد
قتل عبد الله بن ابي لما بلغك عنه فان كنت فاعلا فري فانما اهل اليك راسه
فوالله لقد علمت الخروج ما كان بهار جل ابرو الله به مني و الى اخشي ان

تأمر به غيري فيقتله فلا تدعني نفسي انظر الى قاتل عبد الله بن أبي عيسى
 في الناس فاقتله فاقتل مؤمناً بكافراً فادخل النار فقال له رسول الله صلى الله
 عليه وسلم بل نرفق به ونحسن صحبته ما بقي معنا وقال النبي صلى الله عليه
 وسلم لا يتحدث الناس انه يقتل اصحابه ولكن يرباك واحسن صحبته وذكروا
 القصة قالوا وفي ذلك نزلت سورة المنافقين وقد اخرجني الصحيحين عن
 زيد بن ارقم قال خرجنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم في سفر اصاب
 الناس فيه شدة فقال عبد الله بن ابي لاتفقوا على من عند رسول الله حتى
 ينفصوا من حوله وقال لئن رجعنا الى المدينة ليخرجن الاعز منها الا ذل
 فاتيت رسول الله صلى الله عليه وسلم فاخبرته بذلك فارسل الى عبد الله
 ابن ابي فساءله فاجتهد بينه ما فعل فقالوا كذب زيد يا رسول الله قال فوقع
 في نفسي مما قالوه شدة حتى انزل الله تصديقاً اذا جاءك المنافقون قال ثم
 دعاهم النبي صلى الله عليه وسلم ليستغفروا لهم فلما ارؤهم في هذه القصة
 بيان ان قتل المنافق جائز من غير استتابة وان اظهر انكار ذلك القول وتبرأ
 منه واظهر الاسلام وانما منع النبي صلى الله عليه وسلم من قتل ما ذكره من
 تحدث الناس انه يقتل اصحابه لان النفاق لم يثبت عليه بالبينه وقد حلف
 انه ما قال وانما علم بالوحي وخبر زيد بن ارقم وايضاً لما خافه من ظهور
 فتنة بقتله وغضب اقوام يخاف اقتلتهم بقتله وذكري بعض اهل التفسير
 ان النبي صلى الله عليه وسلم عد المنافقين الذين وقفوا على العقبة في غزوة
 تبوك ليفتكوا به فقال حذيفة الاتبث اليهم فتقتلهم فقال اكره ان يقول

جواباً لقول المنافق وان اظهر انكاره

العرب لما ظفروا بصحابه اقبل يقتلهم بل يكفينا الله بالسلة * وذكر بعضهم
 ان رجلا من المنافقين خاصم رجلا من اليهود الى النبي صلى الله عليه وسلم
 فقضى رسول الله صلى الله عليه وسلم لليهودي فلما خرجا من عنده لزمه
 المنافق وقال انطلق بنا الى عمر بن الخطاب فاقبل الى عمر فقال لليهودي
 اختصمت انا و هذا الى محمد فقضى لي عليه فلم يرض بقضائه وزعم انه مخاصم
 اليك وتعلق بي فبغت منه فقال عمر للمنافق اكدلك قال نعم فقال لهما رويدا
 حتى اخرج اليكما فدخل عمر البيت فاخذ السيف واشتمل عليه ثم خرج
 به اليهما فضرب به المنافق حتى برد فقال هكذا اقضى بين من لم يرض بقضاء الله
 وقضاء رسوله فنزل قوله الم تر الى الذين يزعمون الآية وقال جبريل ان عمر
 فرق بين الحق والباطل فسمى الفاروق وقد قدمت هذه القصة مروية
 من وجهين ففي هذه الاحاديث دلالة على ان قتل المنافق كان جائزا
 اذ لو لا ذلك لانكر النبي صلى الله عليه وسلم على من اسأذنه في قتل المنافق
 ولانكر على عمر اذ قتل من قتل من المنافقين ولا خبر النبي صلى الله عليه وسلم
 ان الدم معصوم بالاسلام ولم يعال ذلك بكراهية غضب مشائر المنافقين
 لهم وان يتحدث الناس ان محمدا يقتل اصحابه وان يقول القائل لما ظفر
 بصحابه اقبل يقتلهم لان الدم اذا كان معصوما كان هذا الوصف عديم
 التأثير في عصمة دم المعصوم ولا يجوز تعليل الحكم بوصف لا اثر له ونزل
 تعليله بالوصف الذي هو مناط الحكم وكما انه دليل على القتل فهو دليل على
 القتل من غير استتابة على ما لا يخفى * فان قيل * فلم لم يقتلهم النبي صلى الله عليه

وسلم مع علمه بنفاني بظهورهم وقبل علايتهم قلنا انما ذلك لو جهين •
 • احد هما • ان عامتهم لم يكن ما يتكلمون به من الكفر مما ثبت عليهم
 بالبينه بل كانوا بظهورون الاسلام ونفاقهم يعرف تارة بالكلمة بسهم الرجل
 المؤمن فينقلها الى النبي صلى الله عليه وسلم فيحلفون بالله انهم ما قالوها
 او لا يحلفون وتارة بما يظهر من تأخرهم عن الصلاة والجهاد واستشغالهم للزكاة
 وظهور الكراهة منهم لكثير من احكام الله وعاجتهم يعرفون في لحن
 القول كما قال الله ام حسب الذين في قلوبهم مرض ان لن يخرج الله
 اضغانهم ولو نشاء لاريتا كهم فلترفعهم بسياهم ولترفعهم في لحن القول
 فاخبر سبحانه انه لو شاء لرفعهم رسوله بالسياه في وجوههم ثم قال ولترفعهم
 في لحن القول فافهم انه لا بد ان يعرفهم في لحن القول • ومنهم
 من كان يقول القول او يعمل العمل فينزل القرآن فيخبر ان صاحب
 ذلك القول والعمل منهم كما في سورة براءة • ومنهم من كان المسلمون
 ايضا يعلمون كثيرا منهم بالشواهد والدلالات والقرائن والامارات
 ومنهم من لم يكن يعرف كما قال تعالى ومن حولكم من الاعراب
 منافقون ومن اهل المدينة مردوا على النفاق لا تعلم نحن نعلمهم ثم جميع هؤلاء
 المنافقين بظهورون الاسلام ويحلفون انهم مسلمون وقد اتخذوا الجانهم جنة
 واذا كانت هذه حالهم فالنبي صلى الله عليه وسلم لم يكن يقيم الحدود بطله
 ولا يجزى الواحد ولا بمجرد الوحي ولا بالدلائل والشواهد حتى ثبت
 المرجح للعدينة او اقرار الا ترى كيف اخبر عن المرأة الملاحنة

انها ان جاءت بالولد على نعمت كذا وكذا فهو للذي رمية به وجاءت به
 على النعت المكروه فقال لولا الايمان لكان لي ولها شأن وكان بالمدينة امرأة
 تملن الشر فقال لو كنت راجعا احدا من غيرينة لرجعتها وقال للذين اختصموا
 اليه انكم تختصمون الي ولعل بعضكم ان يكون الحن بحجته من بعض فاقضى
 بينهم ما سمع فمن قضيت له من حق اخيه شيئا فلا ياخذها فانما اقطع له قطعة
 من النار فكان ترك قتلهم مع كونهم كفارا لعدم ظهور الكفر منهم بحجة
 شرعية ويدل على هذا انه لم يستبهم على التعيين ومن المعلوم ان احسن حال
 من ثبت نفاقه وزندقته ان يستتاب كالمترد فان تاب والا قتل ولم يبلغنا انه
 استتاب واحدا بينه منهم . فلم ان الكفر والردة لم تثبت على واحد
 بينه ثبوتا بوجوب ان يقتل كالمترد ولهذا قبل علايتهم وتكل سرائرهم
 الى الله فاذا كانت هذه حال من ظهر نفاقه بغير البينة الشرعية فكيف حال
 من لم يظهر نفاقه ولهذا قال صلى الله عليه وسلم اني لم اومر ان اتقب عن قلوب
 الناس ولا اشق بطونهم لما استوذن في قتل ذي الخويصرة ولما استوذن
 ايضا في قتل رجل من المنافقين قال اليس يشهد ان لا اله الا الله قيل بلى
 قال اليس يعلى قيل بلى قال اولئك الذين نهاني الله عن قتلهم فاخبر صلى الله
 عليه وسلم انه نهى عن قتل من اظهر الاسلام من الشهادتين والصلاة وان
 ذكر بالنفاق ورمي به وظهرت عليه دلالة اذا لم يثبت بحجة شرعية انه
 اظهر الكفر وكذلك قوله في الحديث الآخرة ان اقاتل الناس حتى
 يشهدوا ان لا اله الا الله والى رسول الله فاذا قالوها عصموا مني دماءهم

منسوخة بهذا الآية ونحوها وقال في الاحزاب لئن لم ينته المنافقون والذين
في قلوبهم مرض والمرجفون في المدينة لغربتك بهم ثم لا يجاوروك فيها
الا قليلا ملعونين اينما ثقفوا اخذوا الآية فلم انهم كانوا يفتون اشياء اذ
ذلك ان لم ينتهوا عنها اقبلوا عليها في المستقبل لما عزاه دينه ونصره سوله فثبت
ما كان للنفاق ظهور وتخاف من اقامة الحد عليه فتنة اكبر من بقائه عملنا بآية
دع اذ اتم كمانه حيث عجزنا عن جهاد الكفار عملنا بآية الكف عنهم والصمغ
وحيث ما حصل القوة والمزخوط بنا بقوله جاهد الكفار والمنافقين فهذا
بين ان الامساك عن قتل من اظهر ثقافه بكتاب الله على عهد رسول الله
صلى الله عليه وسلم اذ لا نسخ بعده ولم ندع ان الحكم تغير بعده لتغير المصلحة
من غير وحي نزل فان هذا تصرف في الشريعة وتحويل لما بالراى يدعو
ان الحكم المطلق كان لمعنى وقد زال وهو غير جائز كما قد نسبوا ذلك الى من
قال ان حكم المؤلفات انقطع ولم يأت على انقطاعه بكتاب ولا سنة سوى ادعاء
تغير المصلحة هو يدل على المسئلة ما روى ابو ادريس قال اتى علي رضي الله عنه
بناس من الزنادقة ارتدوا عن الاسلام فسالهم فجحدوا فقامت عليهم البيعة
العدل قال فقتلهم ولم يستبهم قال واتى برجل كان نصرانيا واسلم ثم رجع
عن الاسلام قال فساله فامر بما كان منه فاستنابه فتركه فقيل له كيف نستب
هذا ولم نستب اولئك قال ان هذا اقرب بما كان منه وان اولئك لم يقرؤا
وجحدوا حتى قامت عليهم البيعة فقتلهم لم يستبهم رواه الامام احمد
وروى عن ابي ادريس قال اتى علي برجل قد تنصر فاستنابه فاني بان يتوب

قتلوه واني برحط يصلون القبور ثم نادى وقالوا قد قامت عليهم بذلك الشهود
 المدبول فجحدوا وقالوا ليس لنا دين الا الاسلام فقتلهم ولم يستجبهم ثم قال اندرون
 لم استجب هذا النصراني استبته لانه اظهر دينه واما الزنادقة الذين قامت
 عليهم البيعة وجحدوا في قتلهم لانهم جحدوا وقات عليهم البيعة فقتلهم
 امير المؤمنين علي بن ابي طالب كرم الله وجهه وندبهم جحدوا حتى قامت عليه
 البيعة قتل ولم يستجب وان النبي صلى الله عليه وسلم لم يقتل من جحد وندبته
 من المنافقين لعدم قيام البيعة ويدل على ذلك قوله تعالى ومن حولكم من
 الاعراب منافقون ومن اهل المدينة الى قوله وآخرون اعترفوا بهم فقتلهم
 خلطوا اصلا صالحا وآخر سيئا فلم ان من لم يعترف به كان من المنافقين
 ولهذا الحديث قال الامام احمد في الرجل يشهد عليه بالبدعة فيجحد ليست
 له توبة انما التوبة لمن اعترف فاما من جحد فلا توبة له قال القاضي ابو يعلى
 وغيره اذا اعترف بالزندقة ثم تاب قبلت توبته لانه باعترافه يخرج عن
 حد الزندقة لان الزنديق هو الذي يستبطن الكفر ولا يظهره فاذا اعترف
 به ثم تاب خرج عن حده فلذلك قبلنا توبته ولهذا لم يقبل علي رضي الله عنه
 توبة الزنادقة لما جحدوا وقد يستدل على المسئلة بقوله تعالى وليست التوبة
 للذين يعملون السيئات الا اية هدى الامام احمد باسناده عن ابي العباس في قوله
 تعالى انما التوبة على الله للذين يعملون السوء بجهالة ثم يتوبون من قريب قال
 هذه في اهل الايمان وليست التوبة للذين يعملون السيئات حتى اذا حضر
 احدكم الموت قال اني تبت الآن قل هذه في اهل النفاق ولا الذين يموتون

وهم كفار . قال هذه في اهل الشرك هنا مع انه الراوى عن اصحاب محمد
على الله عليه وسلم فيما اظن انهم قالوا كل من اصاب ذنبا فهو جاهل باهمو كل
من تاب قبل الموت فقد تاب من قريب . ويدل على ما قال ان المنافق
اذا اخذ ليقتل و رأى السيف فقد حضره الموت بدليل دخول مثل هذا
في عموم قوله تعالى كتب عليكم اذا حضر احدكم الموت . وقوله تعالى
شهادة بينكم اذا حضر احدكم الموت . وقد قال حين حضره الموت اني تبت
الآن فليست له توبة كما ذكره الله سبحانه نعم ان تاب توبة صحيحة فيما بينه
وبين الله لم يكن ممن قال اني تبت الآن بل يكون ممن تاب عن قريب لان الله
سبحانه انما نفي التوبة عن حضره الموت و تاب بلسانه فقط ولهذا قال
في الاول ثم يتوبون وقال هنا اني تبت الآن فمن قال اني تبت قبل حضور
الموت او تاب توبة صحيحة بعد حضور اسباب الموت صحت توبته و ربما
استدل بعضهم بقوله تعالى فلما راوا باسنا قالوا آتنا بالله وحده الايتين
وبقوله تعالى فلما داركه الفرق الآية وقوله تعالى فلولا كانت فرقة آمنت
فنفعنا ايمانها الآية . فوجه الدلالة ان عقوبة الامم الحالية بمنزلة السيف
للمنافقين ثم اولئك اذا تابوا بعد مائة الذاب لم ينفعهم فكذلك المنافق
ومن قال هذا فرق بينه وبين المحرمي باقالاته عقوبة له على كفره
بل تقاطعه ليسلم فاذا اسلم فقد اتى بالمقصود والمنافق انما يقاتل عقوبة لايسلم
فانه لم يزل مسلما والمقبول لا تسقط بالتوبة بعد مجيء الباس وهذا كقبول
سائر الصائغ هذه طريقة من يقتل الساب لكونه منافقا . وفيه طريقة اخرى

وهي ان سب النبي صلى الله عليه وسلم بنفسه موجب لقتل مع قطع النظر
 عن كونه مجرد ردّة فاذا قد يتأنه موجب لقتل ويتأنه جناية غير الكفر
 اذ لو كان ردّة محضة وتبدّلا للدين وتركاه لما جاز للنبي صلى الله عليه وسلم
 الصّوم عن كان يؤذيه كالا يجوز الصّوم عن المرتد لما قتل الذين سبوا موافق
 صفاء من قاتل وحارب وقد ذكرنا دلة اخرى على ذلك فيما تقدم ولان
 التنصيص والسب قد يصدر عن الرجل مع اعتقاد النبوة والرسالة لكن لما
 وجب تعزير الرسول وتوقيفه بكل طريق غلظت عقوبة من انتهك عرضه
 بالقتل فصارت له حدا من الحدود لان سبه نوع من الفساد في الارض
 كالحاربة باليد لا الحجر كونه بدل الدين وتركه وفارق الجماعة واذا كان
 كذلك لم يسقط بالتوبة كسائر الحدود غير عقوبة الكفر وتبدّل الدين
 قال الله تعالى انما جزاء الذين يماربون الله ورسوله ويسعون في الارض
 فسادا ان يقتلوا او يصلبوا او تقطع ايديهم وارجلهم من خلاف او ينفوا
 من الارض ذلك لم خزي في الدنيا ولمع في الآخرة عذاب عظيم الا الذين
 تابوا من قبل ان تقدروا عليهم فاعلموا ان الله غفور رحيم • فثبت بهذه
 الآية ان من تاب بعد ان قدر عليه لم ينسقط عنه العقوبة وكذلك قال سبحانه
 والساير والسارقة فاقطعوا ايديهما جزاء بما كسبا نكالا من الله والله
 عزيز حكيم • فمن تاب من بعد ظلمه واصبح فان الله يتوب عليه ان الله
 غفور رحيم • فامر بقطع ايديهم جزاء على ما مضى ونكالا عن السرقة
 في المستقبل منهم ومن غيرهم واخبر ان الله يتوب على من تاب ولم يدر

القطع بذلك لان القطع له حكمتان الجراء والتكال والتوبة تسقط الجزاء
ولا تسقط التكال فان الجاني متى علم انه اذا تاب لم يعاقب لم يردع ذلك
النفاق ولم يجرم عن ركوب المظالم فان اظهار التوبة والاصلاح لمقصود
حفظ النفس والمال سهل ولهذا لم نظم خلافا فاعتمد ان السارق او الزاني
لو اظهر التوبة بعد ثبوت الحد عليه عند السلطان لم يسقط الحد عنه وقد رجم
النبي صلى الله عليه وسلم ماعز او القامدية واخبر بحسن نوبتها وحسن مصيرها
وكذلك لو قيل ان سب النبي صلى الله عليه وسلم يسقط بالتوبة وتجدد
الاسلام لم يردع ذلك الا لسن عن انتهاك عرضه ولم يزرع النفوس من استغلال
حرمة بل يؤذيه الانسان بما يريد ويصيب من عرضه ما شاء من انواع السب
والاذى ثم يجدد اسلامه ويظهر ايمانه وقد ينال المرء من عرضه ويقع
منه تنقص له واستهزاء ببعض اقواله او اعماله وان لم يكن منتقلا من دين
الى دين فلا نه يصعب على من هذه سبله كلما نال من عرضه واستخف
بجرمته ان يجدد اسلامه بخلاف الردة المجردة عن الدين فان سقوط
القتل فيها بالموء الى الاسلام لا يوجب اجترأ الناس على الردة او الاثقال
عن الدين لا يقع الا عن شبهة قاذرة في القلب او شهوة فامعة للمقل
فلا يكون قبول التوبة من المرتد محرصا للنفوس على الردة ويكون ما يتوقعه
من خوف القتل زاجرا له عن الكفر فانه اذا اظهر ذلك لا يتم مقصوده لعله
بانه يجبر على الموء الى الاسلام وهنا من فيه استخفاف او اجترأ او سفاهة
تمكن من انتفاص النبي صلى الله عليه وسلم وصيه والظن عليه كما شاتم

لو قدر و اعليه هذا القدر اقرر تام عليه فاذا عملوا بموجب هذه الارادة بان
 حاربونا و قاتلونا تقضوا الهد كذا لك اذا عملوا بموجب تلك العقيدة من
 اظهار السبقة و لكتابه و له دينه و لرسوله تقضوا الهد اذا لافرق بين العمل
 بموجب الارادة و بموجب الاعتقاد . الوجه الثالث ان مطلق الهد الذي
 يتناو بينهم يقتضى ان يكفوا و يمكوا عن اظهار الطعن في ديننا و شتم رسولنا كما
 يقتضى الامساك عن سفك دمائنا و محاربتنا لان معنى الهد ان كل واحد من
 المتعاهد ينؤمن من الآخر بما يحذره من قبل الهد من المعلوم اننا نحذر منهم اظهار كلمة
 الكفر و سب الرسول و شتمه كما نحذر اظهار الحاربة بل اولى لا فانفسك الدماء
 و نبذل الاموال في تعزير الرسول و توفيره و دفع ذكره و اظهار شرفه و طوقه
 و هم جميعا يعلمون هذا من ديننا فالظهر منهم لسه ناقض للهد فاعل لما كنا
 نحذره و قاتله عليه قبل الهد و هذا واضح . الوجه الرابع ان الهد
 المطلق لو لم يقتض ذلك فالهد الذي عاهدتم عليه عمر بن الخطاب
 و اصحاب رسول الله على الله عليه و سلم مع قد تبين فيه ذلك و سائر
 اهل الذمة انما جروا على مثل ذلك الهد فروى حرب باسناد صحيح
 عن عبد الرحمن بن غنم قال كتب لعمر بن الخطاب حين صالح نصارى اهل
 الشام هذا كتاب لعبد الله امير المؤمنين من مدينة كذا و كذا انكم لما قدمتم
 علينا سألناكم الامان لا تقتلوا ذرارينا و امواتنا على ان لا نحدث و ذكر
 الشروط الى ان قال و لا تظهر شركا و لا تدعوا اليه احدا و قال في آخره
 شرطنا ذلك على اقتنائنا و اهلنا و قبلنا عليه الامان فان نحن خالفنا من شيء

بذل الاموال في تعزير الرسول و توفيره و دفع ذكره و اظهار شرفه و طوقه

شرطاه لكم وضمانه على انفسنا فلا ذمة لنا وقد حل لكم ضمانا حل من
 اهل المعاندة والشقاق وقد تقدم قول عمر له في مجلس العقد ان لم نعطك
 الذي اطميناك لتدخل علينا في ديننا والذي نفس بيد الله ثلث مديات لا ضرب
 عنقك وعمر صاحب الشروط عليهم فعلم بذلك ان شروط المسلمين
 عليهم ان لا يظهروا كلمة الكفر وانهم متى اظهروها صاروا محاربين وهذا
 الوجه يوجب ان يكون السب نقضاً للمهد عند من يقول لا ينتقض المهد
 به الا اذا شرط عليهم تركه كما خرج به بعض اصحابنا وبعض الشافعية في
 المذهبين وكذلك يوجب ان يكون نقضاً للمهد عند من يقول اذا شرط
 عليهم انتقاض المهد بفعله انتقض كما ذكره بعض اصحاب الشافعي فان اهل الذمة
 انما هم جارون على شروط عمر لانه لم يكن بعد امام عقد عقد يخالف
 عقده بل كل الائمة جارون على حكم عقده والذي سعى ان يضاف الى
 من خالف في هذه المسئلة انه لا يخالف اذا شرط عليهم انتقاض المهد باظهار
 السب فان الخلاف حينئذ لا وجه له البتة مع اجماع الصحابة على صحة هذا
 الشرط وجريانه على وفق الاصول فاذا كان الائمة قد شرطوا عليهم ذلك
 وهو شرط صحيح لزم العمل به على كل قول الوجه الخامس ان العقد مع
 اهل الذمة على ان يكون الدار لتجري فيها احكام الاسلام وعلى انهم اهل
 صفار وذلة على هذا عرودها واصلوها فاطهار شتم الرسول والطنين
 في الدين يتاني كونهم اهل صفار وذلة فان من اظهر سب الدين والطنين فيه
 لم يكن من الصفار في شيء فلا يكون عهده باقيا الوجه السادس ان الله

فرض علينا تقرير رسوله وتوقيره وتغزيره نصره ومنه وتوقيره اجلاله
وتعظيمه وذلك يوجب صون عرضه بكل طريق بل ذلك لول درجات
التعزير والتوقير فلا يجوز ان نصلح اهل الذمة ان يسموا شتم نبينا و يظهروا
ذلك فان تمكينهم من ذلك ترك للتعزير والتوقير وهم يعطون ان لا نصلحهم
على ذلك بل الواجب علينا ان نكفهم عن ذلك ونزجرهم عنه
بكل طريق وعلى ذلك عاهدناهم فاذا فعلوه فقد نقضوا الشرط الذي
بيننا وبينهم الوجه السابع ان نصر رسول الله صلى الله عليه وسلم فرض
علينا لانه من التعزير للفروض ولانه من اعظم الجهاد في سبيل الله ولذلك
قال سبحانه ما لكم اذا قيل لكم افرروا في سبيل الله اناقاتم الى الارض الى قوله
الانصروه فقد نصره الله وقال تعالى يا ايها الذين آمنوا كونوا انصارا لله
كما قال عيسى بن مريم للعواريين من انصارى الى انه الآية بل نصر
احاد المسلمين واجب بقوله صلى الله عليه وسلم انصر اخاك ظاهرا او مظلوما
وبقوله المسلم اخو المسلم لا يسله ولا يظلمه فكيف لا يتصر رسول الله صلى الله
عليه وسلم ومن اعظم النصر حماية عرضه ممن يؤذيه الا ترى الى قوله
صلى الله عليه وسلم من حمي مؤمنا من منافق يؤذيه حمي ان جلدته من نار
جهنم يوم القيامة ولقد لك سمي من قابل الشاتم بمثل شتمه منتصرا وسب
رجل ابا بكر عند النبي صلى الله عليه وسلم وهو ساكت فلما اخذ ليتصرف قام
فقال يا رسول الله كان يسيى وانت قاعد فلما اخذت لا تتصرفت فقال
كان الملك يرد عليه فلما انتصرت ذهب الملك فلم اكن لا فعد وقد ذهب

فرض

علينا

تقرير

رسوله

وتوقيره

وتغزيره

نصره

ومنه

وتوقيره

اجلاله

وتعظيمه

ذلك

يوجب

صون

عرضه

بكل

طريق

بل

ذلك

قيام الدين عليه وسلم قيام الدين عليه

الملك او كما قال صلى الله عليه وسلم وهذا كثير معروف في كلامهم يقولون
 لمن كافي الساب والثام متصرا كما يقولون لمن كافي الضارب والقاتل
 متصرا وقد هدم انه صلى الله عليه وسلم قال للذي قتل بنت مروان
 لما شتمنا ابا حنيفة ان تظروا الى رجل نصرته ورسوله بالقب فانتظروا
 الى هذا وقال للرجل الذي خرق صف المشركين حتى ضرب بالسيف
 سب النبي صلى الله عليه وسلم فقال النبي صلى الله عليه وسلم اعجبتم من رجل
 نصرته ورسوله وحمايته عرضه صلى الله عليه وسلم في كونه نصر الباطل
 من ذلك في حق غيره لان الوقعة في عرض غيره قد لا تضر مقصوده
 بل تكسبه بها حسنات . اما انتهاك عرض رسول الله صلى الله عليه وسلم
 فانه مناف لدين الله بالكلية فلف العرض متى انتهك سقط الاحترام
 والتعظيم فسقط ما جاء به من الرسالة فبطل الدين فقيام المدح
 والثناء عليه والتعظيم والتوقير له قيام الدين كله وسقوط ذلك سقوط
 الدين كله واذا كان كذلك وجب علينا ان نتصر له من انتهك
 عرضه والانتصار له بالقتل لان انتهاك عرضه انتهاك لدين الله ومن المعلوم
 ان من سعى في دين الله بالافساد استحق القتل بخلاف انتهاك عرض غيره . مبين فانه
 لا يطل الله بين والمعاهد لم نساعد على ترك الانتصار لرسول الله صلى الله عليه
 وسلم ولا من غيره . كما لم نساعد على ترك استيفاء حقوق المسلمين ولا يجوز ان
 نساعد على ذلك وهو يعلم اننا لم نساعد على ذلك فاذا سبب فموجب علينا ان نتصر له
 بالقتل ولا عهد معه على ترك ذلك فيجب قتله وهذا بين واضح لمن تأمله

والوجه الثامن أن الكفار قد دعوا على أن لا يظهروا شيئا من المنكرات التي
تختص بدينهم في بلاد الإسلام حتى لا يظهرها واستحقوا العقوبة على إظهارها وإن كان
إظهارها ديناً لم يفتي لا يظهر واسب رسول الله صلى الله عليه وسلم استحقوا عقوبة
ذلك وعقوبة ذلك القتل كما تقدم الوجه التاسع أنه لا خلاف بين المسلمين
علماءهم ممنوعون من إظهار السب وأنهم يطبقون عليه إذا ظهر به بعد التهي
فلم أنهم لم يقرروا عليه كما قرروا على ما من الكفر وأدفعوا ما لم يقرروا عليه من
الجنائيات استحقوا العقوبة بالاتفاق وعقوبة السب إما أن يكون جلد أو حبساً
أو قطعاً أو قتلاً الأول باطل فإن مجرد سب الواحد من المسلمين وسultan المسلمين
يوجب الجلد الحبس فلو كان سب الرسول كذلك استوى من سب الرسول
وسب غيره من الأمة وهو باطل بالضرورة والقطع لا معنى له فتمين القتل
الوجه العاشر أن القلياس الجلي يقتضي أنهم متى خالفوا شيئاً مما هو دعوا عليه
انقض عهدهم كما ذهب إليه طائفة من الفقهاء فإن الأصل مباح بدون العهد
والعهد عقد من العقود وإذا لم يف أحد المتعاقدين بما عاقده عليه فإما أن يفسخ
العقد بذلك أو يتمكن العقد الآخر من فسخه هذا أصل مقرر في عقد البيع
والنكاح والهبة وغيره من العقود والحكمة فيه ظاهرة فإنه إنما التزم ما التزمه
بشرط أن يلتزم الآخر بما التزمه فإذا لم يلتزمه الآخر صار هذا غير ملتزم
فإن الحكم المطلق بشرط لا يجب بينه وبينه عند عدمه باتفاق العقلاء
وإنما اختلفوا في ثبوت شيء إذا تبين هذا فإن كان للعقد عليه حقاً
فالعقد بحيث له أن يبدله بدون الشرط لم يفسخ العقد بفوات الشرط

بل له ان يفسخه كما اذا شرط وهذا وكفلا او صفة في المبيع وان كان حقا
اولغيره من يتصرف له بالولاية ونحوها لم يحز له امضاء العقد بل يفسخ
العقد بقوات الشرط ويجب عليه فسخه كما اذا شرط ان تكون الزوجة
حرة فظهرت امه وهو من لا يحل له نكاح الاماء او شرط ان يكون الزوج
مسلمًا فبان كافرا او شرط ان تكون الزوجة مسلمة فبان وثية وعقد
الذمة ليس حقا للامام بل هو حق لله ولعامة المسلمين فاذا اختلفوا شيئا مشروط
عليهم فقد قيل يجب على الامام ان يفسخ المقد وفسخه ان يعلق بما منه ويخرجه من
دار الاسلام فلان العقد لا يفسخ بمجرد الخلق بل يجب فسخه وهذا ضعيف
لان الشروط اذا كان حقا لا للمقد انفسخ العقد بقواته من غير فسخ
وهنا الشروط على اهل الذمة حق لله لا يجوز للسلطان ولا لغيره ان يأخذ
منهم الجزية ويعاھدھم على المقام بدار الاسلام الا اذا التزموا وهاو الاوجب
عليه قتالهم بنص القرآن ولو فرضنا جواز اقرارهم بدون هذا الشرط فثمنا ذلك
فيما لا ضرر على المسلمين فيه فاما ما يضر المسلمين فلا يجوز اقرارهم عليه بحال
ولو فرض اقرارهم على ما يضر المسلمين في انفسهم واموالهم فلا يجوز اقرارهم
على افساد دين الله والطمع على كتابه ورسوله ولهذا المراتب قال كثير
من الفقهاء ان عهدهم ينتقض بما يضر المسلمين من الخلق دون ملا يضرهم
وخص بعضهم ما يضرهم في دينهم دون ما يضرهم في دنياهم والطمع على
الرسول اعظم المضرات في دينهم اذ اتين هذا فنقول قد شرط عليهم
ان لا يظهر واسب الرسول وهذا الشرط من وجهين احدهما انه موجب

عقد الذمة ومقتضاه كما ان سلامة المبيع من العيوب وحلول الثمن وسلامة المرأة والزواج من موانع الوطى واسلام الزوج وحرية اذ كانت الزوجة حرة سليمة هو موجب العقد المطلق ومقتضاه فان موجب العقد هو ما يظهر عرفاً ان العاقد شرطه وان لم يلفظ به كسلامة المبيع ومعلوم ان الامساك عن الطعن في الدين وسب الرسول مما يعلم ان المسلمين يقصدونه بقصد الذمة ويطلبونه كما يطلبون الكف عن مقاتلتهم واولى فانه من اكبر الموهبات والكف عن الاذى العام موجب عقد الذمة واذا كان ظاهر حال المشتري انه دخل على ان السلعة سليمة من العيوب حتى يثبت له الفسخ بظهور العيب وان لم يشرطه فظاهر حال المسلمين الذين عاقدوا اهل الذمة انهم دخلوا على ان المشركين يكتفون عن افساد دينهم والطعن فيه بيد اولسان وانهم لو علموا انهم يظهرون الطعن في دينهم لم يعاهدوهم على ذلك واهل الذمة يطعنون ذلك كالمبايع ان المشتري انما دخل معه على ان المبيع سالم بل هذا ظاهر واشهر ولا يخفى به الوجه الثاني في ثبوت هذا الشرط ان الذين عاهدوهم او لا هم اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم وعمر ومن كان معه وقد قلنا العهد الذي يتناوونهم وذكرنا احوال الذين عاهدوهم وهو عهد متضمن انه شرط عليهم الامساك عن الطعن في دين المسلمين وانهم اذا فعلوا ذلك حلت دماؤهم واموالهم ولم يبق يتناوونهم عهد واذا ثبت ان ذلك مشروط عليهم في العقد فزواله يوجب انقضاء العقد لان الانقضاء ايضاً مشروط عليهم ولان الشرط حق الله كاشتراط اسلام الزوج والزوجة فاذا فات هذا

الشرط بطل العقد كما يطل اذ اظهر الزوج كفر أو المرأة وثنية أو المبيع
 غصباً أو محرراً أو تمجد دين الزوجين صهر أو رضاع بمرم أحدهما على الآخر
 أو تلف المبيع قبل القبض فإن هذه الأشياء كما لم يميز الاقدام على التقديم
 العلم بها بطل العقد مفا رتبته أو طرؤه عليه فكذلك وجود هذه الأقوال
 والأفعال من الكفر لا يميز للإمام أن يماهده مع إقامته عليها كان وجودها
 موجباً لفسخ العقد من غير إنشاء فسخ على أن لا يقدّر أن العقد لا يفسخ إلا بفسخ
 الإمام فإنه يجب إياه مسخاً بغير تردد لأنه عقد للمسلمين فإنه لو اشترى الولي
 سلعة لليتيم فبانت مبيعة وجب عليه اسند الرثامات من مال اليتيم وفسخه
 يكون بقوله وبفعله وقتله له فسخ للعقد نعم لا يجوز له أن يفسخه بمجرد القول
 فإن فيه ضرراً على المسلمين وبس السلطان فعل ما فيه ضرر على المسلمين مع
 القدرة على تركه وقولنا أن الذي انتقض عهده أي لم يبق له عهد يصم
 دمه والاول هو الوجه فإن بقاء العقد مع وجود ما ينافيه محال نعم هناختلف
 الفقهاء فيما ينافي العقد فقالوا يقول جميع المخالفات تنافيه بناء على أنه ليس
 للإمام أن يباحلهم بدون شيء من الشروط التي شرط عمره وقائل يقول
 التي تنافيه هي المخالفات المضرة بالمسلمين بناء على جواز مصالحتهم على ما هو
 دون ذلك كما صالحهم النبي صلى الله عليه وسلم أو لاحتال ضعف
 الاسلام وقائل يقول التي تنافيه هي ما يوجب الضرر العام في الدين
 أو الدنيا كالطعن على الرسول ونحوها وبالجملة فكل لا يجوز للإمام أن يماهدهم
 مع كونهم يفعلونه فهو مناف للعقد كما أن كل لا يجوز للتابعين والمتتابعين أن

يتأقدا مع وجوده فهو منافق للعقد و اظهار الطعن في الدين لا يجوز للامام
ان يعاهد مع وجوده منهم اعني مع كونهم ممكنين من فعله اذا ارادوا
وهذا اما اجمع المسلمون عليه ولهذا بعضهم يعاقبون على فعله بالتعزير
واكثرهم يعاقبون عليه بالقتل وهو عماليشك فيه مسلم ومن شك فيه فقد
خلع ربة الاسلام من عنقه واذا كان العقد لا يجوز عليه كان منافقاً للعقد
ومن خالف شرطاً مخالفة تنافي ابداء العقد فان عقده يتفسخ بذلك بل اريب
كما حد الزوجين اذا احدث دياً يمنع ابداء العقد مثل ارناداد المسلم
او اسلام المرأة تحت الكافر فان العقد يتفسخ بذلك اما في الحال او عقب
اقتضاء المدة او بعد عرض القاضي كما هو مقرر في مواضعه فاحداث
اهل الذمة الطعن في الدين مخالفة لموجب العقد مخالفة تنافي ابداءه
فيجب انفساخ عقدهم بها وهذا ينشأ من تأمله وهو يوجب انفساخ العقد
بما ذكرناه عند جمع الفقهاء وتبين ان ذلك هو مقتضى قياس الاصول
واعلم ان هذه الوجوه التي ذكرناها من جهة المعنى في الدين فاما المسلم
اذا سب لم يمتنع ان يذكر فيه شيئاً من جهة المعنى لظهور ذلك في حقه
ولكون المل محل وفاق ولكن سباً في ان شاء الله تعالى تحقيق الامر فيه هل سبه
ردة محضة كسائر الردد الحالية عن زيادة ملاحظة او هو نوع من الردة
متناظ بقتله على كل حال وهل يقتل لسب مع الحكم باسلامه ام لا والله
سبحانه اعلم فان قبله فقد قل تعالى لتبلون في اموالكم واتسكنم وتضمن
من الذين اتوا الكتاب من قبلكم ومن الذين اشركوهم الذين كثروا ان

تصبروا و تقفوا فان ذلك من عزم الامور فاخبرنا نسمع منهم الا ذى
الكثير و دعا الى الصبر على اذام و انما هو ذى اذى عاماً الطعن في كتاب الله
و دينه و رسوله و قوله تعالى لن يضروكم الا اذى من هذا الباب قلنا
اولا ليس في الآية بيان ان ذلك مسموع من اهل الذمة و العهد و انما هو
مسموع في الجملة من الكفار و ثانياً ان الامر بالصبر على اذام و بتقوى الله
لا يمنع قتالهم عند المكتة و اقامة حد الله عليهم عند القدرة فانه لا خلاف بين
المسلمين اننا اذا سمعنا مشركاً او كنياً يؤذى الله و رسوله فلا عهد بيننا و بينه
و جب علينا ان نقاتله و نجاهده اذا امكن ذلك و ثالثاً ان هذه الآية
و ما شابهها منسوخ من بعض الوجوه و ذلك ان رسول الله صلى الله عليه
وسلم لما قدم المدينة كان بها يهود كثير و مشركون و كان اهل الارض
ذ ذاك صنفين مشركاً او صاحب كتاب فهاذن رسول الله صلى الله عليه
وسلم من يها من اليهود و غيرهم و امرهم الله اذ ذاك بالعفو و الصلح كما
في قوله تعالى و د كثير من اهل الكتاب لو يردونكم من بعد ايمانكم كفاراً
حسد آمن عند انفسهم من بعد ما تبين لهم الحق فاعفوا و اصفحوا حتى يأتى الله
بامره فامر الله بالعفو و الصلح عنهم الى ان يظهر الله دينه و يمزجند فكان اول المز
ومة بد رفاها اذ لت رقاب اكثر الكفار الذين بالمدينة و ارببت سائر
الكفار و قد اخرجنا في الصحيحين عن عروة عن اسامة بن زيد ان رسول الله
صلى الله عليه وسلم ركب حماراً على اكاف على قطيفة فذكره و ارد فاسامة
ابن زيد يعر دسمد بن عبادة في بنى الحارث بن الخزرج قبل وقعة بد رفسار

حتى مر مجلس فيه عبد الله بن أبي بن سلول وذلك قبل ان يسلم عبد الله بن أبي
واذا في المجلس اخلاط من المسلمين والمشركين عبدة الاوثان واليهود وفي
المجلس عبد الله بن رواحة فلما غشيت المجلس عجاذة الهابة خرا ابن أبي ائمة
بر دأته ثم قال لا تقبروا علينا فسلم رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم وقف
فنزل فدعا الى الله وقرأ عليهم القرآن فقال عبد الله بن أبي بن سلول ايها
المرأ انه لا احسن مما تقول ان كان حقا فلا تؤذنا به في مجالسنا رجع الى رحلك
فنجا لك فاقصص عليه فقال عبد الله بن رواحة بلى يا رسول الله فاعشناه في
مجالسنا فانما نحب ذلك فاستب المسلمون والمشركون واليهود حتى كادوا
يشاورون فلم يزل رسول الله صلى الله عليه وسلم يخفهم حتى سكتوا ثم ركب
رسول الله صلى الله عليه وسلم دابته حتى دخل على سعد بن عباد فقال له
رسول الله صلى الله عليه وسلم يا سعد الم تسمع ما قال ابو حباب يريد عبد الله
ابن أبي قال كذا وكذا قال سعد بن عباد يا رسول الله اعف عنه واصفح
هو الذي نزل عليك الكتاب لقد جاء الله بالحق الذي انزل عليك ولقد اصطلح
اهل هذه البصرة على ان يتوجوه فيعصبوه بالمصابة فلما رد الله ذلك بالحق
الذي اعطاك شرق بذلك فذلك الذي فعل بهما رأيت ففأخذه رسول الله
وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم واصحابه يعفون عن المشركين واهل الكتاب
كما امرهم الله تعالى ويصبرون على الاذى قال انه تعالى وتسمعن من الذين
اوتوا الكتاب من قبلكم ومن الذين اشرکوا الذي كثير او ان تصبروا وثقوا
فان ذلك من همز الاموره وقال الله عز وجل ود كثير من اهل الكتاب

لو يرد ونكم من بعد ايمانكم كفارا حسدا من عند انفسهم من بعد ما تبين لهم
الحق فاعفوا واصفحوا حتى ياتي الله بامرهم ان الله على كل شئ قدير وكان
رسول الله صلى الله عليه وسلم يتاول في الضوما امره الله تعالى حتى اذن الله
عز وجل فيه فلما غزا رسول الله صلى الله عليه وسلم بدر ا فقتل الله تعالى به
من قتل من صناد بدر قریش و قتل رسول الله صلى الله عليه وسلم واصحابه
منصورين غائبين مع اسارى من صناد يد الكفار وسادة قریش فقال
ابن ابي بن سلول ومن معه من المشركين عبدة الاوثان هذا امر قد توجه
فبايعوا رسول الله صلى الله عليه وسلم على الاسلام فاسلموا اللفظ البخاري وقال
علي بن ابي طلحة عن ابن عباس قوله تعالى واعرض عن المشركين لست عليهم
بمسيطر فاعف عنهم واصفح وان تعفوا وتصفحوا فاعفوا واصفحوا حتى
ياتي الله بامرهم قل للذين آمنوا يغفروا للذين لا يرجون ايام الله ونحو هذا
في القرآن مما امر الله به المؤمنين بالمغفرة والصفح عن المشركين فانه نسخ ذلك
كله فانتلوا المشركين حيث وجدتموهم وقوله تعالى تلوا الذين لا يؤمنون
بالله ولا باليوم الآخر الى قوله وهم صافرون فنسخ هذا عفوهم عن
المشركين وكذا روى الامام احمد وغيره عن قتادة قال امر الله نبيه
ان يغفر عنهم يصفح حتى ياتي الله بامرهم وقضائه ثم انزل الله عز وجل
يرآة فاتى الله بامرهم وقضائه فقال تعالى فانتلوا الذين لا يؤمنون
بالله ولا باليوم الآخر ولا يحرمون ما حرم الله ورسوله الآية قال فنسخت
هذه الآية ما كان قبلها و امر الله فيها قتال اهل الكتاب حتى يسلموا ويقيموا

بالجزية صفاراً وثقة لهم . وكذلك ذكر موسى بن عقبة عن الزهري
 ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يكن يقاتل من كف عن قتاله كقوله تعالى فان
 اعتزلوكم فلم يقاتلوكم والقوا اليكم السلم فاجعل الله لكم عليهم سبيلاً الى ان
 فزت بمراد وجهه ذلك انه لما نزلت براءة امر ان يبتدى جميع الكفار
 بالقتال وشبههم وكنائهم سواء كفوا عنه او لم يكفوا وان يبتدى اليهم تلك
 اليهود المطلقة التي كانت ينهونهم قبله فيها جاهد الكفار والمنافقين واغظ
 عليهم بعد ان كان قد قبل له ولا تطع الكافرين والمنافقين ردع اذامهم . ولهذا
 قال زيد بن اسلم نحت هذه الآية ما كان قبلها فاما قبل براءة وقبل بدر
 فقد كان مأموراً بالصبر على اذامهم والعفو عنهم اما بعد بدر وقبل براءة فقد
 كان ليقاتل من يؤذيه ويمسك عن سآله كما فعل بابن الاشرف وغيره ممن
 كان يؤذيه فبدر كانت اساس عز الدين وفتح مكة كانت كمال عز الله بن
 فكانوا قبل بدر يسمون الاذى الظاهر ويؤمرون بالصبر عليه وبعد بدر
 يؤذون في السر من جهة المنافقين وغيرهم فيؤمرون بالصبر عليه وفي بيوت
 امرؤا بالاغلاظ للكفار والمنافقين فلم يتمكن بعد ها كافر ولا منافق من اذامهم
 في مجلس خاص ولا عام بل مات بن يظه لعله بانه يقتل اذ انكمم وقد كان بعد
 بدر لليهود استطالة واذى للمسلمين الى ان قتل كعب بن الاشرف قال
 محمد بن اسحاق في حديثه عن محمد بن مسلمة قال فاصبحنا وقد خافت
 يهود لو قتلنا بعد والله فليس بها يهودى الا وهو يخاف على نفسه . وروى
 باسناد عن محبصة ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال من ظفرت

به من رجال يهود فاقبلوه فوثب محبصة بن مسعود على ابن سنيته رجل من
تجار يهود كان بلا بسهم وبياهم فقتله وكان حويصة بن مسعود اذا ذاك
لم يسلم وكان ابن من محبصة فلما قتله جعل حويصة يضربه ويقول اي عدوا
قتلته اما والله لرب شحم في بطنك من ماله فوافقه ان كان لاول اسلام
حويصة فقال محبصة فقات له والله لقد امرني بقتله من لواصري بقتلك
اضربت عنقك فقال لوا مراك محمد بقتلي لقتلني فقال محبصة نعم والله
فقال حويصة والله ان ديننا بلغ هذا منك لعجب وذكرك غير ابن اسحاق
ابن اليهود حذرت وذلت وخافت من يوم قتل ابن الاشرف
فلما اتى الله بامر الله الذي وعد من ظهور الدين وعز المؤمنين امر
رسوله بالبراءة الى المعاهدين وبقتال المشركين كافة وبقتال اهل
الكتاب حتى يعطوا الجزية من يدوم صاغرون فكان ذلك
عاقبة الصبر والتقوى الذين امرهم بهما في اول الامر وكان اذ ذاك
لا يؤخذ من احد من اليهود الذين بالمدينة ولا غيرهم جزية وصارت
تلك الايات في حق كل مؤمن مستضعف لا يمكنه نصرته ورسوله يده ولا لسانه
فيتنصر بما يقدر عليه من القلب ونحوه وصارت آية الصغار على المعاهدين في
حق كل مؤمن قوي يقدر على نصرته ورسوله يده ولسانه وهذه الآيات ونحوها
كان المسلمون يعملون في آخر عمر رسول الله صلى الله عليه وسلم وعلى عهد
خلفائه الراشدين وكذلك هو الى قيام الساعة لا تزال طائفة من هذه الامة
تاتين على الحق بنصرون الله ورسوله النصرة التامة فمن كان من المؤمنين بارض

هو فيها مستضعف او في وقت هو فيها مستضعف فليعمل بآية الصبر
والصنع والنفو عن يوم ذي الله ورسوله من الله بن او توا الكتاب والمشركين
واما اهل القوة فانه يعملون بآية قتال ائمة الكفر الذين يطمنون في الدين
وبآية قتال الذين اتوا الكتاب حتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون
فان قبل فقد قال الله تعالى الم تر الى الذين نهوا عن التجوى الى قوله واذا جاءوك
حيوك بالميمك به الله ويقولون في انفسهم لولا يعضدنا الله بانقول حسبهم
جهنم يصلونها فبئس المصير فاخبرناهم يحبون الرسول تحبة منكروا خبرنا
الذئاب في الآخرة يكفهم عليها فلم ان تعذبهم في الدنيا ليس بواجب
وعن انس بن مالك قال مر به يبرسول الله صلى الله عليه وسلم فقال
السام عليك فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم عليك فقال رسول الله
صلى الله عليه وسلم اندرون ما يقول قالوا لا قال يقول السام عليك قالوا
يا رسول الله لا نقله قال لا اذا سلم عليكم اهل الكتاب فقولوا وعليكم
رواه البخاري وعن عائشة رضي الله تعالى عنها قالت دخل رهط
من اليهود على رسول الله صلى الله عليه وسلم فقالوا السام عليك
فالت عائشة ففهمتها فقلت عليكم السام واللينة قالت فقال رسول الله
صلى الله عليه وسلم مهلا يا عائشة ان الله يحب الرفق في الامر كله
قلت يا رسول الله الم نسمع ما قالوا قال قد قلت وعليكم متفق عليه
وعن جابر قال سلم ناس من اليهود على رسول الله صلى الله عليه وسلم فقالوا
السام عليك يا با القاسم فقال وعليكم فقال عائشة وغضبت الم نسمع

ما قالوا قال بلى قد سمعت فرددت عليهم وانا نجابولا مجابون علينا واهل مسلم
ومثل هذا الدعاء اذى للنبي صلى الله عليه وسلم وسب له ولو قاله المسلم لصار به
مرتدا لانه دعاء على رسول الله صلى الله عليه وسلم في حياته بانه يموت وهذا
فعل كافر ومع هذا فلم يقتلهم بل نهى عن قتل اليهودى الذى قال ذلك لما
استأمره اصحابه في قتله قلناه من هذا اجوبة ١٠ احد ١٠ ان هذا كان في
حال ضعف الاسلام الا ترى انه قال لما نشأ مهلا باعاشة فان الله يحب
الرفق في الامركله وهذا الجواب كما ذكرناه في الاذى اذى امرائه
بالصبر عليه الى ان اتى الله بامرهم ١٠ ذكر هذا الجواب طوائف من المالكية
والشافعية والحنبلية منهم القاضى ابو بلى وابو اسحاق الشيرازى وابو الوفاء
ابن عقيل وغيرهم ومن اجاب بهذا الجمل الامان كالايمان في انتفاضه بالشم
ونحوه ١٠ وفي هذا الجواب نظر لما روى ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه
وسلم ان اليهود اذا سلم احدكم فلتأقول السام عليكم فقولوا عليكم ١٠ وعن
انس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا سلم عليكم اهل الكتاب فقولوا
و عليكم متفق عليها ١٠ فعلم ان هذا سنة قائمة في حق اهل الكتاب مع قائمهم
على الذمة وانه صلى الله عليه وسلم حال من الاسلام لم يامر يقتلهم لاجل
هذا وقد ركب الى بنى النضير فقال اذا سلموا عليكم فقولوا عليكم وكان ذلك بعد
قتل ابن الاشرف فعلم انه كان بعد قوة الاسلام نعم فقد قد من ان النبي صلى الله
عليه وسلم كان يسمع من الكفار والمنافقين في اول الاسلام اذى كبيرا
وكان يضرب عليه استلالت قوله تعالى ولا تطع الكافرين والمنافقين ودع اذاهم ١٠

لاف اقامة الحدود عليهم كان يفضى الى فتنة عظيمة ومفسدة اعظم من
 مفسدة الصبر على كلماتهم فلما فتح الله مكة ودخل الناس في دين الله افواجا
 وانزل الله برآة قال فيها جاهد الكفار والمنافقين واغلظ عليهم وقال
 تعالى لنميتهم المنافقون والذين في قلوبهم مرض الى قوله ايما ثقفوا اخذوا
 وقتلوا تقيلا فلما رأى من بقى من المنافقين ما صار الامر اليه من عز الاسلام
 وقيام الرسول بجهاد الكفار والمنافقين اضمروا النفاق فلم يكن يسمع
 من احد من المنافقين بعد غزوة نبوك كلمة سوء و ماتوا بغيظهم حتى بقى منهم
 اناس بعد موت النبي صلى الله عليه وسلم يعرفهم صاحب السرحذ بقة فلم
 يكن يصلى عليهم هو ولا يصلى عليهم من عرفهم بسبب آخر مثل عمر بن
 الخطاب فهذا يفيد ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يحتمل من الكفار
 والمنافقين قبل برآة ما لم يكن يحتمل منهم بعد ذلك كما قد كان يحتمل من
 اذى الكفار وهو بمكة ما لم يكن يحتمل بدار الهجرة والنصرة لكن هذه
 الكلمة ليست من هذا الباب كما قديناه الجواب الثاني ان هذا السب من السب
 الذى ينتقض به العهد لانهم انما اظهروا التوبة الحسنة والسلام المعروف ولم يظهروا
 سباً ولا شتماً انما عرفوا السلام تحريفاً خفياً لا يظهر ولا يفتن به اكثر الناس
 ولهذا سلم اليهودى على النبي صلى الله عليه وسلم بلفظ السام لم يعلم به
 اصحابه حتى اعلمهم وقال ان اليهود اذا سلم احدكم فاما يقول السام عليكم
 وعهدهم لا ينتقض بما يقولونه سرا من كفر او تكذيب فان هذا لا بد منه
 وكذلك لا ينتقض العهد بما يخفونه من السب وانما ينتقض بما يظهر منه

وفد ذكر غير واحد ان اليهود كانوا يدخلون على النبي صلى الله عليه وسلم فيقولون
 السام عليك فيرد عليهم رسول الله صلى الله عليه وسلم عليكم ولا يدري
 ما يقولون فاذا خرجوا قالوا لو كان نبياً لعد بنا واستجيب فبنا وعرف قولنا
 فدخلوا عليه ذاب يوم وقالوا السام عليك ففطنت عائشة الى قولهم وقالت عليكم
 السام والذام والداء واللعنة فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم له يا عائشة
 ان الله يحب الرفق في الامر كله ولا يجب الفحش ولا القبح فقال يا رسول الله
 لم تسمع ما قالوا فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا سلم عليكم اهل الكتاب
 فقولوا وعليكم فهذا دليل على ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يكن يظهر له
 انه سب ولذلك نهى عائشة عن التصريح بشتهم وامرها بالرفق بان ترد
 عليهم تحيتهم فان كانوا قد حيوا تحية سيئة استجيب لتأنيدهم ولم يستجب لهم
 فيناو لو كان ذلك من باب سبهم النبي صلى الله عليه وسلم والمسلمين الذي هو
 السب لكان فيه العقوبة ولو بالتعزير والكلام فلما لم يشرح رسول الله صلى الله
 عليه وسلم في مثل هذه التحية تعزيراً ونهى من اغلظ عليهم لاجلها علم ان
 ذلك ليس من السب الظاهر لكونهم اخفوه كما يخفى المنافقون فقامهم
 ويعرفون في لحن القول فلا يعاقبون بمثل ذلك وسيأتي تمام الكلام ان شاء
 الله تعالى في ذلك . الجواب الثالث . ان قول اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم
 له الا قتله لما اخبرهم انه قال السام عليكم دليل على انه كان مستقرا عندهم
 قتل الساب من اليهود لما رأوه من قتل ابن الاشرف والمرأة وغيرها فقام
 النبي صلى الله عليه وسلم عن قتله واخبرهم ان مثل هذا الكلام حقه

ان يقابل بمثله لانه ليس اظهار السب والشتم من جنس ما فعلت تلك اليهودية
وابن الاشرف وغيرهما وانما هو اسرار به كاسرار المنافقين بالتناقض
• الجواب الرابع • ان النبي صلى الله عليه وسلم كان له ابن يصفو عن شتمه وسبه في
حياته وليس للامة ان يصفوا عن ذلك • يوضح ذلك انه لا خلاف بين من سب النبي
صلى الله عليه وسلم لوعابه بعد موته من المسلمين كان كافرا حلال الدم وكذلك
من سب نبيهم الا انبياء ومع هذا فقد قال الله تعالى يا ايها الذين آمنوا لا تكونوا
كآلة بين آذوا موسى فبرأه الله مما قالوا • وقال تعالى واذا قال موسى
لقومه يا قوم لم تؤذوني ونبي وقد نعلون اتي رسول الله اليكم • فكان بنو اسرائيل
يؤذون موسى في حياته بما لوقاه اليوم احد من المسلمين وجب قتله
ولم يقتلهم موسى عليه السلام وكان نبينا صلى الله عليه وسلم يقتدى به في ذلك
فربما سمع اذاه او بلغه فلا يعاقب المؤذي على ذلك قال الله تعالى ومنهم الذين
يؤذون النبي ويقولون هو اذن الآية وقال تعالى ومنهم من يبارك في الصدقات
فان اعطوا منها رضوا وان لم يعطوا منها اذام يستخفون • وعن الزهري
عن ابي سلمة عن ابي سعيد قال بينا النبي صلى الله عليه وسلم يقسم اذ جاء
عبد الله ابن ذى (١) الخويصرة التميمي فقال اعدل يا رسول الله قال وبلك من
يعدل اذ الم اعدل قال عمر بن الخطاب دعني اخرب عنقه قال دعه فان
له اصحابا يحقر احدكم صلاته مع صلاتهم وصيامه مع صيامهم يمرقونهم
الذين كما يمرق السهم من الرمية وذكر الحديث وفيه نزلة ومنهم
من يلين في الصدقات هكذا رواه البخاري وغيره من حديث ممر من

لا يجوز للامة ان يصفوا عن النبي صلى الله عليه وسلم

الزهرى واخرجاه في الصحيين من وجوه اخرى عن الزهرى عن
ابى سلمة والفجاءك الحمدانى عن ابى سعيد قال ينادى نحن جلوس عند النبي
صلى الله عليه وسلم وهو يقسم فسمنا اناه ذوالخويرة وهو رجل من نعيم
فقال يا رسول الله اعدل فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم وبلك من
يعدل اذا لم اعدل قد خبت وخسرت ان لم اعدل فقال عمر بن الخطاب
ايذنى فيه فاضرب عنقه فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ده فان له
اصحاباً يحقر احدكم صلاته مع صلاته وصيامه مع صيامهم . وذكر حديث
الخوارج المشهور ولم يذكر نزول الآية ونسبة ذى الخويرة هو المشهور
في عامة الحديث كما رواه عامة اصحاب الزهرى عنه والاشبه ان ما انفرد به
صهر وم منه فان له مثل ذلك وقد ذكر وان اسمه حر قوص بن زهير
وفي الصحيين ايضاً من حديث عبد الرحمن بن ابى نعم عن ابى سعيد
قال بعث علي رضي الله عنه وهو باليمن الى النبي صلى الله عليه وسلم بذهية
في تربتها قسمها بين اربعة نفر وفيه ففضبت قريش والانصار وقالوا يعطى صناديد
اهل نجد ويد عنا فقال انما اتا لنهم فاقبل رجل غائر العينين فاقى الجبين
كث اللحية مشرف الوجنتين مملوق الرأس فقال يا محمد انق الله قال فمن
يطمع الله اذا اعصيته افيامننى على اهل الارض ولا تأمنوني فسال رجل من
القوم قتله اراه خالد بن الوليد فتمعه فلما ولي قال ان من ضغنى هذا قوماً
يقرون القرآن لا يحاؤون حناجرهم وذكر الحديث في صفة الخوارج وفي
آخره يقتلون اهل الاسلام ويدعون اهل الاوثان لئن ادركتهم لاقتلهم

قتل عاد وفي رواية لمسلم الاثامنوني واثامن من في السماء يأتي خبر السماء
صباحا ومساء • وفيما فقال يا رسول الله اتق الله فقال النبي صلى الله عليه وسلم
وبلك اولست احق اهل الارض ان يتق الله قال ثم ولي الرجل فقال خالد بن
لؤييد يا رسول الله الاضرب عنقه فقل لا لعلة ان يكون يصلي قال خالد
وكم من مصل يقول بلسانه ما ليس في قلبه فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم
اني لم امر ان اتعب عن قلوب الناس ولا اشق بطونهم • وفي رواية في الصحيح
فقام اليه عمر بن الخطاب فقال يا رسول الله الاضرب عنقه قال لا فقام
اليه خالد سيف الله فقال يا رسول الله الاضرب عنقه قال لا فهذا
الرجل الذي قد نص القرآن انه من المنافقين بقوله ومنهم من يلزم في الصدقات
اي يعيبك ويظعن عليك وقوله للنبي صلى الله عليه وسلم اعدل واتق الله
بعد ما خص بالملل اولئك الاربعة نسب النبي صلى الله عليه وسلم الى انه جار
ولم يتق الله ولهذا قال صلى الله عليه وسلم اولست احق اهل الارض ان
يتق الله الاثامنوني واثامن من في السماء • ومثل هذا الكلام لا ريب انه يوجب
القتل لو قاله اليوم احد وانما لم يقتله النبي صلى الله عليه وسلم لانه كان يظهر
الاسلام وهو الصلاة التي يقاتل الناس حتى يفعلوها وانما كان ثقافه بما يخص
النبي صلى الله عليه وسلم من الاذى وكان له ان ينفق عنه وكان ينفق عنهم ثانيا
للقلوب لئلا يتحدث الناس ان محمد ا يقتل اصحابه وقد جاء ذلك مفسرا في هذ
القصة او في مثلها فروى مسلم في صحيحه عن ابي الزبير عن جابر رضي الله عنه
قال اني رايت رجلا بالجرانة منصرفه من حنين وفي ثوب بلال فضة ورسول الله

صلى الله عليه وسلم يقبض منها ويصل غصن من الناس فقال يا محمد اصل فقال ويحك
 ومن يعدل اذا لم اعدل لقد خبت وخسرت ان لم اكن اعدل فقال عمر بن
 الخطاب دعني يا رسول الله فاقتل هذا المنافق فقال معاذ الله ان يتحدث الناس
 اني اقتل اصحابي ان هذا واصحابه يقرءون القرآن لا يجاوز حناجرهم يمرقون
 منه كيمرق السهم من الرمية وروى البخاري عنه عن عمرو بن جابر رضى الله عنهما
 بينا رسول الله صلى الله عليه وسلم يقسم غنيمة بالجرادة اذ قال له رجل اعدل
 فقال لقد شقبت ان لم اعدل وجاء من كلامه لرسول الله صلى الله عليه وسلم
 ما هو اغلظ من هذا قال ابن اسحاق في رواية ابن بكير عنه حدثني ابو عبيدة
 ابن محمد بن عمار بن ياسر عن مقسم ابي القاسم مولى عبد الله بن الحارث قال خرجت
 انا وبلاذ بن كلاب الليثي فلقينا عبد الله بن عمرو بن العاص بطوف بالكعبة
 معلقا عليه في يديه فقلنا له هل حضرت رسول الله صلى الله عليه وسلم وعنده
 ذو الخويصرة التميمي بكلمة قال نعم ثم حدثنا فقال اتى ذو الخويصرة التميمي
 رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو يقسم المغام بحنين فقال يا محمد قد رايت
 ما صنعت قال فكيف رايت فقال لم ارك عدلت فغضب رسول الله صلى الله
 عليه وسلم وقال اذا لم يكن المدل عندى فمنذى يكون فقال عمر يا رسول الله
 الا اقوم اليه فاضرب عنقه فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم دعه فانه
 سيكون له شيعه يتمقون في الدين حتى يمرقون منه كيمرق السهم من الرمية
 وذكر تمام الحديث قال ابن اسحاق حدثني ابو جعفر محمد بن علي بن الحسين
 قال اتى ذو الخويصرة التميمي رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو يقسم المقاسم

بجنيين وذكر مثل هذا سواء رواه الامام احمد عن يعقوب بن ابراهيم بن
سعد عن ابيه عن ابن اسحاق نحوه هذا وقال الاموي عن ابن اسحاق وذكر الحديث
عن ابي عبيدة وعن محمد بن علي وعن ابن ابي نجيع عن ابيه ان رجلا تكلم عند
النبي صلى الله عليه وسلم قال ولم اسمه الا محمد بن علي فانه قال هو ذو الحويصرة
التمسحي وكذلك ذكر غيره ان ذا الحويصرة هو الذي اعترض على النبي
صلى الله عليه وسلم في قسم غنائم حنين . وكذلك المنافق الذي سمعه ابن
مسعود فانه في غنائم حنين ايضا . واما الذين في حديث ابن ابي نعم عن ابي سعيد
فانه كان بعد هذه المرة لان فيه ان عليا باث الى النبي صلى الله عليه وسلم وهو
باليمن بذهية فقسمها بين اربعة من اهل نجد ولا خلاف بين اهل العلم ان
عليا كان في غزوة حنين مع النبي صلى الله عليه وسلم ولم تكن اليمن فتحت
يومئذ ثم انه استعمل عليا على اليمن سنة عشر بعد تبوك وبعد ان بعثه
مع ابي بكر الى الموسم بنجد اليهود وافي النبي صلى الله عليه وسلم في حجة
الوداع منصرفه من اليمن وكان النبي صلى الله عليه وسلم بالمدينة لما بعث علي
بالصدقة ومما بين ذلك ان غنائم حنين نفل النبي صلى الله عليه وسلم منها
خلقا كثيرا من قريش واهل نجد وهذه الذهية انما قسمها بين اربعة نجديين
واذا كان كذلك فاما ان يكون المعترض في هذه المرة غير ذي الحويصرة
ويكون ابو سعيد قد شهدا القتتين . وعلى هذا فالذي في رواية عمران آية
الصدقات نزلت في قصة ذي الحويصرة ليس يجيد بل هو مدرج في
الحديث من كلام الزهري او كلام عمر لان ذا الحويصرة انما انكر عليه قسم

الغنائم وليست في الصدقات التي جعلها الله لثمانية اصناف ولا النفقات الى
ما ذكره بعض المفسرين من ان الآية نزلت في قسم غنائم حنين واما ان يكون
المعترض في ذهبة علي رضي الله عنه هو ذو الحويصرة ايضا وعلى هذا فيكون
احاديث ابي سعيد كلها في هذه القصة لاني قسم الغنائم ونكون الآية قد نزلت
في ذلك او يكون قد شهد القصةين معا الآية نزلت في احدهما وقد روي
عن ابي برزة الاسلمي قال اتني رسول الله صلى الله عليه وسلم بمال نفسه فاعطى
من عن يمينه ومن عن شماله ولم يسط من وراه شيئا فقام رجل من ورائه فقال يا محمد
ما عدلت في القصة رجل اسود معلوم الشعر عليه ثوبان ايضان فنضب
رسول الله صلى الله عليه وسلم غضبا شديدا وقال والله لا تجدون بعدى رجلا
هو اعدل مني ثم قال يخرج في آخر الزمان قوم كان هذا منهم يقرءون القرآن
لا يجاوزون ارقعهم يرقون من الاسلام كما يرق السهم من الرمية سيهاهم التعليق
لا يزالون يخرجون حتى يخرج آخرهم مع المسيح الدجال فاذا لقيتهم قتلهم
ثم شر الخلق والحليفة رواه النسائي ومن هذا الباب ما خرج في الصحيحين
عن ابي وائل عن عبد الله قال لما كان يوم حنين اثر رسول الله صلى الله عليه
وسلم ناسا في القصة فاعطى الاقرع بن حابس مائة من الابل واعطى عيينة بن
حصن مثل ذلك واعطى ناسا من اشراف العرب واثرهم يومئذ في القصة
فقال رجل والله ان هذه لقصة ما عدل فيها ولا يريد بها وجه الله قال فقلت
والله لا خبرن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال فانيته فاخبرته بما قال فتغير
وجهه صلى الله عليه وسلم حتى كان كالصرف ثم قال فمن يعدل اذا لم يعدل الله

ورسوله ثم قال يرحم الله موسى قد اودى باكثر من هذا فصرى قال فقلت
لاجرم لا ارفع اليه بعد ما حدى يا وفي رواية البخارى قال رجل من
الانصار ما اراد بها وجه الله وذكر الواقدي ان المتكلم بهذا كان معتب بن
قشير وهو معدود من المنافقين فهذا الكلام مما يوجب القتل بالاتفاق لانه
جعل النبي صلى الله عليه وسلم ظالماً اثباتاً قد صرح النبي صلى الله عليه وسلم
بان هذا من اذى المرسلين ثم اتدى في العفو عن ذلك بموسى عليه السلام
ولم يستب لان القول لم يثبت فانه لم يراجع القاتل ولا تكلم في ذلك بشئ
ومن ذلك ما رواه ابن ابي عاصم وابو الشيخ في اللؤلؤ باسناد صحيح عن
قتادة عن عتبة بن وساج (١) عن ابن عمر قال اتى رسول الله صلى الله عليه وسلم
بقليد من ذهب وفضة فقصه بين اصحابه فقام رجل من اهل البادية فقال
يا محمد والله لان امرك الله ان تعدل فإراك تعدل فقال ويحك من يعدل عليك
بمدي فلما ولي قال ردوه علي ردوا ومن ذلك قول الانصاري الذي حاكم الزبير
في شراح الحر فقال له صلى الله عليه وسلم اسق يا زبير ثم سرح الى جارك فقال ان كان
بن عمنك وحديث الرجل الذي قضى عليه فقال لا ارضى ثم ذهب الى ابي بكر ثم
الى عمر فقتله ولهذا نظائر في الحديث اذا ثبت مثل الحديث المعروف عن بهز بن
حكيم عن ابي عن جده ان اخاه اتى النبي صلى الله عليه وسلم فقال جبر الى على ماذا
اخذ واخبر عن النبي صلى الله عليه وسلم فقال ان الناس يزعمون انك تهين
عن النبي وتقتل به فقال لئن كنت افعل ذلك انه لعلي وما هو عليهم خلا
له جبراته رواه ابو داود باسناد صحيح فهذا وان كان قد حكى هذا القذف

(١) في الخلاصة وساج قطع الروا والمهمة الثقيلة وآخره جيم ١٢ الحسن البهتان

عن غيره فلما قصد به انتفاصه وايداه بذلك ولم يحكه على وجه الرد على من قاله وهذا من انواع السب ومثل حديث ابن اسحاق عن هشام عن ابيه عن عائشة قالت اتباع رسول الله صلى الله عليه وسلم جزورامن اعرابي يوسق من تمر الذخيرة فجاء به الى منزله فالتمس التمر فلم يجد في البيت قال فخرج الى الاعرابي فقال يا عبد الله انا ابتع منك جزورك هذا يوسق من تمر الذخيرة ونحن نرى انه عندنا فلم نجد فقال الاعرابي واغدراه واغدراه فوكزه الناس وقالوا لرسول الله صلى الله عليه وسلم تقول هذا فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم دعوه رواه ابن ابي حاصم وابن حبان في الدلائل فهذا الباب كله ما يوجب القتل ويكون به الرجل كافرا منافقا حلال الدم كان النبي صلى الله عليه وسلم وغيره من الانبياء يعفون ويصفحون عمن قاله امثالا لقوله تعالى خذ العفو وأمر بالعرف وأعرض عن الجاهلين وكقوله تعالى ادفع بالتي هي احسن وقوله تعالى ولا تنسوا الحسنة ولا السيئة ادفع بالتي هي احسن فاذا الذي بينك وبينه عداوة كأنه ولي حميم وما يلقاها الا الذين صبروا وما يلقاها الا ذو حظ عظيم وكقوله تعالى ولو كنت فظا غليظ القلب لانفضوا من حولك فاعف عنهم واسمغفر لهم وشاورهم في الامر وكقوله تعالى ولا تطع الكافرين والمنافقين ودع اذنهم وذلك لان درجة الحلم والصبر على الاذى والعفو عن الظلم افضل اخلاق اهل الدنيا والآخرة يبلغ الرجل بها ما لا يبلغه بالصيام والقيام قال تعالى والكاظمين الغيظ والعافين عن الناس والله يحب المحسنين وقال تعالى وجزاء سيئة سيئة مثلها فمن عفا

واسلم فاجر على الله وقال تعالى ان تبدوا خيرا او تشفوا او تنفوا من سورة
فان الله كان عفوا غفورا وقال تعالى وان عاقبتهم فاعقبوا بمثل ما عوقبتهم به
ولئن صبرتم لهو خيرا للصابرين والا حاديت في هذا الباب كثيرة مشهورة
ثم الانبياء احق الناس بهذه الدرجة لفضلهم واحوج الناس اليها لما ابتلوا به
من دعوة الناس ومعالجتهم وتغير ما كانوا عليه من العادات وهو امر
لم يأت به احد الا عودي فالكلام الذي يؤذيهم يكفر به الرجل فيصير به
محاربا ان كان ذا عهد ومردا او منافقا ان كان ممن يظهر الاسلام ولهم
فيه ايضا حق الادمي فجعل الله لهم ان يعفوا عن مثل هذا النوع ووسع
عليهم ذلك لما فيه من حق الادمي تغليا لحق الادمي على حق الله كما جعل لمستحق
القود و حد القذف ان يعفو عن القاتل والقاذوم اولى لما في جواز عفو
الانبياء ونحوهم من المصالح العظيمة المتعلقة بالنبي والامة وبالدين وهذا
معنى قول عائشة رضي الله عنها ما ضرب رسول صلى الله عليه وسلم يده
خادماته ولا امرأة ولا دابة ولا شيئا قط الا ان يجاهد في سبيل الله ولا اتقم
لنفسه قط وفي لفظ ما نيل منه شي فانتقمه من صاحبه الا ان تنتهك محارم الله
فاذا انتهكت محارم الله لم يقم لنضبه شي حتى ينتقمه منق عليه . ومعلوم ان
النيل منه اعظم من انتهاك المحارم لكن لما دخل فيها حقه كان الامر اليه
في العفو والانتقام فكان يختار العفو ربما امر بالقتل اذ ارأي المصلحة في ذلك
بمخلاف ما لاحق له فيه من زنا وسرقه او ظلم لغيره فانه يجب عليه القيام به
وعند كان اصحابه اذ ارأوا من يؤذيهم ارادوا قتله لعلهم يانه يستحق القتل

فيغفوه عنه صلى الله عليه وسلم ويبين له ان عفوه اصلحة مع اقراره له
على جوارز قتل ولوقته قاتل قبل عفو النبي صلى الله عليه وسلم لم يرض له
النبي صلى الله عليه وسلم لعله يانه قد انتصره ورسوله بل بمحمد عليه
ذلك وبني عليه كقتل عمر رضي الله عنه الرجل الذي لم يرض بمحكمه
وكقتل رجل بنت مروان وآخر اليهودية السابة فاذا اتذر عفوه بموته
صلى الله عليه وسلم بقي حقاً محضاً ولم يرضه ولم يرضه لم يرضه
مستغفنه فيجب اقامته ويبين ذلك ما روى ابراهيم بن الحكم بن ابان حدثني
ابي عن هكرمة عن ابي هريرة رضي الله عنه ان امرأياً جاء الى النبي
صلى الله عليه وسلم يستعنه في شيء فاعطاه شيئاً ثم قال احسنت اليك قال
الاعرابي لا ولا اجملت قال فغضب المسلمون وقاموا اليه فاشار اليهم ان
كفوا ثم قام فدخل منزله ثم ارسل الى الاعرابي فدعاه الى البيت يعني
فاعطاه فرضى فقال انك جئتنا فاعطيناك فقلت ما قلت وفي اقص
المسلمين شيء من ذلك فان احببت فقل بين ابد يهم ما قلت بين يدي حتى
يذهب من صدورهم ما فيها عليك قال نعم فلما كان الفدا والعشي جاء قال
رسول صلى الله عليه وسلم ان صاحبكم جاء فسالنا فاعطيناه فقال ما قال وانا
دعواته الى البيت فاعطيناه فرغم انه قد رضى اكد لك قال الاعرابي نعم
فجزاك الله من اهل وعشيرة خير ا فقال النبي صلى الله عليه وسلم الا ان
مضى ومثل هذا الاعرابي كمثل رجل كانت له فاقة فشردت عليه
فاتبعها الناس فلم يزيدوها الا نفورا فناداهم صاحب الفاقة خلوا بيني وبين

فقتل فاقار فتي بهفتوجه له صاحب النافه بين يد يهاخذ لها من قام الارض
 فجاءت فاستنحت فشد عليها رجليها واستوى عليها واني لو تركتكم حين
 قال الرجل ما قال فقتلتموه دخل النار رواه ابو احمد العسكري بهذا الاسناد
 قال جاء امر ابي الى النبي صلى الله عليه وسلم فقال يا احمد اعطني فانك لا تمنعني
 من مالك ولا من مال اييك فاغلظ للنبي صلى الله عليه وسلم فوثب اليه
 اصحابه فقالوا يا بعد والله تقول هذا لرسول الله صلى الله عليه وسلم وذكره
 بهذا يبين لك ان قتل ذلك الرجل لا جل قوله ما قال كان جائزا قبل
 الاستبانة وانه صار كما فرايتك الكلمة ولو لا ذلك لما كان
 يدخل النار اذا قتل على مجر ذلك الكلمة بل كان يدخل الجنة لانه مظلوم
 شهيد وكان قاتله دخل النار لانه قتل مؤمنا متعمدا ولكن النبي صلى الله عليه
 وسلم يبين ان قتله لم يعمل لان سفك الدم بغير حق من اكبر الكبائر وهذا
 الامر ابي كان مسلما لهذا قال النبي صلى الله عليه وسلم في حقه لفظ صاحبكم
 ولهذا جاء الامر ابي يستعينه ولو كان كافرا محاربا بالاجاء يستعينه في شيء
 ولو كان النبي صلى الله عليه وسلم اعطاه ليعلم انه كره في الحد يث انه اسلم فلما
 لم يجر للاسلام ذكر دل على انه كان ممن دخل في الاسلام وفيه جفاء الاعراب
 ومن دخل في قوله تعالى فان اعطوا منهار فمروا ان لم يعطوا منها ذاهم يحيطون
 وعما يوضح ذلك ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يعفو عن المنافقين الذين
 لا يشك في تقاتهم حتى قال لو اعلم اني لو زدت على السبعين غفرا لزيدت
 حتى نه الله من الصلاة عليهم والاستغفار لهم وامره بالاغلاظ عليهم فكثير

مما كان يحتملهم من المنافقين من الكلام وما يعاملهم من الصنع والنفور والاستنفار
 كان قبل نزول براءة لما قيل له لا تطع الكافرين والمنافقين ودع اذامهم لاحتياجه
 اذ ذاك الى استعطافهم وخشية نفور العرب عنه اذا قتل احدا منهم وقد صرح
 صلى الله عليه وسلم لما قال ابن ابي ثعلبة رجعت الى المدينة يخرج من الاعز منها الاذل
 ولما قال ذو الحوية اعدل فانك لم تعدل وعند غير هذه القصة انما لم يقتلهم
 اثلا يتحدث الناس ان محمدا يقتل اصحابه فان الناس يتظرون الى ظاهر الامر
 فيرون واحدا من اصحابه قد قتل فيظن الظان انه يقتل بعض اصحابه على غرض
 او حقد او نفور ذلك فينفر الناس عن الدخول في الاسلام واذا كان من شريفة
 ان يتألف الناس على الاسلام بالاموال العظيمة ليقوم دين الله وتعلو كلمته فلا
 يتألفهم بالمعفو اولى واخرى فلما انزل الله تعالى براءة ونهاه عن الصلاة على
 المنافقين والقيام على قبورهم وامره ان يجاهد الكفار والمنافقين ويظلم عليهم
 نسخ جميع ما كان المنافقون يعاملون به من المعفو كما نسخ ما كان الكفار يعاملون
 به من الكف عن سالم ولم يبق الا اقامة الحدود واعلاء كلمته في حق كل انسان
 فان قيل فقد قال تعالى الم تر الى الذين اتوا نصيبا من الكتاب يشترون الضلالة
 الى قوله من الذين هادوا يجرئون الكلم عن مواضعه ويقولون سمعنا وعصينا
 واسمع غير مسمع وراعنا ليا بالسنتهم وطمعنا في الدين وقولهم اسمع غير مسمع
 مثل قولهم اسمع لا سمعت واسمع غير مقبول منك لان من لا يقصد اسماعه
 لا يقبل كلامه وقولهم راعنا قل فتادة وغيره كانت اليهود تقول للنبي
 صلى الله عليه وسلم راعنا سمعتك يستهزون بذلك وكانت في اليهود فيجعة

وروى الامام احمد عن عطية قال كان ياتي ناس من اليهود فيقولون را عنا
سمك حتى قالما ناس من المسلمين فكره الله له ما قالت اليهود وقال عطاء الخراساني
كان الرجل يقول ارعنا سمك وبلوى بذلك لسانه ويطعن في الدين
وذكر بعض اهل التفسير ان هذه اللفظة كانت سباً فيما بلغه اليهود فهو لاء
قد سبوا بهذا الكلام ولوا السنتهم به واستهزوا به وطشوا في الدين ومع
ذلك لم يقتلهم النبي صلى الله عليه وسلم قلنا عن ذلك اجوبة احدها
ان ذلك كان في حال ضعف الاسلام في الحال التي اخبر الله عن رسوله والمومنين
انهم يسمعون من الذين اتوا الكتاب والمشركين اذى كثير او امرهم بالصبر
والتقوى ثم ان ذلك نسخ عند القوة بالامر بقتلهم حتى يعطوا الجزية عن
يد وهم صاغرون والصاغرون لا يفعل شيئاً الا اذى في الوجه ومن فعله ليس
بصاغره ثم ان من الناس من يسمى ذلك نسخاً لتغير الحكم ومنهم من لا يسميه
نسخاً لان الله امرهم بالصنع والعفو ان ياتي الله بامرهم وقد اتى الله بامرهم من
عز الاسلام واطهاره والامر بقتلهم حتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون
وهذا مثل قوله تعالى فامسكوهن في البيوت حتى يتوفاهن الموت او يجعل
اللهن سيلاً وقال النبي صلى الله عليه وسلم قد جعل الله لمن سيلاً فبعض
الناس يسمى ذلك نسخاً وبعضهم لا يسميه نسخاً والخلاف لفظي ومن الناس
من يقول الامر بالصنع باق عند الحاجة اليه بضعف المسلم عن القتال
يكون في وقت او مكان لا يتمكن منه وذلك لا يكون منسوخاً اذ المنسوخ
ما ارتفع في جميع الازمنة المستقبلية بالجملة فلا خلاف ان النبي صلى الله عليه

وسلم كان مفروضا عليه لما قوي ان يترك ما كان يعامل به اهل الكتاب
والمشركين ومظهرى النفاق من الضعف والصغ الى قتالهم واقامة الحدود
عليهم سى نسخا ولم يسم الجواب الثاني ان النبي صلى الله عليه وسلم كان له
ان يفزع عن سبه وليس للامة ان يفزعوا عن سبه كما قد كان يفزع عن سبه
من المسلمين مع انه لا خلاف بين المسلمين في وجوب قتل من سبه من المسلمين
الجواب الثالث ان هذا ليس باظهار للسب وانما هو اخفاء له بمنزلة السام
عليكم وبمنزلة ظهور النفاق في لحن القول لانهم كانوا يظهرون انهم يقصدون
مسأله ان يسمع كلامهم وان يراعيه فينتظروا حتى يقضوا كلامهم وحتى
يفهموا كلامه ويأتونه على هذا الوجه ثم انهم يلون السنتهم بالكلام وينوون
به الاستهزاء والسب والظن في الدين كما يلون السنتهم بالسلام وينوون
به الدماء عليه بالموت واليهود امة معروفة بالنفاق والحشوان تظهر خلاف
ما تبطن ولكن ذلك لا يوجب اقامة حد عليهم ولو كانت هذا سببا ظاهرا
لما كان المسلمون يخاطبون بمثل ذلك قاصدين به الخير حتى نهوا عن التكلم
بكلام يحتمل الاستهزاء وبوجهه بحيث يصير سببا بالنية ودلالة الحال وذلك
ان هذه اللفظة كانت العرب تخاطب بها لا تقصد سببا قال عطاء كانت لغة
في الانصار في الجاهلية وقال ابو العالية ان مشركى العرب اذا حدث بعضهم
بعضا يقول احدهم لصاحبه ارعني سمعتك فنهوا عن ذلك وكذلك قال
الفضالة وذلك ان العرب تقول ارعته سمعى ارعاه اذا فرغته لكلامه
لانك جعلت السمع يرعى كلامه ويقول راعيته سمعى بهذا المعنى لكن كانت

اليهود تعتقد ما سببنا ما فيها من الاشتراك فانها كما تستعمل في استوعا
 السم تستعمل بمعنى المفاعلة كانه قيل راعى حتى ارا عليك وهذا انما يكون
 بين الامثال والنظراء ومرتبة الرئيس اهل من ذلك او ان اليهود
 ينوون بها معنى الرعونة او فيها طلب حفظ الكلام والاهتمام
 به وهذا انما يكون من الاعلى للأسفل لان الرعاية هي الحفظ والكلاءة
 ومنه استرعاء الناة وقد غلبت في عرفهم واقتنع على معنى
 ردى كما قيل انهم ينوون بها اسمع لاسمعت وبالجملة انما يصير مثل هذا سببا بالنية
 ولي اللسان ونحوه فنهى المسلمون عنها كما المادة التشبه باليهود وتشبه اليهود
 بهم وجعل ذلك ذريعة الى الاستهزاء به ولما يمتلئه لفظهم من قلة الادب
 في مخاطبة الرسول صلى الله عليه وسلم • الجواب الرابع • ما ذكره بعض اهل
 التفسير الذي ذكر انها كانت سباقية حايلة اليهود قال كان المسلمون يقولون
 راعنا يا رسول الله وارعنا سمك يعنون من المراعاة وكانت هذه اللفظة سبا
 قية حايلة اليهود فلما سمعتم اليهود اغتموها وقالوا فيما بينهم كناسب هذا سرا
 فاعلنوا له الآن بالشم وكانوا ياتونه ويقولون راعنا يا محمد ويضحكون فيما بينهم
 فسمعها سعد بن معاذ فظن لها وكان يرف لغتهم فقال لليهود عليكم لعنة الله
 والذي نفسى بيده يا معشر اليهود لان سمعتم من رجل منكم يقول لرسول الله
 صلى الله عليه وسلم لا ضر بن عنقه فقالوا اولستم تقولونها تنزل الله تعالى
 بالايها الذين آمنوا لا تقولوا راعنا لكيلا يقخذ اليهود ذلك سبيلا الى شتم رسول الله
 صلى الله عليه وسلم • فهذا القول دليل على ان اللفظة مشتركة في لغة العرب

ولمة العبرانيين وان المسلمين لم يكونوا يفهمون من اليهود اذا قالوا الامناها
 في لغتهم فلما فطنوا المناها في اللغة الاخرى نهوم من قولوا اعلوهم ان ذلك
 ناقض لمهدم ومبيح له ما نهم وهذا اوضح دليل صلى الله عليه وسلم انهم اذا انكلموا
 بما يفهم منه السب حلتد ماؤهم وانما لم يستحلوا دماءهم لان المسلمين لم يكونوا
 يفهمون السب والكلام في السب الظاهر وهو ما يفهم منه السب فان قيل
 اهل الذمة قد اقرروا على دينهم ومن دينهم استحلل سب النبي صلى الله
 عليه وسلم فاذا قالوا ذلك لم يقولوا غير ما اقرروا عليه وهذا انكته المخالف
 قلنا ومن دينهم استحلل قتل المسلمين واخذ اموالهم ومحاربتهم بكل
 طريق ومع هذا فليس لهم ان يفعلوا ذلك بعد العهد ومتى فعلوه نقضوا
 العهد وذلك لانا وان كنا نقرهم على ان يعتقدوا ما يعتقدونه وبخفوا ما يخفونه
 فلم نقرهم على ان يظهر او اذ لك ويتكلموا به بين المسلمين ونحن لا نقول
 بنقض عهد الساب حتى نسمعه يقول ذلك او يشهده المسلمون ومتى حصل
 ذلك كان قد اظهره واعلنه ونحر بر الجواب ان كنا القد متين باطلة اما
 قوله اقرروا على دينهم فيقال لو اقرروا على كل ما يدعون به لكانوا بمنزلة
 اهل ملتهم الحارين ولو اقرروا على كل ما يدعون به لم يماقبا على اظهار
 دينهم واظهار العطن في ديننا ولا خلاف انهم يماقبون على ذلك ولو اقرروا
 على دينهم مطلقا لقرروا على هدم المساجد واحراق المصاحف وقتل
 العلماء والصالحين فان ما يدعون به مما يؤذي المسلمين كثير والحطية اذا اخفيت
 لم تضر الا صاحبها ثم لا خلاف انهم لا يقرون على شيء من ذلك وانما اقرروا

كما قال غرسة بن الحارث على ان غلبهم يفعلون بينهم ماشاء واملا يؤذى
المسلمين ولا يضرهم ولا تفرض عليهم في امور لا تظهر فان الخطيئة اذا
اخفيت لم تضر الا صاحبها ولكن اذا اعلنت فلم تضر غيرت العامة وشرطنا
عليهم ان لا يفعلوا شيئا يؤذي بنا ولا يضرنا سواء كانوا يستحلونه او لا يستحلونه
فتى آذوا الله ورسوله فقد نقضوا العهد وشرطنا عليهم التزام حكم الاسلام
وان كانوا يريدون ان ذلك لا يلزمهم في دينهم وشرطنا عليهم اداء الجزية وان
اعتقدوا ان اخذها منهم حرام وشرطنا عليهم اخفاء دينهم فلا يظهرون الاصوات
بكتائبهم ولا على جنازهم ولا ضرب ناقوس وشرطنا عليهم ان لا يرفعوا
على المسلمين وان يخالفوا بعبادتهم هيئة المسلمين على وجه يتميزون به ويكونون
اذلاء في تمييزهم الى غير ذلك من الشروط التي يتقدمون انها لا تجب عليهم
في دينهم فعملنا شرطنا عليهم ترك كثير مما يعتقدونه دينا لهم امامباها او واجبا
وفعل كثير مما يعتقدونه ليس من دينهم فكيف يقال اقرناهم على دينهم
مطلقا واما المقدمة الثانية فنقول هب انا اقرناهم على دينهم فنقول له استحلل
السب من دينهم جوابه ان يقال هو من دينهم قبل العهد او من دينهم وان
عاهدوا على تركه الاول مسلم لكن لا تنفع لان هؤلاء قد عاهدوا فان لم يكن
هذا من دينهم في هذه الحال لم يكن لهم ان يفعله لانه من دينهم في حال اخرى
وهذا كما ان المسلم من دينه استحلل دماءهم واموالهم واذاهم بالهجوم والسب
اذا لم تعاهدوا وليس من دينه استحلل ذلك اذا عاهدتم فليس لنا ان
نؤذيهم ونقول قد عاهدناكم على ديننا استحلل اذناكم فان الماهدة

التي بين المتحاربين تحرم على كل واحد منهما في دينه ما كان يستحقه من ضرر
 الآخر و اذا قبل المهد و اما الثاني فمنع فانه ليس من دينهم استحلال
 نقض المهد و لا مخالفة من عاهد في شيء بما عاهد به بل من دين جميع اهل
 الارض الوفاء بالمهد و ان لم يكن معتقدهم فمن انما عاهدناهم على ان يدبوا
 بوجوب الوفاء بالمهد فان لم يكن دينهم وجوب الوفاء به فلم نعاهدهم على
 دين يستحل صاحبه نقض المهد ولو عاهدناهم على هذا الدين لكننا قد عاهدناهم
 على ان يدبوا بنقض المهد فنقضوه و نحن موفون بالمهد و بطلان هذا واضح
 و اذا لم يكن فعل ما عاهدوا على تركه من دينهم فمن قد عاهدناهم على ان
 يكفوا عن اذا قام بالسنتهم و ايد بهم و ان لا يظهر او شتمنا من اذى الله و رسوله
 و ان يخفوا دينهم الذي هو باطل في حكم الله و رسوله و اذا عاهدوا على
 ترك هذا او اخفاء هذا كان فعله حراما عليهم في دينهم لان ذلك غدر و خيانة
 و ترك الوفاء بالمهد و من دينهم ان ذلك حرام و لو ان مسلما عاهد قوم
 من الكفار طائفة غير مكره على ان يمك عن ذكر صابهم لوجب عليه في دينه
 ان يمك ما دام المهد قائما فقول القائل من دينهم استحلال سب نبينا باطل اذ ذلك
 مع المهد المقتضى لتركه حرام في دينهم كما يحرم عليهم في دينهم استحلال دماننا
 و اموالنا لاجل المهد و هم يعتقدون عند انقسامهم انهم اذا ذوال الله و رسوله
 بالسنتهم او ضرروا المسلمين بعد المهد فقد فعلوا ما هو حرام في دينهم كما ان المسلم
 يعلم انه اذا آذاهم بعد المهد فقد فعل ما هو حرام في دينه و يعلمون ان ذلك
 مخالفة للمهد و ان ظنوا ان لا عهد بينهم و انما هم مظلومون تحت يد الاسلام

فذلك بعد لهم من العصمة واولى بالانتقام فانه لا عاصم لهم من الاالمه فان لم يمتدوا
 الوفاء بالمهد فلا عاصم اصلا وهذا كله بين لمن تأمله يتبين به بعض فقه المسئلة
 ومن الفقهاء من اجاب عن هذا باناقرر فاهم على ما يعتقدونه ونحن انما نقول
 بنقض المهد اذا سبوه لا يعتقدونه من القذف ونحوه وهذا التفصيل
 ليس بمرضى وسباقى ان شاء الله تعالى تحقيق ذلك . فان قيل . فبهم انهم
 صولحو اعلى ان لا يظهر واذلك لكن مجرد اظهار دينهم كيف ينقض
 المهد وهل ذلك الاثباته مالموا ظهور اصواتهم بكتائبهم او صليبيهم او
 اعيادهم فان ذلك موجب لتكليمهم وتزيرهم دون نقض المهد . قلنا .
 واي ناقض للمهد اعظم من ان يظهر والكفر وعلوها وخرجوا عن
 حد الصغار ويطعنوا في ديننا يؤذونا اذى هو اباع من قتل النفوس واخذ
 الاموال واما اظهار تلك الاشياء بعد شرط عمر المروف ففهم او جهان عندنا
 . احدهما . ينتقض المهد فلا يلزمنا . والاخر . لا ينتقض المهد والفرق بينهما من
 وجهين (احدهما) ان ظهور تلك الاشياء ليس فيه ظهور كلمة الكفر وعلوها واما
 فيه ظهور لدين المشركين . وبين البابين فرق فان المسلم لو تكلم بكلمة الكفر
 كفروا ولم يفعل الا مجرد مشاركة الكافر في هديه عوقب ولم يكفر وكان
 ذلك كاظهار المامسى من المسلم يوجب عقوبته ولا يطل ايمانه وان تكلم بكلمة
 الكفر يطل ايمانه كذلك اهل المهد اذا اظهروا الكفر ونحوه فنقضوا ايمانهم
 واذا اظهروا زعيم عصوا ولم ينقضوا ايمانهم وهذا جواب من يقول
 من اصحابنا وغيرهم انهم لو اظهروا الثلاث ونحوه بما هو دينهم تنقضوا المهد

(الجواب الثاني) ان ظهور تلك الاشياء ليس فيما ضرر عظيم على المسلمين ولا معرفة في
 د بينهم ولا طعن في ملتهم واثاميه احد امرين اما اشتباه زعيم يرى المسلمين
 او اظهار المنكرات دينهم في دار الاسلام كاظهار الواحد من المسلمين لشرب
 الخمر ونحوه واما سب الرسول والطعن في الدين ونحو ذلك فهو عما يضر
 المسلمين ضرر رايفوق قتل النفس واخذ المال من بعض الوجوه فانه لا يبلغ
 سب اسفك كلمة الله ولا اذلال دين الله واهانة كتاب الله من ان
 يظهر الكافر المعاهد السب والشتم لمن جاء بالكتاب ولاجل هذا الفرق
 فصل اصحابنا واصحاب الشافعي الامور المحرمة عليهم في العهد الذي
 يتناو بينهم الى ما يضر المسلمين في نفس او مال او دين والى ما لا يضر وجعلوا القسم
 الاول ينقض العهد حيث لا ينقضه القسم الثاني لان مجرد العهد ومطلقة
 بوجوب الامتناع عما يضر المسلمين وبؤذيم حصوله تقويت لمقصود العقد
 فيفسخه كالموفات مقصود البيع تلف العوض قبل القبض او ظهوره مستحفا
 ونحوه بخلاف غيره ولان تلك المضرات بوجوب جنسها عقوبة المسلم بالقتل
 فلان بوجوب عقوبة المعاهد بالقتل اولى واخرى لان كلاهما ملتزم لما بايما نه
 او باعانه ان لا يفعلها ولان تلك المضرات من جنس الحاربة والقتال وذلك
 لابقاء العهد معه بخلاف المعاصي التي فيها مراغة ومصارمة فان قيل
 فقد اقر واعلى ما م عليه من الشرك الذي هو اعظم من سب الرسول
 صلى الله عليه وسلم فيكون اقرارهم على سب الرسول اولى بل قد اقر واعلى سب الله
 تعالى وذلك لان النصارى يعتقدون الثلبث ونحوه وهو شتم الله تعالى

لما روى البخاري في صحيحه من أبي هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم قال الله عز وجل كذبني ابن آدم ولم يكن له ذلك وشتمني ولم يكن له ذلك فاما تكذبه اباي فقله لن يعبدني كما بداني وليس اول الخلق باهون علي من اعادته واما شتمه اباي فقله اتخذ الله ولدا وانا الاحد الصمد الذي لم الد ولم اولد ولم يكن لي كفوا احد . وروى في صحيحه من ابن عباس عن النبي صلى الله عليه وسلم نحوه . وكان معاذ بن جبل يقول اذا رأى النصارى لا ترحمهم فلقد سبوا الله سبة ما سبه اياها احد من البشر وقد قال الله تعالى وقالوا اتخذ الرحمن ولدا لقد جئتم شيئا اداء تكاد السموات ينفطرن منه وتشق الارض وتخر الجبال هدا ان دعوا للرحمن ولدا الآية . وقد اقر اليهود على مقاتلتهم في عيسى عليه السلام وهي من ابلغ القذف . قلنا . الجواب من وجوه . احدها . ان هذا السؤال فاسد الاعتبار فان كون الشيء في نفسه اعظم اثما من غيره يظهر اثره في العقوبة عليه في الآخرة لاني الاقرار عليه في الدنيا . الا ترى ان اهل الذمة يقرون على الشرك ولا يقرون على الزنا ولا على السرقة ولا على قطع الطريق ولا على قذف المسلم ولا على محاربة المسلمين وهذه الاشياء دون الشرك بل سنة الله في خلقه كذلك فانه مجمل لقوم لوط العقوبة وفي الارض مداين مملوءة من الشرك لم يعاجلهم بالعقوبة لاسبابها والمخرج بهذا الكلام يرى ان قتل الكفار اثمها هو لجردها محاربة سواء كان كفرا اصليا او طاريا حتى انه لا يرى قتل المرتدة ويقول الدنيا ليست دار الجزاء على الكفر وانما الجزاء على

الكفر في الآخرة فانما يقاتل من يقاتل فقط لدفع اذاه . ثم لا يجوز ان يقال
 اذا اقررتاهم على الكفر فلان نقرهم على المحاربة التي هي دون الكفر بطريق
 الاولى وسبب ذلك انما كان من الذنوب يتعدى ضرره فاعله عجلت لصاحبه
 العقوبة في الدنيا بشرها ونقد براولها قال صلى الله عليه وسلم ما من ذنب
 احرى ان تجعل لصاحبه العقوبة من البغي وقطيعة الرحم لان تاخير عقوبته
 فساد لاهل الارض بخلاف ما لا يتعدى ضرره فاعله فانه قد تؤخر عقوبته
 وان كان اعظم كالكفر ونحوه فاذا اقررتاهم على الشرك اكثر ما فيه تاخير
 العقوبة عليه وذلك لا يستلزم تاخير عقوبة ما يضر بالسليين لانه دونه كما قد مناه
 . الوجه الثاني . ان يقال لا خلاف انهم اذا اقرروا على ما هم عليه من الكفر غير
 مضارين للمسلمين لا يجوز اذام لافي دماهم ولا في اضرارهم ولو اظهروا
 السب ونحوه فوجبوا على ذلك امامي الدماء او في الابشاره ثم انه لا يقال
 اذا لم يعاقبوا بالعزيز على الشرك لم يعاقبوا على السب الذي هو دونه واذا
 كان هذا السؤال مترضا على الاجماع لم يجب جوابه كيف والمنازع
 قد سلم انهم يعاقبون على السب فلم انهم لم يقرم عليه فلا يقبل منه السؤال
 والجواب عن هذه الشبهة مشترك فلا يجب علينا الافراد به . الوجه
 الثالث . ان الساب ينضم السب الى شركه الذي هو مد عليه بخلاف
 المشرك الذي لم يسب ولا يلزم من الاقرار على ذنب مفرد الاقرار عليه
 مع ذنب آخر وان كان دونه فان اجتماع الذنوبين يوجب جرما مضافا
 لا يحصل حال الاقرار . الوجه الرابع . قوله ما هم عليه من الكفر اعظم

ولما وافى دار الاسلام الى الجزية قيل له لا يسترى اولادهم الذين ولدوا
 في دار الاسلام قال لا قيل له فان كانوا ادخلوهم صفاراً ثم صاروا رجالاً قال
 لا يسترقون ادخلوهم ما منهم وكذلك قال في رواية ابن ابراهيم وقد
 سأله عن رجل لحق بدار الحرب هو واهله وولد له في بلاد المد ووقد
 اخذه المسلمون قال ليس على ولده واهله شيء ولكن ما ولد له وهو في ايديهم
 يسترقون ويردون ثم الى الجزية فقد نص على ان الرجل الذي نقض العهد
 يرد الى الجزية هو وولده الذين كانوا موجودين وانهم لا يسترقون وان
 ولده الذين حدثوا بعد الحاربة يسترقون وذلك لان صفاراً ولده سبي من
 اولاد اهل الحرب وهم يصبرون رقباً بنفس السبي فلا يدخلون في
 عقد الذمة اولاً ولا آخراً واما اولاده الذين ولدوا قبل النقص فلهم
 حكم الذمة المتقدمة فعلى الرواية الاولى المشهورة ينظر الامام في الرجال
 اذا اسروا فيفعل ما هو الا صاحب للمسلمين من قتل واسترقاق ومن وفاء
 واذا اجاز ان يمن عليهم جاز ان يطلقهم على قبول الجزية منهم وعقد الذمة
 لهم ثانياً لكن لا يجب عليه ذلك كما لا يجب عليه في الاسير الحربي الا على
 اذا كان كنياً وقد قتل رسول الله صلى الله عليه وسلم اسرى بنى قريظة
 واسرى من اهل خيبر ولم يدعهم الى اعطاء الجزية ولودعاهم اليها لا جابوا
 وعلى الرواية الثانية يجب دعاؤهم الى العود الى الذمة كما كانوا كما يجب
 دعاء المرتد الى ان يعود الى الاسلام او يستحب كما يستحب دعاء المرتد
 ومتى بذلوا العود الى الذمة وجب قبول ذلك منهم كما يجب قبول الاسلام

من المرد وقبول الجزية من الحربي الاصل اذ ابدلها قبل الاسر ومتى امتنعوا
فقياس هذه الرواية وجوب قتلهم دون استرقاقهم جعلاً لنقض الامان
كنقض الايمان ولو تكرر النض منهم فقد يقال فيه ما يقال فيمن تكررت رده
وهو من هذه الرواية قال اشهب صاحب مالك في مثل هؤلاء قال لا يهود
الحرفنا ولا يسترق ابدًا بحال بل يردون الى ذمتهم بكل حال وكذلك
قال الشافعي في (الام) وقد ذكر نواقض العهد وغيرها قال وايه قال او فعل
شيئاً مما وصفته نقضاً للعهد واسلم لم يقتل اذا كان ذلك قولاً وكذلك اذا كان
ذلك فعلاً لم يقتل الا ان يكون في دين المسلمين ان من فعله قتل حداً او قصاصاً
فيقتل بمحد او قصاص لا بنقض عهده وان فعل مما وصفنا وشرط انه نقض
له العهد الذمة فلم يسلم ولكنه قال اتوب واعطى الجزية كما كنت اعطيها وعلى
صلح اجد عوقب ولم يقتل الا ان يكون قد فعل فعلاً يوجب القصاص
والحد فان فعل او قال مما وصفنا وشرط انه يحمل دمه فظفر نابه فامتنع
من ان يقول اسلم او اعطى جزية قتل واخذ ماله شيئاً فقد نص على وجوب
قبول الجزية منه اذ ابدلها وهو في ايدينا وانه اذا امتنع منها من الاسلام
قتل واخذ ماله ولم يخبر فيه ولا صحابه في وجوب قبول الجزية من الاسير
الحربي الاصل وجهاً وعن الامام احمد رواية ثالثة انهم يصيرون رقيقاً
اذا اسروا وقال في رواية ابن ابراهيم اذا اسر الروم من اليهود ثم ظهر المسلمون
عليهم فانهم لا يبيعونهم وقد وجبت لهم الحرمة الا من ارتد منهم عن جزية
فهو بمنزلة المملوك وهذا هو المشهور من مذهب مالك قال ابن القاسم وغيره

من المالكية اذ اخرجوا ناقضين للعهد ومنعوا الجزية وامتنعوا من غير ان
يظلموا ولحقوا ابدار الحرب فقد انقض عهدهم ولذا انقض عهدهم ثم اسروا
فهم في ولا يردون الى ذمتهم فاجبوا استرقاقهم ومنعوا ان يعقد لهم الذمة
ثانياً كانه جعل خروجهم من الذمة مثل ردة المرتد يمنع اقراره بالجزية
لكن هو لاهل لا يسترقون لكون كفرهم اصلها وقال اصحاب ابي حنيفة من
نقض العهد فانه يصير كالمرتد الا انه يجوز استرقاقه والمرتد لا يجوز استرقاقه
فاما ان لم يقدر عليهم حتى بذلوا الجزية وطلبوا العود الى الذمة فانه يجوز
عقد السلم لان اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم عقدوا الذمة لاهل
الكتاب من اهل الشام مرة ثانية وثالثة بعد ان نقضوا العهد والقصة في
ذلك مشهورة في فتوح الشام وما احسب في هذا خلافاً فان الكوا اصحابه
قالوا اذا منعوا الجزية وقتلوا المسلمين والامام عدل فانهم يقتلون حتى يردوا
اليه مع ان المشهور عند من ان الاسير منهم لا يرد الى الذمة بل يكون فيئافاً اذا
كان الك لا يخالف في هذه المسئلة فغيره اولى ان لا يخالف فيها لانه هو الذي
اشترطه القول بمنع عود الاسير منهم الى الذمة فان بذل هو لاهل
العود الى الذمة فهل يجب قبول ذلك منهم كما يجب قبوله من الحربى
الاصلى ان قلنا انه يجب رد الاسير منهم الى ذمتهم هو لاهل اولى وان قلنا
لا يجب هناك فينوجه ان لا يجب هنا ايضاً لان بني قينقاع لما نقضوا العهد
الذى بينهم وبين النبي صلى الله عليه وسلم اراد قتله حتى اخط عليه عباده
ابن ابي في الشفاعة فيه عاجلاً لم الى اذ رحلت ولم يفرم بالذبنة مع ان

القوم كانوا احراما على المقام بالمدينة بمهد مجدد ونه و كذلك بنو قريظة
لما حاربت اراذوا الصلح والمواد الى الذمة فلما لم يجبههم النبي صلى الله عليه
وسلم نزلوا على حكم سعد بن معاذ وكذلك بنو النضير لما تقضوا العهد
فخاصروا ازلهم على الجلاء من المدينة مع انهم كانوا احراما من شيء على المقام
بدارهم بان يعودوا الى الذمة وهو لاء الطوائف كانوا اهل ذمة عاهدوا
النبي صلى الله عليه وسلم ان الدار دار الاسلام يجرى فيها حكم الله تعالى
ورسوله وانه مما كان بين اهل العهد من المسلمين وبين هؤلاء المتعاهدين
من حديث قاسم الى النبي صلى الله عليه وسلم هكذا في كتاب الصلح
فاذا كانوا تقضوا العهد فبمضاقل وبعضا اجلى ولم يقبل منهم ذمة ثانية مع
حرصهم على بذلها علم ان ذلك لا يجب ولا يجوز ان يكون ذلك لكون ارض
الحجاز لا يقر فيها اهل دينين ولا يمكن انكفار من المقام بها لان هذا الحكم
لم يكن شرع بعد بل قد توفي رسول الله صلى الله عليه وسلم ودفعه
مرهونة عند ابي شحمة اليهودى بالمدينة وبالمدينة غيره من اليهود وبخبر
خلائق منهم وفي من الحجاز لكن عهد النبي صلى الله عليه وسلم في مرضه
ان يخرج اليهود والنصارى من جزيرة العرب وان لا يبقى يهاد بنان فانفذ
عهده في خلافة عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه والفرق بين هؤلاء
وبين المرتدين ان المرتد اذا عاد الى الاسلام فقد اتى بالغاية التي يقاقل
الناس حتى يصلوا اليهم افلا يطلب منه غير ذلك وان قلنا ان باطنه خلاف
ظاهره فاننا لم نؤمر ان نشق عن قلوب الناس وامام هؤلاء فان الكف عنهم انما كان

لاجل المهدوم خفائه الحياة جاز لنا ان نبذل اليه المهدوم لم يميز نبد المهد الى
 من خفائه الر د فقاذا اتقوا المهد فقد يكون ذلك اماره على عدم الوفاء
 وان اجابهم الى المهد انما فعلوه خوفا وتقية ومتى قدروا فيكون هذا
 الحرف يجوز الترك معاهدتهم على اخذ الجزية كما كان يجوز نبد المهد الى
 اهل الهدنة بطريق الاولى وفي هذا دليل على انه لا يجب رد الاسير الناقض
 للمهد الى الذمة بطريق الاولى فان النبي صلى الله عليه وسلم اذا لم يرد
 الى الذمة وقد طلبوا همتهم فان لا يردم اذا اطلبوا همتهم اولى وقد
 اسرى قريظة بعد نقض المهد فقتل مقاتلتهم ولم يردم الى المهد ولان الله
 تعالى قال ومن نكث فمأينك على نفسه فلو كان النكث كما طلب المهد منا
 وجب ان نجيبه لم يكن للنكث عقوبة بخلافها بل ينكث اذا احب لكن يجوز ان
 نعيدهم الى الذمة لان النبي صلى الله عليه وسلم وهب الزبير بن باطا
 القرظي لثابت بن قيس بن شماس هو واهله وماله على ان يسكن ارض الحجاز
 وكان من اسرى بني قريظة الناكثين فلم جواز اقرارهم في الدار بعد
 النكث واجلاء بني قينقاع بعد القدرة عليهم الى اذ رعيات فلم جواز المن
 عليهم بعد النكث واذا اجاز المن على الاسير الناكث واقراره في دار الاسلام
 فالقادة به اولى وسيرة النبي صلى الله عليه وسلم في هؤلاء الناقضين
 تدل على جواز القتل والمن على ان يقتلوا بدار الاسلام وان يذهبوا الى
 دار الحرب اذا كانت المصلحة في ذلك وفي ذلك حجة على من اوجب اعادتهم
 الى الذمة وعلى من اوجب استرقاقهم فان قيل انما اوجبنا اعادتهم الى

الذمة لان خروجهم من الذمة ومفارقة جماعة المسلمين كخروجهم
عن الاسلام ومفارقة جماعة المسلمين او قرض الامان كنقض الايمان فاذا
كان المرتد عن الاسلام لا يقبل منه ما يقبل من الكافر الاصل بل اما الاسلام
او السيف فكذلك المرتد عن العهد لا يقبل منه ما يقبل من الحربي الاصل
بل اما الاسلام او العهد والا فالسيف ولانه قد صارت لم حرمة العهد
المتقدم فنمت استرقاقهم كما منع استرقاق المرتد جرمة اسلامه المتقدم
• قلنا • المرتد بخروجه عن الدين الحق بعد دخوله فيه تهاطل كفره
فلم يقر عليه بوجه من الوجوه فقتل ان لم يسلم عصمة للدين كما
تحتم غيره من الحدود وحفظ الفروج والاموال وغير ذلك ولم يميز
استرقاقه لان فيه اقرارا له على الردة لشرفه بدین قد بدله وناقض
العهد قد نقض عهده الذي كان يرضى به فزال حرمة وصار بايدي
المسلمين من غير عقد ولا عهد فصار كحربي اسرناه واسوه حاله ومثل
ذلك لا يجب المن عليه بجزية ولا بخيرها لان الله تعالى انما امرنا ان نقاتلهم
حتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون فمن اخذناه قبل ان يعطى
الجزية لم يدخل في الآية لانه لا قتال معه بل قد خيرنا الله اذ اشدنا
الوثاق بين المن والفداء ولم يوجب المن في حق ذنبي ولا كتابي
ولان الاسير قد صار للمسلمين فيه حق باسكان استعباده والمفااة به فلا يجب
عليهم بذل حقه منه مجانا وجاز قتله لانه كافر لا عهد له وانما هو باذل للعهد
في حال لا يجب معاهدة • وذلك لا يصح ومه • فان قال • من منع من اخذ

الى الذمة وجعله فتيها هذا من على الاسير مجانا وذلك اضاعة لمسلمين فلم يجر
 اتلاف اموالهم • قلنا • هذا مبني على انه لا يجوز للمسلم على الاسير والمرضى
 جوازه كما دل عليه الكتاب والسنة ومدعى النسخ يقتصر الى دليل • فان قيل
 خروجه عن العهد موجب للتغليظ عليه فينبغي امانه بقتل او يسرق كما ان
 المرتد يظلم حاله بتعين قتله فاذا جاز في هذا ما يجوز في الحربي الاصل لم يبق
 بينهما فرق • قلنا • اذا جاز استرقاقه جاز اقراره بالجزية اذا لم يكن المانع
 حقا لانه ليس في ذلك الاقوات ملك رقبته وقد يرى الامام ان في اقراره
 بالجزية او في المن عليه والمفاداة به مصلحة اكبر من ذلك بخلاف المرتد فانه
 لا سبيل الى استبقائه وبخلاف الوثني اذا جوز فاسترقاقه فان المانع من اقراره
 بالجزية حق الله وهو دينه وناقض العهد دينه قبل النقض وبعده سواء
 ونقضه انما يورد ضرره على من يمار به من المسلمين فكان الرأى فيه الى اميرهم
 • فان قيل • فملاحكتم خلافا لانه بتعين قتل هذا الناقض للعهد كما بتعين قتل غيره
 من الناقضين كما سيأتي وقد قال ابو الخطاب اذا حكمنا بنقض عهد الذي
 فظاهر كلام الامام احمد انه يقتل في الحال قال وقال شيخنا بخير الامام فيه بين
 اربعة اشياء فاطلق الكلام فحين نقض العهد مطلقا تبعه طائفة على الاطلاق
 ومن قيد • قيد • بان ينقضه بما فيه ضرر على المسلمين مثل قتالهم ونحوه فاما ان
 نقضه بمجرد الحاق بدار الحرب فهو كالاسير يؤيده هذا ما رواه عبد الله بن
 احمد قال سألت ابي عن قوم نصارى تقضوا العهد وقاتلوا المسلمين قال ارى
 ان لا يقتل الذرية ولا يسبون ولكن يقتل رجالهم • قلت لا يبي فان ولد لرجلهم

اولاد في دار الحرب قل اري ان يسبوا اولئك ويقتلوا قلت لا بي فان حرب
من الذرية الى دار الحرب احد فبما لمسلمون ترى لم ان يسترقوا قل الذرية
لا يسترقون ولا يقتلون لانهم لم ينتصوا لم تنتقض العهد و ما ذنب هؤلاء
فقد امر دمه ان يقتل المقاتلة من هؤلاء اما مجرد النقص او للنقض والقتال
قلنا قد ذكرنا فيما مضى نص احمد على ان من نقض العهد وقتل المسلمين
فانه يجرى عليه ما يجرى على اهل الحرب من الاحكام و اذا اسرحكم فيه الامام
بما رأى و نصر رحمه الله فبين لما بدار الحرب على انه يسترق في رواية وعلى
ان يعاد الى ذمته في رواية اخرى فلم يميز ان يقال ظاهر كلامه في هذه الصورة
يدل على وجوب قتله مع تصريحه بخلاف ذلك كيف والذين قتلوا ذلك
انما اخذوا من كلامه في مسائل شتى ليست هذه الصورة منها على ان ابا الخطاب
و غيره لم يذكروا هذه الصورة و لم يدخل في كلامهم اعنى صورة اللحاق
بدار الحرب و انما ذكروا من نقض العهد بان ترك ما يجب عليه في العهد
او فعل ما ينتقض به عهد و هو في قبضة المسلمين و ذكروا ان ظاهر كلام
احمد يبين قتله و هو صحيح فمن فهم من كلامهم عموم الحكم في كل من انتقض
عهد فمن فهمه اني لا من كلامهم ومن ذكر اللحاق بدار الحرب و قتال
المسلمين و الامتناع من اداء الجزية و غير ذلك من التناقض فانه احتاج ان
يفرق بين اللحاق بدار الحرب و بين غيره كما ذكرناه من نصوص الامام
احمد و غيره من الائمة على الناقض المتنع و الفرق بينهما انه من لم يوجد منه
الالحاق بدار الحرب فانه لم يبعث جنابة فيما ضرر على المسلمين حتى يعاقب

عليها بخصوصها وانما ترك المهد الذي يتناوينه فصار ككافر لا عهد له كما سياتي
ان شاء الله تعالى تفريره ويجب ان يعلم ان من لحق بدار الحرب صار حربياً فواجب
منه من الجنائيات بعد ذلك فهي كجنائيات الحربى لا يؤخذ بها ان اسلم او عاد
الى الذمة وكذلك قال الحارثي من هرب من ذمتنا الى دار الحرب ناقضاً للمهد
عاد حربياً وكذلك ايضا اذا امتنعوا بدار الاسلام من الجزية او الحكم ولم
شوكة ومنعة قاتلوا بها عن انفسهم فانهم قد قاتلوا بعد ان انتقض عهدهم وصار حكمهم
حكم المحاربين فلا ينعين قتل من استرق منهم بل حكمه الى الامام ويجوز استرقه
كما نص الامام احمد على هذه بعينه لان المكان الذي تميزوا فيه وامتنعوا بمنزلة
دار الحرب ولم يحنوا على المسلمين جنابة ابتداء بها للمسلمين وانما قاتلوا عن انفسهم
بعد ان تميزوا وامتنعوا وعلم انهم محاربون فمن قاتل من اصحابنا ان من قاتل
المسلمين ينعين قتله ومن لحق بدار الحرب خير الامام فيه فاما ذلك اذا قاتلهم
ابتداء قبل ان يظهر نقض العهد ويظهر الامتناع بان يمين اهل الحرب على قتال
المسلمين ونحو ذلك فاما اذا قاتل بعد ان صار في شوكة ومنعة يتمتع بها عن
اداء الجزية فانه يصير كالحرابي سواء كما تقدم ولهذا قلنا على الصحيح ان
المرتدين اذا اتلفوا دماءا او مالا بعد الامتناع لم يضمنوه وما اتلفوه قبل الامتناع
ضمنوه وسياتي ان شاء الله تعالى تمام الكلام في الفرقه واما ما ذكره الامام احمد
في رواية عبد الله فاما اراد به الفرق بين الرجال والذرية ليتبين ان الذرية
لا يجوز قتلهم وان الرجال يقتلون كما يقتل اهل الحرب ولهذا قال في الذرية
الذين ولدوا بعد النقض يسبون ويقتلون وانما اراد انهم يسبون اذا كانوا

صفارا و يقتلون اذا كانوا رجالا لا يجوز قتلهم كامل الحرب الا صلح ولم يرد ان
القتل يمين لهم فانهم على خلاف الاجماع والله اعلم. القسم الثاني. اذ الم يكن
ممنوعا عن حكم الامام فذهب ابي حنيفة ان مثل هذا لا يكون ناقضا للعهد
ولا ينقض عهد اهل الذمة عنده الا ان يكونوا اهل شوكة ومنعة يتمتعوا
بذلك عن الامام ولا يمكنه اجراء احكامنا عليهم او يتخلفوا بدار الحرب
لانهم اذا لم يكونوا ممنوعين امكن الامام ان يقيم عليهم الحدود ويستوفي منهم
الحقوق فلا يخرجون بذلك عن العصمة الثابتة كمن خرج عن طاعة الامام
من اهل البغي ولم تكن له شوكة. وقال الامام مالك لا ينتقض عهد من الا ان
يخرجوا ناقضين للعهد ومنعاً للجزية وامتنعوا من امن غير ان يظلموا او يلحقوا ابدار
الحرب فقد انتقض عهد من لكن يقتل عنده الساب والمستكره للسلمة على
الزنا وغيرهما. واما مذهب الامام الشافعي والامام احمد فانهم قسموا الامور
المتعلقة بذلك قسمين. احدهما. يجب عليهم فعله. والثاني. يجب عليهم
تركه. فاما الاول. فانهم قالوا اذا امتنع الذي مما يجب عليه فعله وهو اداء الجزية
او جريان احكام الملة عليه اذا حكم بها احكام المسلمين انتقض العهد بلا تردد. وقال
الامام احمد في الذي يمنع الجزية ان كان واحدا اكره عليها واخذت منه
وان لم يعطها ضربت عنقه وذلك لان الله تعالى امر بقتالهم الى ان يعطوا الجزية عن
يدوم صاغرون. والاعطائه مبتدأ وتام فيبتدأه الالتزام والضمان ومنتهاه
الاداء والاعطائه ومن الصغار جريان احكام المسلمين عليهم فمضى لم يتوا اعطائه
الجزية او اعطوها وليسوا بصاغرين فقد زالت الغاية التي امرنا بقتالهم اليها

فيعود القتال ولأن حقن دماهم فمأثت ببذل الجزية والتزام جريان احكام
 الاسلام عليهم فمضى امتنعوا منه واتوا بضده صاروا كالمسلم الذي ثبت
 حق دمه بالاسلام اذا امتنع منه واتى بكلمة الكفر وعلى ما ذكره الامام احمد
 فلا بد ان يمتنع من ذلك على وجه لا يمكن استيفاؤه منه مثل ان يمتنع من حق
 بدني لا يمكن فطه والنيابة عنه دائما او يمتنع من اداء الجزية ولعيب مله كما قلنا
 في المسلم اذا امتنع من الصلاة او الزكاة فاما ان قاتل الامام على ذلك فذلك هو الغاية
 في انتفاض المهد كن قاتل على ترك الصلاة او الزكاة اما القسم الثاني وهو ما يجب
 عليهم تركه فنوعان احدهما ما فيه ضرر على المسلمين والثاني ما لا ضرر فيه
 عليهم والاول قسمان ايضا احدهما ما فيه ضرر على المسلمين في انفسهم واهلهم
 مثل ان يقتل مسلما او يقطع الطريق على المسلمين او يمين على قتال المسلمين او يهتس
 للعد وبمكاتبة او كلام او ايواء عين من عيونهم او يزني بمسلمة او يصيبها باسم
 نكاح والقسم الثاني ما فيه اذى وغضاظة عليهم مثل ان يذكر الله او كتابه
 او رسوله او دينه بالسوء والنوع الثاني ما لا ضرر فيه عليهم مثل اظهار
 اصواتهم بشعائر دينهم من النافوس والكتاب ونحو ذلك ومثل مشابهة
 المسلمين في هباتهم ونحو ذلك وقد تقدم القول في انتفاض المهد بكل واحد
 من هذه الاقسام فاذا تقضى الذمى المهد ببعضها وهو في قبضة الاسلام مثل
 ان يزني بمسلمة او ينجس للكفار فالمتص من عن الامام احد انه يقتل قال
 في رواية حنبل كل من تقضى المهد او احدث في الاسلام حدثا مثل هذا يعني
 سب النبي صلى الله عليه وسلم رأيت عليه القتل ليس على هذا اعطوا المهد

والذمة فقد نص على ان من نقض العهد واتى بمفسدة مما يتنقض العهد قتل
عينا وقد تقدمت نصوصه ان من لم يوجد منه الاتنقض العهد بالا مشاع
فانه كالحرى . وقال فى مواضع متعددة فى ذمى فجر بامرأة مسلمة يقتل
ايسر على هذا صبوا لحوا والمرأة ان كانت طارئة اقيم عليها الحد وان كان
استكرها فلا شئ عليها . وقال فى يهودى زنا بمسلمة يقتل لان عمر رضى الله عنه
ابى يهودى نفس بمسلمة ثم غشيا فقتله فالزنا اشد من نقض العهد قيل
فبعد نصرانى زنى بمسلمة قال يقتل ايضا وان كان عبدا . وقال فى مجوسى
فجر بمسلمة يقتل هذا قد نقض العهد وكذلك ان كان من اهل الكتاب
يقتل ايضا قد صلب عمر رجلا من اليهود فجر بمسلمة هذا نقض العهد فقيل له
ترى عليه الصلب مع القتل قال ان ذهب رجل الى حديث عمر كانه
لم يعب عليه وقال منها سألت احمد عن يهودى او نصرانى فجر بامرأة
مسلمة ما يصنع به قال يقتل فاعدت عليه قل يقتل قلت ان الناس يقولون
غير هذا قال كيف يقولون فقلت يقولون عليه الحد قال لا ولكن يقتل
فقلت له فى هذا شئ قال نعم عن عمر انه امر بقتله . وقال فى رواية جماعة
من اصحابه فى ذمى فجر بمسلمة يقتل قيل فان اسلم قال يقتل هذا قد وجب
عليه فقد نص رحمه الله على وجوب قتله بكل حال سواء كان محصنا وغير
محصن وان القتل واجب عليه وان اسلم وانه لا يقيم عليه حد الزنا الذى يفرق
فيه بين المحصن وغير المحصن واتبع فى ذلك ما رواه خالد الخداه عن
ابن اشوع عن الشعبي عن عوف بن مالك ان رجلا نفخ بامرأة فجهلها

فأمر به عمر فقتل وصلب ورواه المروزي عن مجاهد عن الشعبي عن سويد
ابن غفلة ان رجلا من اهل الذمة نخس بامرأة من المسلمين بالشام وهي على
حمار فصرعها والتي نكسه عليها فرآه عوف بن مالك فصر به فشيبه فانطلق
الى عمر يشكو عوفا فأتى عوف عمر فحدثه حديثه فارسل الى المرأة يسألها
فصدقت عوفا فقال قد شهدت اختنا فأمر به عمر فصلب قال فكان اول
مصلوب في الاسلام ثم قال عمر ايها الناس اتقوا الله في ذمة محمد صلى الله
عليه وسلم ولا تظلموهم فمن فعل هذا فلا ذمة له . وروى سيف
في الفتوح هذه القصة عن عوف بن مالك مبسوطه وذكر فيها ان الحمار
صرع المرأة وان الشبلي ارادها فامتنعت واستغاثت قال عوف
فاخذت عصا فثبته في اثره فادركته فصربت رأسه ضربة ذاعبر
ورجعت الى منزلي وفيه فقال للشبلي اصدقني فاخبره . وقال الامام
احمد ايضا في الجاسوس اذا كان ذميا قد نقض العهد يقتل وقال في الراهب
لا يقتل ولا يوذى ولا يسأل عن شيء الا ان تعلم منه انه يدل على دورات
المسلمين ويخبر عن امرهم عدوهم فيستحل حينئذ . وقد نص الامام احمد
على انه من نقض العهد بسبب الله او رسوله فانه يقتل . ثم اختلف اصحابنا بعد
ذلك فقال القاضي واكثر اصحابه مثل ابيه ابني الحسين والشريف ابني جعفر وابني
المواهب العكبري وابني عقيل وغيره وطوائف بعدهم ان من نقض العهد
بهذه الاشياء وغيرها حكمه حكم الاسير يخبر الامام فيه كما يخبر في الاسير
بين القتل والمن والاسترقاق والقداء وعليه ان يختار من الاربعة ما هو

الاصح للمسلمين قال القاضي في (المجرد) اذا قلنا قد انقض عهده فانا نستوفي منه الحقوق والقتل والحد والتعزير لان عقد الذمة على ان تجري احكامنا عليه وهذا احكامنا فاذا استوفينا منه فلا امام يخبره بين القتل والاسترقاق ولا يرد الى مأمته لانه بفعل هذه الاشياء قد نقض العهد واذا نقض عادبناه الاول فكأنه وجد نصراني بدار الاسلام ثم ان القاضي في الخلاف قال حكم فانقض العهد حكم الاسير الحربي بقضير الامام فيه بين اربعة اشياء القتل والاسترقاق والمن والقداء لان الامام احمد قد نص في الاسير على الخيار بين اربعة اشياء وحكم الاسير لانه كافر حصل في ايدينا بنصر امان قال ويحمل كلام الامام احمد اذ ارآه الامام صلاحوا استثنى في الخلاف وهو الذي صنعه آخر اسباب النبي صلى الله عليه وسلم خاصة قال فانه لا تقبل توبته ويقتل ولا يغير الامام في قتله وتركه لان كذب النبي صلى الله عليه وسلم حق لميت فلا يسقط بالكتابة ككذب الآدمي وقد يستدل لهؤلاء من المذهب بعموم كلام الامام احمد وتعليقه حيث قال في قوم من اهل العهد نقضوا العهد وخرجوا بالذرية الى دار الحرب فبعث في طلبهم فلم يلقوهم فغار بهم قال اذا نقضوا العهد فمن كان منهم بالغافي يجري عليه ما يجري على اهل الحرب من الاحكام اذا اسروا فامرهم الى الامام يحكم فيهم بما يرى وعلى هذا نقول فللامام ان يهدم الى الذمة اذ ارأى المصلحة في ذلك ككاله مثل ذلك في الاسير الحربي الاصلي وهذا القول في الجملة هو الصحيح من قول الامام الشافعي والقول الآخر للشافعي ان من نقض العهد من هؤلاء يرد الى مأمته

ثم من اصحابه من استثنى سب رسول الله صلى الله عليه وسلم خاصة فجعله
موجباً للقتل حتماً دون غيره ومنهم من عمم الحكم وهذا هو الذي ذكره
اصحابه واللفظه فانه قل في الامم اذا اراد الامام ان يكتب كتاب صلح
على الجزية كتب وذكر الشروط الى ان قال وعلى ان احد انكم ان ذكر محمد
صلى الله عليه وسلم او كتاب الله او دينه بما لا ينبغي ان يذكر به فقد برئت
منه ذمة الله ثم ذمة امير المؤمنين وجميع المسلمين ونقض ما اعطى من الامان
وحل لامير المؤمنين ماله ودمه كما يحل اموال اهل الحرب ودماءهم وعلى
ان احد امن رجالم ان اصاب مسلمة بزننا او اسم نكاح او قطع الطريق على
مسلم او قتل مسلماً من دينه او اعان المحاريين على المسلمين بقتال او دلالة
على عورات المسلمين او ايوا لميوتهم فقد نقض عهده واحل دمه وماله
وان نال مسلمة بادن هذا في ماله او غرضه لزمه فيه الحكم ثم قال فهذه
الشروط اللازمة ان رضى بها فان لم يرضها فلا عقدة له ولا جزية ثم قال وايضا
قال او فعل شيئاً مما وصفته نقض للعهد واسلم لم يقتل اذا كان ذلك قولاً وكذلك
اذا كان فعلاً لم يقتل الا ان يكون في دين المسلمين ان من فعله قتل حداً او قصاصاً
فيقتل بحد او قصاص لا نقض عهد وان فعل مما وصفنا وشرط انه نقض
لعهد الذمة فلم يسم ولكنه قال اتوب واعطى الجزية كما كنت اعطيها وعلى
صلح اجدده عوقب ولم يقتل الا ان يكون فعل فعلاً هو جب القصاص او الحد
فاما ما دون هذا من الفعل او القول فكل قول فيعاقب عليه ولا يقتل قال
فان فعل او قال ما وصفنا وشرط ان يحمل دمه فظفر به فامتنع من ان يقول اسلم

او اعطى جزية قتل واخذ ماله فيثا وهذا اللفظ يعلى وجوب قتله اذا امتنع
من الاسلام والعود الى الذمة. وسلك ابو الخطاب في الهداية والحلواني
وكثير من متأخري اصحابنا مسلكت المتقدمين في اقرارهم من الامام احمد
بالحال وهو الصواب فان الامام احمد قد نص على القتل عينا فبين زنى بمسألة
حتى بعد الاسلام وجعل هذا اشد من نقض العهد بالحاق ودار الحرب ثم
انه نص هناك على ان الامر الى الامام كالا سيرون نص هنا على ان الامام
يخير ان يقتل ولا يخفى لمن تأمل نصوصه ان القول بالتخيير مطلقا مخالف لما
واما ابو حنيفة فلا يخفى هذه المسئلة على اصله لانه لا ينتقض عهد اهل الذمة
عنده الا ان يكونوا اهل شوكة ومنعة فينتعمون بذلك على الامام ولا يمكنه
اجراء احكامنا عليهم. ومذهب مالك لا ينتقض عهدهم الا ان يخرجوا
ممنوعين من اماكن الجزية من غير ظم او يلحقوا بدار الحرب لكن مالك يوجب
قتل ساب الرسول صلى الله عليه وسلم عينا وقال اذا استكره الذي
مسألة على الزنا قتل ان كانت حرة وان كانت امة عوقب العقوبة الشديدة
فذهب به ايجاب القتل عينا لبعض اهل الذمة الذين يفعلون ما فيه ضرر على
المسلمين فمن قال انه يرد الى ما منه قال لانه حصل في دار الاسلام بامان
فلم يميز قتله حتى يرد الى ما منه كالمودخلها بامان صبي وهذا ضعيف جدا لان
ما قال في كتابه وان نكثوا ايمانهم من بعد عهدهم وظفروا في دينكم فقاتلوا ائمة
الكفر انهم لا ايمان لهم لعلهم ينتهون الا تقاتلون قوما نكثوا ايمانهم الآية
فهذه الآية وان كانت نزلت في اهل الهدنة فعمومها انظر معنى يتناول كل

ذى عهد على ما لا يفتنى وقد امر سبحانه بالمقاتلة حيث وجد قام فعم ذلك ما منهم
 وغير ما منهم ولان الله تعالى امر بقتالهم حتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون
 فتى لم يعطوا الجزية او لم يكونوا صاغرين جاز قتلهم من غير شرط على
 معنى الآية • ولانه قد ثبت ان النبي صلى الله عليه وسلم امر بقتل من
 رأوه من رجال يهود صبيحة قتل ابن الاشرف و كانوا معه معاهد بن
 ولم يأمر بردهم الى ما منهم • وكذلك لما تقتضت بنو قينقاع المهاد قتلهم
 ولم يردهم الى ما منهم • ولما تقتضت بنو قريظة المهاد قتلهم واسرهم ولم يبلغهم
 ما منهم • وكذلك كعب بن الاشرف نفسه امر بقتله غيلة ولم يشعره انه يريد قتله
 فضلا عن ان يبلغه ما منه • وكذلك بنو النضير اجلاهم على ان لا ينقلوا
 الا ما حلتهم الابل الا الحلقة وليس هذا بابلاغ للامن لان من باع ماله يؤمن على
 نفسه واهله وماله حتى يبلغ ما منه • وكذلك سلام بن ابى الحقيق وغيره
 من يهود لما تقضوا المهاد قتلهم نوبة خبير ولم يبلغهم ما منهم ولانه قد ثبت ان
 اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم عمرو ابا عبيدة ومعاذ بن جبل وعوف
 ابن مالك قتلوا النصراني الذي اراد ان يغير بالمسلمة و صلبوه ولم ينكره منكر
 فصار اجماعا ولم يردوه الى ما منه ولان في شروط عمر التي شرطها على النصارى
 فان نحن خالفنا عن شيء شرطناه لكم وضمناء على انفسنا فلا ذمة لنا وقد حل
 لكم منا ما حل لاهل المائدة والشقاق رواه حرب باسناد صحيح وقد تقدم
 عن عمرو وغيره من الصحابة مثل ابى بكر و ابن عمر و ابن عباس وخالد بن الوليد
 وغيرهم رضوا ان الله تعالى عليهم انهم قتلوا او امروا بقتل ناقض المهاد ولم يباغوه

مأمنه ولأن دمه كان مباحا وانما عصمت الذمة فتى ارتفعت الذمة بقى على
 الاباحة ولأن الكافر لو دخل دار الاسلام بغير امان وحصل في ايدى بنا جاز
 قتله في دارنا و امان دخل بامان صبي فانما ذلك لانه يعتقد انه مستامن
 فصارت له شبهة امان وذلك يمنع قتله كمن وطئ فرجا يعتقد انه حلال لاحد
 عليه وكذا لك ينسب في دخوله دار الاسلام الى تفریط و اما هذا فانه ليس
 له امان ولا شبهة امان لان مجر د حصوله في الدار ليس بشبهة امان بالاتفاق
 بل هو مقدم على ما يتقضى به العهد مفرط في ذلك عالم اننا لم نصالحه على
 ذلك فاني عذر له في حقن دمه حتى ياحقه بما منه نعم لو فعل من نواقض
 العهد مالم يعلم انه يضرنا مثل ان يذكر الله تعالى او كتابه او رسوله بشيء
 يحسبه جائزا عندنا كان معذورا بذلك فلا يتقضى العهد كما تقدم مالم يقدم
 اليه كما فعل عمر بنقسطنطين النصراني و امان قال انه كالا سير الحربي اذا
 حصل في ايدى بنا فقال لانه كافر حلال الدم حصل في ايدى بنا وكل من كان
 كذلك فانه ماسور فلنا ان نقتله كما قتل النبي صلى الله عليه وسلم عقبه بن
 ابي معيط والنضر بن الحارث ولنا ان نمن عليه كما من النبي صلى الله عليه
 وسلم على ثمانية بن آثال الحنقي وعلى ابي عزة الجمحي ولنا ان نغادي به كما غادى
 النبي صلى الله عليه وسلم بقبيل وغيره ولنا ان نسترقه كما استرق المسلمون
 خلقا من الاسرى مثل ابي لؤي لؤي قاتل عمر ومالك الباس وغيرهم اما قتل
 الاسير واسترقاقه فما اعلم فيه خلا فالكفن قد اختلف العلماء في المن عليه
 والمقاداة هل هو باق او منسوخ على ما هو معروف في مواضعه وهذا لانه

اذا انتقض المهد عاد كما كان والحربي الذي لا عهد له اذا قتل وعليه جاز قتله واسترقاقه ولانه ناقض للمهد فجاز قتله واسترقاقه كالا حق بدار الحرب والحارب في طائفة ممتعة اذا اسر بل هذا اولى لان نقض المهد بذلك متفق عليه فهذا الغلط فاذا اجاز ان يحكم فيه بحكم الاسير في هذا اولى نعم اذا انتقض المهد بضم له عقوبة تخصه مثل ان يقتل مسلماً او يقطع الطريق عليه ونحو ذلك اقيمت عليه تلك العقوبة سواء كانت قتلاً او جلد اثم ان بقي حياً بعد اقامة حد تلك الجريمة عليه صار كالساكن في الحرب الذي لا حد عليه ومن فرق بين سب رسول الله صلى الله عليه وسلم وبين سائر النواقض قال لان هذا حق لرسول الله صلى الله عليه وسلم ولم يعف عنه فلا يجوز اسقاطه بالاسترقاق ولا بالتوبة كسب غير رسول الله صلى الله عليه وسلم وسباً في ان شاء الله تعالى تحرير ماخذ السب ولما من قال انه يبعث قتله اذا انتقض بما فيه مضرة على المسلمين ومن ماذا لم يوجد منه الامجد القاع بدار الحرب والامتناع عن المسلمين فلان الله تعالى قتل وان نكثوا ايمانهم من بعد عهدهم ووطنوا في دينكم فقاتلوا ائمة الكفر انهم لا يمان لهم لعلمهم بنهون الاقائلون قوما نكثوا ايمانهم وهموا باخراج الرسول وهم بدأواكم اول مرة الى قوله قاتلهم يعذبهم الله ياخذكم وينزهم ويتصركم عليهم ويشف حد ورفقهم مؤمنين فلو جب سبحانه قتال الذين نكثوا المهد ووطنوا في الدين ومعلوم ان مجرد نكث المهد موجب للقتال الذي كان واجبا قبل المهد واوكده فلا بد ان يفيد هذا زيادة توكيد وماذا الا لان الكافر الذي ليس بمجاهد يجوز الكف عن

قتاله اذ اقتضت المصلحة ذلك الى وقت فيجوز استرقاقه بخلاف هذا الذي
 تقض وطمن فانه يجب قتاله من غير استتابة وكل طائفة وجب قتالها من غير
 استتاف لفعل يبيع دم احادها فانه يجب قتل الواحد منهم اذ فعله وهو في
 ايد بنا كالردة والقتل في المحاربة والزنا ونحو ذلك بخلاف البغي فانه لا يبيع
 دم الطائفة الا اذا كانت متمتعة وبخلاف الكفر الذي لا عهد معه فانه يجوز
 الاستتابة بقتل اصحابه في الجملة وقوله سبحانه يذبهم الله يا ابيكم ويخزىهم
 دليل على ان الله تعالى يريد الانتقام منهم وذلك لا يحصل من الواحد الا
 اذا قتل ولا يحصل ان من عليه او فودى به او استرق نعم دلت الآية على ان
 الطائفة النافضة المتمتعة بجوز ان يتوب الله على من يشاء منها بعد ان يذبها
 ويخزيها بالغلبة لان احاق بهم من المذاب والمخزي يكفى في رد عنهم ودرع
 امثالهم عما فعلوه من النقص والظلم اما الواحد فلولم يقتل بل من عليه لم يكن
 هناك رادع قوى عن فعله وايضاً فان النبي صلى الله عليه وسلم لما سبه
 بنى قريظة قتل المقاتلة واسترق الذرية الا امرأة واحدة كانت قد اقلت رحي
 من فوق الحصن على رجل من المسلمين فقتلها لذلك وحد يشامع عائشة
 رضى الله عنها معروف ففرق صلى الله عليه وسلم بين من اقتصر على نقص
 الهد وبين من آذى المسلمين مع ذلك وكان لا يبلغه من احد من المعاهدين
 انه آذى المسلمين الا نذب الى قتله وقد اقبل كثير او من على كثير ممن
 تقض الهد فقط وايضاً فان اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم عاهدوا
 اهل الشام من الكفار ثم تقضوا الهد فقاتلهم ثم عاهدوهم من بين اولادهم

وكذلك مع اهل مصر ومع هذا فلم يظفروا بمعاذ آذى المسلمين بطن في
الدين او زنا بمسلمة ونحو ذلك الاقتلوا واما ما يقتل هو لاء الاجناس عينا
من غير تخيير فلم انهم فرقوا بين النوعين . وايضاً فان النبي صلى الله عليه
وسلم امر بقتل مقبس بن صباية وعبد الله بن خطل ونحوهما ممن ارتد وجمع
الى ردته قتل مسلم ونحوه من الضرر ومع هذا فقد ارتد في عهد ابي بكر رضي الله
عنه خلق كثير وقتلوا من المسلمين عدداً بعد الامتناع مثل ما قتل طايبة الاسدي
عكاشة بن محصن وغيره ولم يوحذ احد منهم بقصاص بعد ذلك فاذا كان
المرتد يوحذ بما اصابه قبل الامتناع من الجنايات ولا يوحذ بما فعله بعد الامتناع
فكذلك الناقض للمهد لان كلاهما خرج عما عصم به دمه هذا نقض ايمانه
وهذا نقض امانه وان كان في هذا خلاف بين الفقهاء في المذهب وغيره فتمسكنا
على اصل ثبت بالسنة واجماع الصحابة نعم المرتد اذا عاد الى الاسلام عصم دمه
الا من حد يقتل بمثله المسلم والمعاذ يقتل على ما فعله من الجنايات المضرة بالمسلمين
لانه يصير مباحاً بالنقض ولم يعد الى شيء يعصم دمه فيصير كحرابي يسلط قتله
بين ذلك ان الحرابي على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم كان اذا آذى
المسلمين وضرهم قتله عقوبة فله على ذلك لو لم يكن عليه بعد القدر عليه فهذا الذي
نقض عهد . بضر المسلمين اولى بذلك الا ترى انه لما من على ابي عزة
الجمحي ومعاذ . ان لا يمين عليه فقد ربه ثم قد ر عليه بعد ذلك وطلب ان
يمن عليه فقال لا تمسح سبلا تلك بمكة وتقول صغرت بمحمد بن تين ثم قال لا يبلغ
المؤمن من جبروا واحداً من المؤمنين فلما نقض يمينه منعه ذلك من المن عليه لا يضره بعد

ان كان عاهده على ترك ضراره فكذلك من عاهد من اهل الذمة انه لا يؤذى
المسلمين ثم اذ ام لو اطلقوه للدخول من جحر واحد مرتين ولمسح المشرک
سبلاته وقال سخرت بهم مرتين وايضا فلانه اذا الحق بدار الحرب وامتنع لم يضر
المسلمين وانما ابطال العقد الذي بينهم وبينه فصار كحربي اصيل اما اذا فعل ما يضر
بالمسلمين من مقاتلة او زنا بجملة او قطع طريق او حبس او نحو ذلك فانه يتمين
قتله لانه لو لم يقتل لحلت هذه المفاصد عن العقوبة عليها ونمطت حدود
هذه الجرائم ومثل هذه الجرائم لا يجوز الضم من عقوبتها في حق المسلم فلان
لا يجوز الضم من عقوبتها في حق الذمي او لى و احرى ولا يجوز ان يقام عليه
حدها منفردا كما يقام على من بقيت ذمته الحد لان صاحبها صار حرييا او الحربي
لا يقام عليه الا القتل فتعين قتله و صار هذا كالا سيرا اقتضت المصلحة قتله
لعنائه متى افلت كان فيه ضرر على المسلمين اكثر من ضرر قتله لا يجوز المن
عليه ولا المفاداة به اتفاقا ولان الواجب في مثل هذا اما القتل او المن
او الاسترقاق او الفداء فاما الاسترقاق فانه ابقى له على ذمته بنحو مما كان فانه
كان تحت ذمتنا فاخذ منه الجزية بمنزلة العبد ولهذا قال بعض العصاة لعمري
في مسلم قتل ذميا اتقيد عبدك من اخيك بل ربما كان استعباده اقمع له من
جعله ذميا استعباد مثل هذا الا تؤمن عاقبه وسوء منته واما المن عليه
والمفاداة به فابالغ في المفسدة و اصاد له الى الذمة ترك لعقوبته بالكيفية
فتعين قتله يوضع ذلك انا على هذا النقد ير لاساقبه اذا اخطا الى الذمة الا
بالمعاقب فيه المسلم لو الباقي على ذمته وهذا في الحقيقة يؤول الى قول من

يقول ان العهد لا ينقض بهذه الاشياء فلامضى لجل هذه الاشياء ناقضة للعهد
 واجباب علة اصحابها الى العهد وان لا يعاقبوا اذا عادوا الا بما يعاقب به
 المسلم يؤيد ذلك ان هذه الجرائم اذا رقت العهد وفسخته فلا ت
 يمنع ابتداء بطريق الاولى لان الدوام اقوى من الابتداء الا ترى ان
 العدة والرد مقتضى ابتداء عقد النكاح دون دوامه فلما ان كان وجود
 هذه المضرات يمنع دوام العقد فتعنه ابتداء ما ولى واخرى واذا لم يميز
 ابتداء عقد الدمة فلان لا يجوز المن اولى ولان الله تعالى امر بقتل جميع
 المشركين الا ان المشدود وثاقه من المحاربين جعل لنا ان نعامله بما نرى
 والخارج عن العهد ليس بمنزلة الذي لم يدخل فيه كما ان الخارج عن الدين
 ليس بمنزلة الذي لم يدخل فيه فان الذي لم يدخل فيه باق على حاله
 والذي خرج من الايمان والامان قد احدث فسادا فلا يلزم من احتمال
 الفساد الباقي المستصحب احتمال الفساد المحدث التجدد لان الدوام اقوى
 من الابتداء يبين ذلك ان كل اسير كان يؤذى المسلمين مع كفره فان
 النبي صلى الله عليه وسلم قتله مثل النضر بن الحارث وعقبة بن ابى معيط
 ومثل ابي عزة الجمعي في المرة الثانية وايضا فانه اذا امتنع بطائفة
 او بدار الحرب كان ما يتوفى من ضرره منطلقا بزه ومنعه كالحربي الاصل
 فاذا زالت المنعة باسره لم يبق منه ما يبقى الا من جهة كونه كافرا فقط
 فلا فرق بينه وبين غيره اما اذا اضر المسلمين واداهم بين ظهرانيهم او نمردهم عليهم
 بالامتناع مما اوجبته الدمة عليه كان ضرره بنفسه من غير طائفة تمنعه وتصره

فيمب از هاق نفسه التي لاعصمة لما وهي منشا للضر ونبوع لاذي بالمسلمين
 الا ترى ان المتنع ايس فيما فعله اغراء للاحاد غير ذوي المنعة بخلاف الواحد
 فان فيما فعله فتح باب الشرفان لم يعاقب فعل ذلك غيره وغيره ولا عقوبة
 لمن لا عهد له من الكفار الا السيف وايضا فان المتنع منهم قد امرنا بقتاله
 الى ان يعطى الجزية عن يد وهو صاغروا امرنا بقتاله حتى اذا اثناه
 فشد الوثاق فكل آية فيها ذكر القتال دخل فيها فينتظمه حكم غيره من
 الكفار المتنعين ويجوز انشاء عقد ثلهم واسترقاقهم ونحو ذلك اما من
 فعل جناية انتقض بها عهده وهو في ايد يتاغم يد خل في هذه العمومات
 لانه لا يقاتل وانما يقتل اذ القتال للمتنع واذا كان اخذ الجزية والمن والقداء
 انما هو لمن قوتل وهذا لم يقاتل فيبقى د اخلا في قوله فقتلوا المشركين غير
 داخل في آية الجزية والقداء وايضا فان المتنع يصير بمنزلة الحربي والحربي
 يندرج جميع شأنه تحت الحراب بحيث لو اسلم لم يواخذ بضمان شيء من
 ذلك بخلاف الذي في ايد بنا وذلك انه ما دام تحت ايد يتاغم في ذمتنا
 فانه لا تاويل له في ضرر المسلمين وايضا انهم اما اللحاق بدار الحرب
 فقد يكون له معه شبهة في دينة يرى انه اذا تمكن من الحرب هرب
 لاسيما وبعض فقهاء ثنا يبيع له ذلك فاذا فعل ذلك بتاويل كان بمنزلة ما يلقفه
 اهل البنى والعدل حال القتال لاضمان فيه وما التلقوه في غير حال الحرب
 ضمنته كل طائفة للآخرى فلبس حال من تأول فيما فعله من النقص كحل من
 لم يتاويل وايضا ما فعله بالمسلمين من الضر الذي ينتقض به عهده لا بدله

من عقوبة لانه لا يجوز اخلاء الجرائم التي تدهوا اليها الطباع من عقوبة زاجر فو شرع الزواجر شاهد لذلك ثم لا يخلو اما ان تكون عقوبته من جنس عقوبة من يفعل ذلك من محلم او ذمي بامرأة ذبية او دون ذلك او فوق ذلك و الاول باطل لانه يلزم ان يكون عقوبة المصوم والمباح سواء لان الذي نقض العهد يستحق العقوبة على كفره وعلى ما فعله من الضرر الذي نقض به العهد وانما اخرجت عقوبة الكفر لاجل العهد فاذا انقضى العهد استحق العقوبة على الامرئين وبهذا يظهر الفرق بينه وبين من فعل ذلك وهو مصوم ويؤمى مباح دمه لم يفعل ذلك لان هذه المعاصي اذا فعلها المسلم فانها منجبرة بما يلتزمه من نصر المسلمين ومنعتهم وموالاتهم فلم يحمض مضرا للمسلمين لان فيه منفعة ومضرة وخيرا وشرا بخلاف الذمي فانه اذا ضر المسلمين تمحض ضرر الزوال العهد الذي هو مظنة منفعته ووجود هذه الامور المضرة واذالم يجزان يعاقب بمثل ما يعاقب به المسلم فان لا يعاقب بما هو دونه اولى واخرى فوجب ان يعاقب بما هو فوق عقوبة المسلم ثم المسلم يقتل اذا فعل مثل هذه الاشياء فنقض عقوبة ناقض العهد اولى لكن يختلفان في جنس العقوبة فهذا عقوبته القتل فيجب ان يقتل وذلك عقوبته تارة القتل وتارة القتل وتارة الرجم او الجلده

فصل

اذ انقضت هذه القاعدة فيمن نقض العهد على العموم فنقول شاتم رسول الله صلى الله عليه وسلم يمتن قتله كما قد نص عليه الائمة اما على قول من يقول يمتن قتل كل من نقض العهد وهو في ابدننا ولا يمتن قتل كل من نقض العهد

بما فيه ضرر على المسلمين واذى لم يكافد ذكرناه في مذهب الامام احمد وكما
قد دل عليه كلام الشافعي الذي نقلناه او نقول بتعين قتل من نقض العهد
بسبب الرسول صلى الله عليه وسلم وحده كما قد ذكره القاضي ابو بلي وغيره
من اصحابنا وكما ذكره طائفة من اصحاب الشافعي وكما نص عليه عامة الذين
ذكروه في نواقض العهد وذكروا ان الامام يخير فيمن نقض العهد على
سبيل الاجال فانهم ذكروا في مواضع اخرانه يقتل من غير تغيير فظاهر واما على
قول من يقول ان كل نافض للعهد فان الامام يخير فيه كالاسير فقد ذكرنا
انهم قالوا انه يستوفي منه الحقوق كالقتل والحد والتعزير لان عقد الذمة
على ان تجري احكامنا عليه وهذه احكامنا ثم اذا استوفينا منه ذلك فالامام
يخبر فيه كالاسير وعلى هذا القول فيمكنهم ان يقولوا انه يقتل لان سب رسول الله
صلى الله عليه وسلم موجب للقتل حد من الحدود كما لو نقض العهد بزنا او قطع
طريق فانه يقام عليه حد ذلك فيقتل ان اوجب القتل بل قد يقتل الذمي
حد من الحدود وان لم ينتقض عهده كما لو قتل ذمياً آخر او زنى بدمية
فانه يستوفي منه القود وحد الزنا وعهده باق ومذهب مالك يمكن ان
يوجه على هذا الماخذ ان كان فيهم من يقول لم ينتقض عهده وبالجملة فالقول
بان الامام يخبر في هذا التباذل عليه كلام بعض الفقهاء او اطلاقه وكذلك
القول بانه يلحق بآمنه واخذ مذاهب الفقهاء من الاطلاقات من غير مراجعة
لما فسروا به كلامهم وانتقضه اصولهم يجر الى مذاهب فيسيح فان شرر
في هذا خلافه فهو ضيف تقلا لما قد ناه وتوجيهاً لما سئد ذكره والذليل على

انه يتعين قتله ولا يجوز استرقاقه ولا لئله عليه ولا المقاداة به من طريقين
 • احدها • ما تقدم من الادلة على وجوب قتل تافض المهد اذا اتقنه
 بغيره ضرر على المسلمين • مطلقا • الثاني • ما يخصه وهو من وجوه • احدها •
 من الآيات الدالة على وجوب قتل الطاعن في الدين • الثاني • حديث
 الرجل الذي قتل المرأة اليهودية على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم
 واهد ر النبي صلى الله عليه وسلم • ها وقد تقدم من حديث علي وابن
 عباس فلو كان سب النبي صلى الله عليه وسلم يرفع المهد فقط ولا يوجب
 القتل لكانت هذه المرأة بمنزلة كافرة اسيرة وبمنزلة كافرة دخلت الى
 دار الاسلام ولا عهد لهاو معلوم انه لا يجوز قتلها وانها تصير رقيقة للمسلمين
 بالسبي وهذه المرأة المقتولة كانت رقيقة والمسلم اذا كانت له امة كافرة
 حرية لم يجزله ولا لغيره قتلها لمجرد كونها حربية بل تكون ملكا لسيدها
 ترد عليه اذا اخذها السلون ولا نعلم بين المسلمين خلافا في ان المرأة
 لا يجوز قتلها لمجرد الكفر اذا لم تكن معاودة كما يقتل الرجل لذلك
 ولا نعلم خلافا في ان المرأة اذا ثبت في حقها حكم تقض المهد فقط
 مثل ان تكون من اهل المدنة وقد تقضوا المهد فانه لا يجوز قتل نسايتهم
 واولادهم بل يسترق النساء والاولاد وكذلك الذي اذا تقض المهد ولحق
 بدار الحرب فمن ولد له بعد تقض المهد لم يجز قتل النساء منهم والاطفال
 بل يكونون رقيقا للمسلمين وكذلك اهل الذمة اذا امتنعوا بدار الحرب
 ونحوها فمن الفقهاء من قال المهد باق في ذريتهم ونسايتهم كما هو المعروف

من الامام احمد وقال اكثرهم ينتقض العهد في الذرية والنساء ايضاً ثم
 لا يختلفون ان النساء لا يقتلن واصل ذلك ان الله تبارك وتعالى يقول
 في كتابه وفاتلوا في سبيل الله الذين يقاتلونكم ولا تعتدوا ان الله لا يحب
 المعتدين فامر بقتال الذين يقاتلون فلم ان شرط القتال كون المقاتل
 مقاتلاً وفي الصحيحين عن ابن عمر قال وجدت امرأة مقتولة في
 بعض غزاي رسول الله صلى الله عليه وسلم فنهى رسول الله صلى الله عليه
 وسلم عن قتل النساء والصبيان ومن رباح بن ربيع انه خرج مع رسول الله
 صلى الله عليه وسلم في غزوة غزاها وعلى مقدمته خالد بن الوليد فمر رباح
 واصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم على امرأة مقتولة مما صابت المقدمة
 فوقفوا ينظرون اليها يعني ويتعجبون من قتلها حتى لحق رسول الله صلى الله
 عليه وسلم على راحلته فانمرجوا منها فوقف عليها رسول الله صلى الله عليه
 وسلم فقال ما كانت هذه لتقاتل فقال لاحد من الحق خالد اقله لا تقتلوا
 ذرية ولا عبيداً رواه الامام احمد وابوداود وابن ماجه وعن ابن كعب
 ابن مالك عن عمه ان النبي صلى الله عليه وسلم حين بعث الى ابن ابي الحقيق
 بخير نهى عن قتل النساء والصبيان رواه الامام احمد وفي الباب احاديث
 مشهورة على ان هذا من العلم العام الذي تناقلته الامة خلفاء من سلف وذلك لان
 المقصود بالقتال ان تكون كلمة الله هي الملباه وان يكون الدين كله لله وان
 لا تكون فتنة اي لا يكون احد يقتل احد عن دين الله فاما قتال من كان
 ممانعاً عن ذلك وهم اهل القتال فاما من لا يقاتل عن ذلك فلا وجه لقتله

كالرأه والشج الكبير والراهب ونحو ذلك ولان المرأة نصير رفيقة للمسلمين
وما لهم في قتلها تقويت لذلك عليهم من غير حاجة واضاعة ثمال لغير
حاجة نعم اذا قاتلت المرأة جازان تقتل بالاتفاق لوجود المعنى فيها الذي
جعل الله ورسوله عدمه مانعا من قتلها بقوله صلى الله عليه وسلم ما كانت
هذه لتقاتل لكن هل يجوز ان تقصد بالقتل كما يقصد الرجل او يقصد كفها
كما يقصد كف الصائيل ففيه خلاف بين الفقهاء فاذا كان الحكم في المرأة مثل
ذلك وقد اهدر النبي صلى الله عليه وسلم دم امرأة ذمية لاجل سبها
مع ان قتلها لو كان حراما لا نكره النبي صلى الله عليه وسلم كما انكر قتل
المرأة التي وجد هامقولة في بعض منازيعه وان لم تكن مضمونة بدية ولا كفارة
فانه صلى الله عليه وسلم لا يسكت عن النكاح المكر بل اقراره دليل على الجواز
والاباحة وقد علم ان السابقة ليست بمنزلة الاسيرة الكافرة لان تلك لا يجوز
قتلها وعلم ان السب اوجب قتلها بنفسه كما يجب قتلها بالاجماع اذا قطعت
الطريق وقتلت فيه واذا زنت وكما يجب قتلها بالردة عند جماهير العلماء
فان قيل يجوز ان يكون سبها للنبي صلى الله عليه وسلم بمنزلة قتلها والمرأة
اذا قاتلت وكانت معاهدة انتقض عهدا كالرجل اذا قتل ذلك ويجوز
ان تكون جبهة بمنزلة المرأة المقاتلة اذا اسرت بغير الامام فيها بين اربعة
اشياء كما يخبر في الرجل المقاتل اذا اسره قلنا الجواب من وجوه
احد ها لان هذه المرأة لم يصد رجها الا بمجرد شتم النبي صلى الله عليه
وسلم بمضرة سبها المسلم ولم تخضر احدا من المشركين لقتال ولا اشارت

على الكفار برأى تبين فيه على قتال المسلمين ومعلوم ان من لم يقاتل يده
ولا افعال على القتال بلسانه لم يجران ينسب اليه القتال بوجه من الوجوه ونحن
لا نكران من لا يجوز قتله كالراهب والاعمى والشبح القتالي والمقصود غموم اذا كان
لم رأى في القتال وكلام يبينون به على قتال المسلمين كانوا بمنزلة المقاتلين لكن
مجرد سب المرأة لرسول الله صلى الله عليه وسلم عند قوم مسلمين ليس من هذا
التبيل وانما هو اذى لله ورسوله المانع من القتال من بعض الوجوه فلو لم يكن
موجبا للقتل لكانت المرأة الكافرة قد قُتلت لانها مقاتلة وهي لم تقاتل وذلك
غير جائز فلم انه موجب للقتل وان لم يكن قتالا وقد يكون قتالا اذا ذكر
في معرض الخوض على قتال المسلمين واغراء الكفار بمحاربتهم فاما في هذه الواقعة
فلم يكن من القتال المعروف * الجواب الثاني * اننا نسلم ان سب النبي صلى الله
عليه وسلم بمنزلة محاربة المسلمين ومقاتلتهم من بعض الوجوه كما كتب ابو بكر
الصديق رضي الله عنه ان حد الانبياء ليس بشبه الحدود فمن تعاطى معنى
سب الانبياء من مسلم فهو مرتد او معاهد فهو محارب غادر بل هو من اباغ
انواع الحرب كما تقدم تقريره لكن الجواب ثلثا * احدهما ما ينقطع مقصده
بالقتل تارة وبلاسترقاق اخرى وبالمن او القداء اخرى وهو حارب الكافر
بالقتل يدا ولسانا فان الحربي والحرية المقاتلة اذا اسرافا سرقا انقطع عن المسلمين
خروجهما كما يزول بالقتل وكذلك لو من عليهما جاء ان يسلما اذا ابدت
محافل الاسلام او رجاء ان يكفعا عن الاسلام شرمن خلفها او فودي بها فبها
مصلحة المارة بقدر زول هذه الامور * والثاني * لا يزول مقصده الا باقامة

الحد فيه مثل جواب المسلم او الماهد في دار الاسلام بقطع الطريق ونحوه
فان ذلك يقتضيه إقامة الحد فيه باتفاق الفقهاء فهذه الامة التي كانت نسب
النبي صلى الله عليه وسلم قد حاربت في دار الاسلام فان قيل تعاقب بالاسترقاق
فهي رفيقة لا يتغير حالها وان قيل بمن عليها او يفادي بها لم يجوز لوجوب
احدهما . انها ملك مسلم ولا يجوز اخراجها عن ملكه مع حياتها . الثاني
ان ذلك احسان اليها وازالة للرق عنها فلا يجوز ان يكون جزاء سبها
وحرا بها فتعين قتلها . الجواب الثالث . ان مفسدة السب لا تنزل الا
بالقتل لانها متى استنبتت طمعت في غيرها في السب الذي هو من اعظم
الفساد في الارض كقاطع الطريق سواء بخلاف المرأة المقاتلة اذا اسرت فان
مفسدة مقاتلتها قد زالت بأسرها ولا يمكنها مع استرقاقها ان تقاوم ويكتمها ان
تظهر السب والشتم فصار سبها من جنس الجنائيات التي توجب العقوبات
لا تنزل مفسدتها الا بإقامة الحد فيها وعلم ان الذميمة التي تسب ليست بمنزلة
الحرية التي تقاوم اذا اسرت بل هي بمنزلة الذميمة التي تقطع الطريق وتزني
الجواب الرابع . ان الحديث فيه حكم وهو القتل وسبب القتل هو السب
فيجب اضافة الحكم الى السب والاصل ايجاد الحكم فمن زعم ان السب حكم
آخر احتاج الى دليل وقياسه على الاسيرة لا يصح لما سبق ان شاء الله تعالى
. الجواب الخامس . انها لو كانت بمنزلة الاسيرة لكان النظر فيها للمام لا يجوز
لاحاد الرعية تخيير واحدة من الخصال الاربع فيها ومن قتلها ضمنها بقيمتها للمسلمين
ان كانت فيئا وللمناخين ان كانت مضمنا فلم ان القتل كان واجبا فيها علينا .

الكافر وعقوبة الكافر مشروطة بعدم التوبة وإذا لم يكن إليه مجرد باعث
 طبعي لم يشهرع ما يجر عنه وإن كان حراماً كالاختلاف في الكتاب
 والله يند نحو ذلك مقلناه بل قد يكون إليه باعث طبعي غير الجمل في
 الاعتقاد من الكبر الموجب للاختلاف ببعض أحواله وأفعاله والتعصب
 الداعي إلى الوقعة فيه إذا خالف الفرض ببعض أحكامه والشهوة الحاملة
 على ذمها بخلاف الفرض من أموره وغير ذلك فهذه الأمور قد تدعو للانسان
 إلى نوع من السب له وضرب من الأذى والانتقام وإن لم يصدر الامع
 ضعف الايمان به كإيمان تلك المعاصي لا تصدر أيضاً الامع ضعف الايمان
 وإذا كان كذلك فقبول التوبة من هذه حاله بموجب اجترأ أمثاله على
 أمثال كلماته فلا يزال العرض منهوكا والجريمة مخفورة بخلاف قبول التوبة
 ممن يريد استقلال الدين اما إلى دين آخر أو إلى تعطيل فانه إذا علم انه
 يستتاب على ذلك فأن تاب والافضل لم يتقبل بخلاف ما إذا صبر
 السب من كافره ثم آمن به فان علمه بانه إذا أظهر السب لا يقبل
 منه الا الاسلام والسيف يردعه عن هذا السب الا ان يكون مريداً
 للاسلام وبني اراد الاسلام فالاسلام يحجب ما كان قبله فليس في
 سقوط القتل بالاسلام الكافر من الطريق إلى الوقعة في عرضه ما في سقوطه
 بغير الاسلام من يظهر الاسلام وايضاً فان سب النبي صلى الله عليه وسلم
 حق آدمي فلا يسقط بالتوبة كحد القذف وكسب غيره من البشر ثم من
 فرق بين المسلم والنبي قال المسلم قد التزم ان لا يسب ولا يمتد به فإذا

الى ذلك اقيم عليه حده كما يقام عليه حد الخمر وكما يجوز على اكل لحم الميت
والخنزير والكافر ليلتزم تحريم ذلك ولا يستدعي فلا تجب عليه اقامة حده
كما لا تجب عليه اقامة حد الخمر ولا يجوز على الميت والخنزير نعم اذا اظهره
نقض العهد الذي يتناوئ به فصار بمنزلة الحرابي فنقله لذلك فقط لا لكونه
الى حد ما يستدعي بجرمته فاذا اسلم سقط عنه العقوبة على الكفر لا عقوبة عليه
لخصوص السب فلا يجوز قتله وحقيقة هذه الطريقة ان سب النبي
صلى الله عليه وسلم للمؤمن النضاضة عليه يوجب القتل تمطيا لحرمة من عزيرا
له وتوقيرا وتكالا عن التعرض له والحد انما يقام على الكافر فيما يستدعي تحريمه
خاصة لكنه اذا اظهر ما يستدعي حله من المهرمات عندنا زجر عن ذلك وهو عوب
عليه كما اذا اظهر الخمر والخنزير فاعطى السب اما ان يكون كذه الاشياء
كما زعمه بعض الناس او يكون نقضا للعهد كقتال المسلمين على التقديرين
فالا سلام بسقط تلك العقوبة بخلاف ما يصيبه المسلم مما يوجب الحد عليه
وابضا فان الردة على قسمين ردة مجردة وردة مغلظة شرع القتل على
خضوعها وكل منقاد قام الدليل على وجوب قتل صاحبها والادلة الدالة
على سقوط القتل بالثبوت لا تتم القسمين بل التامد على القسم الاول كما
يظهر ذلك لمن تأمل الادلة على قبول ثبوت الردة بخينتي القسم الثاني ومنع
الدليل على وجوب قتل صاحبه ولم يأت نص ولا اجماع لسقوط القتل
عنه والقباس مستدرك وجود الفرق الجلي ما قطع اللاحق والذي يمتنع
هذه الطريقة انه لم يأت في كتاب ولا سنة ولا اجماع ان كل من ارتد باني

قول او اي فعل كان فانه يسقط عنه القتل اذ اتاب بعد القعدة عليه بل
 الكتاب والسنة والاجماع قد فرق بين انواع المرتدين كما سذكروه وانما
 بعض الناس يجعل برأيه الردة جنساً واحداً على تباين انواعه ويقس
 بعضها على بعض فاذا لم يكن معه عموم لفظي يعم انواع المرتدين لم يبق
 الاتقياس وهو فاسد اذ افارق الفرع الاصل بوصفه تأثير في الحكم وقد
 دل على تأثيره نص الشارع وتبنيه والمناسبة المشتملة على الصلحة المعبرة
 وتقرير هذا من ثلاثة اوجه احدها ان دلائل قبول توبة المرتد مثل
 قوله تعالى كيف يهدي الله قوما كفروا بعد ايمانهم الى قوله الا الذين
 تابوا بعد ذلك واصلحوا وقوله تعالى من كفر بالله من بعد ايمانه
 ونحوها ليس فيها الا توبة من كفر بعد الايمان فقط دون من انقسم
 الى كفره من يداوى واخرار وكذلك سنة رسول الله صلى الله عليه
 وسلم انما فيها قبول توبة من جرد الردة فقط وكذلك سنة الخلفاء
 الراشدين انما تضمنت قبول توبة من جرد الردة وحارب بعد
 ارتدادهم كعقوبة الكافر الاصل على كفره فمن زعم ان في الاصول
 ما يعم توبة كل مرتد سواء جرد الردة او غلظها باي شيء كان فقد
 اخطأ وحسب فقد قامت الادلة على وجوب قتل الساب وانه مرتد
 ولم تدل الاصول على ان مثله يسقط عنه القتل فيجب قتله بالادلة السالم عن
 المعارض الثاني ان الله سبحانه قال كيف يهدي الله قوما كفروا بعد
 ايمانهم وشهدوا ان الرسول حق وجاءهم البينات والله لا يهدي القوم

الظالمين اولئك جزاؤهم ان عليهم لعنة الله والملائكة والناس اجمعين
 خلدوا فيها لا يخفف عنهم العذاب ولا هم ينظرون • الا الذين تابوا من
 بعد ذلك واسلموا فان الله غفور رحيم • ان الذين كفروا بعد ايمانهم ثم
 ازدادوا كفرا لن تقبل توبتهم واولئك هم الضالون • فاخبر سبحانه ان
 من ازداد كفرا بعد ايمانه لن تقبل توبته • وفرق بين الكفر المزيّد كفرا
 والكفر المجرّد في قبول التوبة من الثاني دون الاول فمن زعم ان كل كفر
 بعد الايمان تقبل منه التوبة فقد خالف نص القرآن وهذه الآية ان كان
 قد قيل فيها ان ازداد الكفر المقام عليه الى حين الموت وان التوبة المنفية
 هي توبته عند الفرغ فاو يوم القيامة فالآية اعم من ذلك وقد رأينا سنة
 رسول الله صلى الله عليه وسلم فرقت بين النوعين فقبل توبة جماعة من المرتدين
 ثم انه امر بقتل مقيس بن صباة يوم الفتح من غير استتابة لما ضم الى ردّه فقتل
 المسلم واخذ المالك لم يثب قبل القدرة عليه وامر بقتل المرتدين لما ضموا الى
 ردّهم نحو ما من ذلك وكذلك امر بقتل ابن خطل لما ضم الى ردّه السب
 وقتل المسلم وامر بقتل ابن ابي سرح لما ضم الى ردّه الطعن عليه والاقتراء
 واذا كان الكتاب والسنة قد حكما في المرتدين بمحكبين ورأينا ان من ضر
 وآذى بالردة اذى يوجب القتل لم يسقط عنه القتل اذا تاب بعد القدرة
 عليه وان تاب مطلقا دون من بدل دينه فقط لم يصح القول بقبول توبة المرتد
 مطلقا وكان الساب من القسم الذي لا يجب ان تقبل توبته كما دلّت عليه
 السنة في قصة ابن ابي سرح ولان الساب اذاء عظيم للمسلمين اعظم عليهم من

الحاربة باليد كما تقدم تربية فيجب ان يمتنع عقوبة فاعله ولان المرئى الجرد
لما نقله لقائه على التبديل فاذا عاود الدين الحق زال البيع له كما يزول
المبيع لدم الكافر الا على باسلامه وهذا السب الى من الاذى فهو رسوله
بعد المعاهدة على ترك ذلك بما الى به وهو لا يقتل لقائه عليه فان ذلك
ممتنع فصار قتله كقتل الحارب باليد وبالجملة فمن كانت ردة محاربة لله
ورسوله يد او لسان فقد دلت السنة المفسرة للكتاب انه من كفر كفرا
مزيدا لا تقبل ثوبته منه * الوجه الثالث * ان الردة قد تجرد عن
السب والتم فلا تضمنه لانتمزه كما تجرد عن قتل المسلمين واخذ اموالهم
اذ السب والتم افراط في العداوة وابلغ في الحادة مقدره شد مسقه
الكافر وحرصه على قساد الدين واضرار اهله ولربما صدر عن من يعتقد
النبوّة والرسالة لكن لم يأت بموجب هذا الاعتقاد من التوقير والاحياء
فصار بمنزلة المبس حيث اعتقد ربوبية الله سبحانه بقوله رب وقد ايقن
ان الله امره بالسجود ثم لم يأت بموجب هذا الاعتقاد من الاستسلام
والانقياد بل استكبر وعاند معاندة معارض طاعن في حكمة الامر
ولا فرق بين من يعتقد ان الله به وان الله امره بهذا الامر ثم يقول انه لا يطيعه
لان امره ليس بصواب ولا سد ادوين من يعتقد ان محمد رسول الله
وانه صادق واجب الاتباع في خبره وامره ثم يسبه او يسيب امره
كوشيتان احواله او تنقصه انتقاصا لا يجوز ان ينقصه الرسول وذلك ان
الايمان قول وعمل فمن اعتقد الوجودانية في الالهية لله سبحانه وتعالى

والرسالة بعد . ورسوله ثم لم يجمع هذا الاعتقاد موجه من الاجلال
والاكرام الذي هو حل في القلب يظهر اثره على الجوارح بل قارب
الاستغناء والتفويض الازدراء بالقول او بالفعل كان وجود ذلك الاعتقاد
كمدحه وكان ذلك موجه الفساد ذلك الاعتقاد ومزيله لانه من المنفعة
والصلاح اذ الاعتقادات الایمانية تتركى النفوس وتصلها فتمتوجبه زكاة
النفس ولا صلاحها فاذا كالا لانها لم ترسخ في القلب ولم تصر صفة وانما
للفنس ولا صلاحها واذ لم يكن علم الايمان المفروض صفة لقلب الانسان
لا زعمه لم ينفعه فانه يكون بمنزلة حديث النفس وخواطر القلب والنجاة
لا تحصل الا يتقين في القلب ولو انه متقال ذرة . هذا فيما بين الله واماني
الظاهر فيحرم الاحكام على ما يظهره من القول والفعل والقرض بهذا التنبيه
على ان الاستنزاه بالقلب والانتقاص يتنافى الايمان الذي في القلب منافاة
الضد ضد . والاستنزاه باللسان يتنافى الايمان الظاهر باللسان كذلك والقرض
بهذا التنبيه على ان السب الصادر عن القلب يوجب الكفر ظاهرا وباطنا
هذا مذهب الفقهاء وغيرهم من اهل السنة والجماعة خلاف ما يقوله بعض
الجهينة والمرجئة القائلين بان الايمان هو المعرفة والقول بلا عمل من اعمال
القلب من انه انما يتأنيه في الظاهر وقد مجامعه في الباطن وربما يكون لنا
انشاء الله تعالى عود . الى هذا الموضع والقرض جناته كما ان الردة تجرد عن السب
فكذلك قد تجرد عن قصد تبديل الدين واردة التكدب بالرسالة كما
نهر د كفر ابلس عن قصد التكدب بالربوبية ولان كان عدم هذا التصدد

لا ينفعه كما لا ينفع من قال الكفر ان لا يقصد ان يكفر واذا كان كذلك
 قال شارح اذا امر بقبول توبة من قصد تبدل دينه الحق وخيرا اعتقاده
 وقوله فانه اذا كان المنقضي للقفل الاعتقاد الطارى واعدام الاعتقاد الاول
 فاذا عاد ذلك الاعتقاد الايمان زال هذا الطارى كان بمنزلة الماء والمصير
 ينحس بغيره ثم يزول التغير فيعود حلالا لان الحكم اذا ثبت بملة
 زال يزوالها وهذا الرجل لم يظهر بمجرد تغير الاعتقاد حتى يعود معصوما بعوده
 اليه وليس هذا القول من لوازم تغير الاعتقاد حتى يكون حكمه حكمه اذا قد
 بتغير الاعتقاد كثيرا ولا يكون به اذى له ورسوله واضرار المسلمين
 يزيد على تغير الاعتقاد وبفعله من بطن سلامة الاعتقاد وهو كاذب عند الله
 ورسوله والمؤمنين في هذه الدعوى والظن ومعلوم ان المفسدة في هذا
 اعظم من المفسدة في مجرد تغير الاعتقاد من هذين الوجهين من جهة كونه
 اضرازا دائما ومن جهة كونه قد يظن او يقال ان الاعتقاد قد يكون سالما
 معه فيصد رعن لا يريد الانتقال من دين الى دين ويكون فسادا اعظم
 من فساد الانتقال اذا الانتقال قد علم انه كفر فترزع عنه ما نزع عن الكفر
 وهذا قد يظن انه ليس بكفر الا اذا صدر استملا لابل هو مصيبة وهو من
 اعظم انواع الكفر فاذا كان الداعي اليه غير الداعي الى مجرد الرد فو المفسدة
 فيه مخالفة لمفسدة الرد وهي اشد منها لم يميز ان يلحق التائب منه بالتائب
 من الرد بالردة لان من شرط القياس قياس المعنى استواء القرع والاصل
 في حكمه الحكم باستوائهما في دليل المحكمة اذا كانت خفية فانما كان في الاصل

مطاني مؤثرة يجوز ان تكون التوبة اتمقبلت لاجلها وفي معدومة في الفرع
لم يحز اذ لا يلزم من قبول توبة من خففت مفسدة جنايته او كثفت قبول
توبة من تفلخت مفسدة او بقيت • وحاصل هذا الوجه ان عصمة دم هذا
بالتوبة قياسا على المرتد متمذر لوجود الفرق المؤثر فيكون المرتد المتقل الى
دين آخر ومن اتي من القول بما يضر المسلمين ويؤذي الله ورسوله وهو
موجب للكفر نوعين تحت جنس الكافر بعد اسلامه وقد شرعت التوبة
في حق الاول فلا يلزم شرع التوبة في حق الثاني لوجود القارن من حيث
لا ضرار ومن حيث ان مفسدة لا تزول بقبول التوبة •

فصل

قد تضمن هذه الدلالة على وجوب قتل السبب من المسلمين وان تاب واسلم ويوجه
قول من فرق بينه وبين الذمي اذا سلم وقد تضمن الدلالة على ان الذمي
اذا عاد الى الذمة لم يسقط عنه القتل بطريق الاولى فان عود المسلم الى الاسلام
احق له من عود الذمي الى ذمته ولهذا عامة العلماء الذين حققوا دم
هذا وامثاله بالعود الى الاسلام لم يقولوا مثل ذلك في الذمي اذا عاد الى
الذمة ومن تأمل سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم في قتله لبني قريظة
وبعض اهل خيبر وبعض ابني النضير واجلائه لبني النضير وبنو قينقاع بمدان
قضى هؤلاء الذمة وحرصوا على ان يمجهم الى عقد الذمة ثانياً فلم يفعل ثم
سنة خلفائه وصحابته في مثل هذا المؤذي وامثاله مع العلم بانه كان احرم
شيء على العود الى الذمة لم يسترب في ان القول بوجوب اعادة مثل هذا

الى الذمة قول مخالف لسنة ولا جماع خبر القرون وقد قدم التنبيه على ذلك في حكم تناقض العهد مطلقا ولا ظهوره لاشتباه القول فيه وانما احلنا على سيرة رسول الله صلى الله عليه وسلم مستته من له جاهل فانهم لا يستريون انه لم يكن الذي بين النبي صلى الله عليه وسلم وهؤلاء اليهود هدة موقفة وانما كانت ذمة مؤبدة على ان الدار دار الاسلام وانهم يري عليهم حكم الله ورسوله فيما يختلفون فيه الا انهم لم يضرب عليهم جزية ولم يلزموا بالفسار اذ عايناهم بعد نزول براءة لان ذلك لم يكن شرع بعد وامان قال ان الساب يقتل وان تاب واسلم وسواء كان كافرا او مسلما فقد قدم دليله على ان المسلم يقتل بعد التوبة وان الذي يقتل وان طلب العود الى الذمة واما قتل الذي اذا وجب عليه القتل بالسب وان اسلم بعد ذلك فلم فيه طرف وفيه الله على نعمته قتل المسلم ايضا كما ندل على نعمته قتل الذي في الطريقة الاولى قوله تعالى انما جزاء الذين يجاربون الله ورسوله ويسعون في الارض فسادا ان يقتلوا او يصلبوا او تقطع ايديهم وارجلهم من خلاف او ينفوا من الارض ذلك لم يخرى في الدين لهم في الآخرة عذاب عظيم الا الذين تابوا من قبل ان تقدروا عليهم فاعلموا ان الله غفور رحيم فوجه الدلالة ان هذا الساب المذكور من المحاربين لله ورسوله الساعين في الارض فسادا الداخلين في هذه الآية سواء كان مسلما او معاهدا وكل من كان من المحاربين الداخلين في هذه الآية فانه يقام عليهم الحد اذا قدر عليه قبل التوبة سواء تاب بعد ذلك او لم يجب فهذا الذي او المسلم اذا سب

في الطريق المتعددة في وجوب قتل الذي الساب

في كفاية حكم الله

ثم اسلم بعد ان كل واحد قد قد ر عليه قبل التوبة فيجب اقامة الحد عليه
 وحده القتل فيجب قتله سواء تاب او لم يجب . والدليل مبني على
 مقدمتين . احدهما انه داخل في هذه الآية والثانية . ان ذلك
 يوجب قتله اذا اخذ قبل التوبة لما المقدمة الثانية فظاهر . فانما لم نعلم به
 مخالفا في ان المحاربين اذا اخذوا قبل التوبة وجب اقامة الحد عليهم وان
 تابوا بعد الاخذ وذلك بين في الآية فان الله اخبر ان جزاء من احدى هذه
 الحدود الاربعة الا الذين تابوا من قبل ان تقدروا عليهم فالتائب قبل
 القدرة ليس جزاؤه شيئا من ذلك وغيره احد هذه جزاؤه وجزاء
 اصحاب الحدود يجب اقامته على الآية لان جزاء العقوبة اذا لم يكن حقا لادى
 حتى بل كان حدا من حدود الله وجب استيفاؤه باتفاق المسلمين وقد
 قال تعالى في آية السرقة فاقطعوا ايديهما جزاء بما كسبا عاصيا فاقطع جزاء
 على ما كسبوا فلولا لم يكن الجزاء للشروع الحدود من العقوبات واجبا
 لم يحل وجوب القطع به اذ العلة المطلوبة يجب ان تكون ابلغ من الحكم
 واقوى منه والجزاء اسم للفعل واسم لما يجازى به ولهذا اخرى قوله تعالى
 فجزاء مثل ما قتل . بالتبيين وبالاضافة وكذلك الثواب والعقاب
 وغيرهما فالقتل والقطع قد يسمى جزاء . ونكالا وقد يقال فعل هذه ليجز به
 والجزاء . ولهذا قال الا كثرون انه نصب على المفعول به والمعنى ان الله
 امر بالقطع ليجز بهم ولينكل من خليم وقد قيل انه نصب على المصدر لان
 معنى اقطعوا اجزؤهم ونكلوا . وقيل انه على الحال اى فاقطعوا مجزئين

منكبين م وغيرهم او جازين منكبين وبكل حال فالجزاء ما موربه
 او ما مور لا حله ثبت انه واجب الحصول شرعا وقد اخبر ان جزاء
 الحارين احد الحدود الاربعة فيجب تحصيلها اذ الجزاء هنا يحد فيه معنى
 الفعل ومعنى الجزى به لان القتل والقطع والصلب هي افعال وهي عين
 ما يجرى به وليست اجساما بمنزلة المثل من النعم بين ذلك ان لفظ الآية خبر
 عن احكام الله سبحانه التي يور الامام بفعلها ليست عن الحكم الذي يخبر فيه
 بين فعله وتركه اذ ليس الله احكام في اهل الذنوب بخبر الامام بين فعلها
 وتركه جميعها وايضا فانه قال ذلك لم يخزى في الدنيا والخزى لا يحصل
 الا باقامة الحدود لا بتعطيلها . وايضا فانه لو كان هذا الجزاء الى الامام له
 اقامته وتركه بحسب المصلحة لندب الى العفو كما في قوله تعالى وان عاقبتهم
 فمأقبا بمثل ما عوقبتهم به ولئن صبرتم لمؤخرا لصابرين . وقوله والجروح
 قصاص فمن تصدق به فهو كفارة وقوله ودية مسلمة الى اهله الا ان
 تصدقوا . وايضا فالادلة على وجوب اقامة الحدود على السلطان من
 السنة والاجماع ظاهرة ولم نعلم مخالفا في وجوب جزاء الحارين يعض
 ما ذكر الله في كتابه وانما اختلفوا في هذه الحدود هل يخبر الامام بينها بحسب
 المصلحة او لكل جرم جزاء محدد شرعا كما هو مشهور فلا حاجة الى الاطنا في
 وجوب الجزاء لكن نقول جزاء الساب القتل عينا بما تقدم من الدلائل الكبيرة
 ولا يخبر الامام فيه بين القطع والاقفاء . واذا كان جزاؤه القتل من هذه
 الحد وجو قد اخذ قبل التوبة وجب اقامة الحد عليه اذا كان من الحارين

بلا نرد فلتين المقدمة الاولى وهي ان هذا من الحارين لله ورسوله الساعين
 في الارض فسادا وذلك من وجوه احدها ما روته من حديث عبيد الله بن
 صالح كاتب الليث قال ثامعا وية بن صالح عن علي بن ابي طلحة عن
 ابن عباس رضي الله عنهما قال وقوله انما جزاء الذين يجاربون الله ورسوله
 ويسعون في الارض فسادا قال كان قوم من اهل الكتاب بينهم وبين
 النبي صلى الله عليه وسلم عهد وميثاق فنقضوا العهد وافسدوا في الارض فغير الله
 رسوله صلى الله عليه وسلم ان شاء ان يقتل وان شاء ان يصلب وان شاء ان
 يقطع ايديهم وارجلهم من خلاف واما النبي فهو ان يهرب في الارض فان جاء
 تابا فدخل في الاسلام قبل منه ولم يؤخذ بما سلف منه ثم قال في موضع آخر وذكر
 هذه الآية من شهر السلاح في قبة الاسلام واخلف السيل ثم ظفر به وقدر
 عليه فامام المسلمين فيه بالخيار ان شاء قتله وان شاء صلبه وان شاء قطع يده
 ورجله ثم قال او ينفوا من الارض يجرؤوا من دار الاسلام الى دار الحرب
 فان تابوا من قبل ان تقدر روا عليهم فاعلموا ان الله غفور رحيم وكذا
 روى محمد بن يزيد الواسطي عن جويهر عن الفضالك قوله تعالى انما جزاء
 الله بن يجاربون الله ورسوله ويسعون في الارض فسادا قال كان ناس من
 اهل الكتاب بينهم وبين رسول الله صلى الله عليه وسلم عهد وميثاق فقطعوا
 الميثاق وافسدوا في الارض فغير الله رسوله ان يقتل ان شاء او يصلب او
 يقطع ايديهم وارجلهم من خلاف واما النبي فهو ان يهرب في الارض و
 لا يقدر عليه فان جاء تابا فدخل في الاسلام قبل منه ولم يؤخذ بما عمل وقال

الضحاك ايجارجل مسلم قتل او اصاب حدا او مالا لمسلم فلعن بالمشركين
 فلا توبة له حتى يرجع فيضع يده في يد المسلمين فيقر بما اصاب قبل ان يهرب
 من دم او غيره اقيم عليه او اخذ منه ففى هذين الاثرين انها نزلت في قوم
 معاهدين من اهل الكتاب لما تقضوا الهدى افسدوا في الارض وكذلك
 في تفسير الكلبي عن ابي صالح عن ابن عباس وان كان لا يستمد عليه اذا اقر
 انها نزلت في قوم موادعين وذلك ان رسول الله صلى الله عليه وسلم
 وادع هلال بن عويم وهو ابو يرادة الاسلى على ان لا يبينه ولا يبين عليه
 ومن اتاه من المسلمين فهو آمن ان حاج ومن اتى المسلمين منهم فهو آمن ان حاج ومن
 صر بهلال بن عويم الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فهو آمن ان حاج قال
 فرقوم من بني كنانة يريدون الاسلام يناس من اسلم من قوم هلال بن عويم
 ولم يكن هلال يومئذ شاهدا فهدوا اليهم فقتلهم واخذوا اموالهم فبلغ ذلك
 رسول الله صلى الله عليه وسلم فنزل عليه جبريل بالقصة فيهم فقد ذكر انها
 نزلت في قوم معاهدين لكن من غير اهل الكتاب وروى عكرمة عن
 ابن عباس وهو قول الحسن انها نزلت في المشركين ولله ارادة
 الذين تقضوا الهدى كما قال هو لا مغان الكافر الاصل لا يطبق عليه حكم
 الآية والذي يحقق ان ناقض الهدى بما يضر المسلمين داخل في هذه الآية
 الاثر ما قد منا من حديث عمر بن الخطاب رضى الله عنه انه اتى برجل من
 اهل اللذمة نفس بلسنة من المسلمين حتى وقعت في يدها فامر به عمر فقتل
 وحلب فكان اول مصلوب في الاسلام وقال يا ايها الناس اتقوا الله في ذمة

محمد صلى الله عليه وسلم ولا تظلم من فعل هذا فلا ذمة له وقد واه منه
 موف بن مالك الاشجعي وغيره كما تقدم وروى عبد الملك بن حبيب
 بسنده عن عياض بن عبد الله الاشعري قال مررت امرأة تسير على بقل
 ففحص بها علي فوفقت من البقل فبدا بعض مورثها فكتب بذلك ابو عبيدة
 ابن الجراح الى عمر رضي الله عنه فكتب اليه عمران اصلب الطبع في ذلك
 المكان فانالم تعاهدم على هذا اتما عاهدناهم على ان يسطوا الجزية عن يد وم
 صاغرون هو قد قال ابو عبد الله احمد بن حنبل في مجوس فجر بمسلة يقتل
 هذا تقض المهد وكذلك ان كان من اهل الكتاب يقتل ايضا قد صلب
 عمر رجلا من اليهود فجر بمسلة هذا تقض المهد قبل له نرى عليه الصلب
 مع القتل قال ان ذهب رجل الى حديث عمر كانه لم يصب عليه فهو لاه
 اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم عمرو ابو عبيدة وعوف بن مالك
 ومن كان في عصرهم من السابقين الاولين قد استحلوا قتل هذا وصلبه
 وبين عمر ان لم تعاهدم على مثل هذا التصادوان المهد اتقض بذلك فلم انهم
 تاولوا فبين تقض المهد بثل هذا انه من محاربة الله ورسوله والسعي في الارض
 فسادا فاستحلوا ذلك قتله وصلبه والافصل مثله لا يجوز الا لمن ذكره الله في
 كتابه وقد قال آخرون منهم ابن عمرو انس بن مالك وبجاهد وسعيد بن جبير
 وعبد الرحمن بن جبير ومكحول وخادعة وغيرهم رضي الله عنهم انها زلت في الرنيين
 الذين ارتدوا عن الاسلام وقتلوا راعي رسول الله صلى الله عليه وسلم واستحلوا بل
 رسول الله صلى الله عليه وسلم وحدث الرنيين مشهورا لانفاة بين الحديثين

فان سبب النزول قد جمعد مع كون اللفظ عاما في مدلوله وكذلك كان عا
 العلماء على ان الآية عامة في المسلم والمرد والناقض كما قال الاوزاعي في
 هذه الآية هذا حكم حكمه الله في هذه الامة على من حارب مقيما على الاسلام
 او مرندا عنه وفمين حارب من اهل الذمة وقد جاءت آثار صحيحة من
 علي وابي موسى وابي هريرة وغيرهم رضى الله عنهم تقتضي ان حكم هذه
 الآية ثابت فمين حارب المسلمين بقطع الطريق ونحوه مقيما على اسلامه ولهذا
 يستدل جمهور الفقهاء من الصحابة والتابعين ومن بعدهم على حد قطاع الطريق
 بهذه الآية والمقصود هنا ان هذا الناقض للمهد والمرد عن الاسلام بما فيه
 الضرر داخل فيها كما ذكرنا لانه عن الصحابة والتابعين وان كان يدخل
 فيها بعض من هو مقيم على الاسلام وهذا الساب ناقض للمهد بما فيه ضرر على
 المسلمين ومرندا بما فيه ضرر على المسلمين فيدخل في الآية وما يدل على
 انه قد عني بها ناقضو المهد في الجملة ان النبي صلى الله عليه وسلم نفي بن قينقاع
 والنضير لما نقضوا المهد الى ارض الحرب وقتل بن قريظة وبعض اهل
 خيبر لما نقضوا المهد والصحابة قتلوا وصلبوا بعض من فعل ما ينقض المهد من
 الامور المفرة بحكم النبي صلى الله عليه وسلم وخلفائه في اصناف ناقض
 المهد بحكم الله في هذه الآية مع صلاحه لان يكون امثالا لامر الله فيها دليل على
 انهم مرادون منها الوجه الثاني ان ناقض المهد والمرد المؤذي لا ريب انه
 محارب لله ورسوله فان حقيقة نقض المهد محاربة المسلمين ومحاربة المسلمين
 محاربة لله ورسوله وهو اولي بهذا الاسم من قاطع الطريق ونحوه لان ذلك مسلم

لكن لمحارب المسلمين على الدنيا كان محاربا لله ورسوله فالذى يحاربهم على الدين اولى ان يكون محاربا لله ورسوله ثم لا يغفلوا ان لا يكون محاربا لله ورسوله حتى يقاتلهم ويمتنع عنهم او يكون محاربا اذا فعل ما يضرهم مما فيه نقض العهد وان لم يقاتلهم والاول لا يصح لما قد مناه من ان هذا قد نقض العهد وصار من المحاربين ولان ابا بكر الصديق رضى الله عنه قال ايما معاهد تعاطى سب الانبياء فهو محارب غادره وعمر وسائر الصحابة قد جعلوا الذى الذى يتهمل المسلمة بعد ان نخس بها الدابة محاربا بمجرد ذلك حتى حكموا فيه بالقتل والصلب فلم يسم انه لا يشترط في المحاربة المقاتلة بل كلما نقض العهد عند من الاقوال والافعال المضرة فهو محارب داخل في هذه الآية . فان قيل . فيلزم من هذا ان يكون كل من نقض العهد بما فيه ضرر يقتل اذا اسلم بعد القدرة عليه . قيل . وكذلك تقول وعليه يدل ما ذكرناه في سبب نزولها فانها اذا نزلت فبين نقض العهد بالفساد وقد قيل فيها الا الذين تابوا من قبل ان تعددوا عليهم علم ان التائب بعد القدرة مبيى على حكم الآية . الوجه الثالث . ان كل ناهض للعهد فقد حارب الله ورسوله ولولا ذلك لم يميز قتله ثم لا يغفلوا اما ان يقتصر على نقض العهد بان يلحق بدار الحرب او يضم الى ذلك فسادا فان كان الاول فقد حارب الله ورسوله فقط فهذا لم يدخل في الايقوان كان الثاني فقد حارب موسى في الارض فسادا مثل ان يقتل مسلما او يقطع الطريق على المسلمين او ينصب سلة على قسها او يظهر الطعن في كتاب الله ورسوله ودجه او يفتن مسلما عن دينه فان هذا قد حارب الله ورسوله

تقضى الهدوسى في الارض فسادا بضله ما يفسد على المسلمين اما دينهم
او دنياهم وهذا قد دخل في الآية فيجب ان يقتل او يقتل ويصلب او ينقى من
الارض حتى يلقى بارض الحرب ان لم يقتل رجله او تقطع يده ورجله ان
كان قد قطع الطريق واخذ الممل ولا يسقط عنه ذلك الا ان يتوب من
قبل ان يقتل رجله وهو المطلوب ❦ الوجه الرابع ❦ ان هذا الساب محارب لله
ورسوله ساع في الارض فسادا فبطل في الآية وذلك لانه عدو لله
ورسوله ومن عادى الله ورسوله فقد حارب الله ورسوله وذلك لان
النبي صلى الله عليه وسلم قال لذي سبه من يكفينى عدوى وقد تقدم
ذكر ذلك من غير وجه واذا كان عدوا له فهو محارب ❦ وروى البخارى
في صحيحه عن ابي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال يقول الله تبارك
وتعالى من عادى على وليا فقد بارزنى بالمحاربة ❦ وفي الحديث عن معاذ بن جبل
قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول البيعة من الربا شرك ومن
عادى اولياء الله فقد بارز الله بالمحاربة فاذا كان من عادى واحدا من الاولياء قد
بارز الله بالمحاربة فكيف من عادى صفوة ائمة من اوليائه فانه يكون اشد مبارزة
له بالمحاربة واذا كان محاربا لا جل عدوانه للرسول فهو محارب للرسول
بطريق الاولى ثبت ان الساب للرسول محارب لله ورسوله ❦ فان قيل ❦ فلو سب
واحدا من اولياء الله غير الانبياء فقد بارز الله بالمحاربة فانه اذا سبه فقد عاداه كما
ذكرتموا اذا عاداه فقد بارز الله بالمحاربة كما نصه الحديث الصحيح ومع هذا لا يدخل
في المحاربة المذكورة في الآية فقد انتقض الدليل وذلك بموجب صرف المحاربة الى

المطابقة باليد . قبل هذا باطل من وجوه احدها . اذ ليس كل من
سب غير الانبياء يكون قد علاهم اذ لا دليل يدل على ذلك وقد قال
سبحانه وتعالى والذين يؤذون المؤمنين والمؤمنات بغير ما اكتسبوا فقد
احتملوا جهنم ولعلهم يئسوا . بعد ان اطلق انه من آذى الله ورسوله فقد
لعنه الله في الدنيا والآخرة . فلعلم ان المؤمن قد يؤذى بما اكتسبه ويكون
آذاه بحق كقائمة الحدود والانتصار في الشنة ونحو ذلك مع كونه
ولي الله واذا كان واجبا في بعض الاحيان او جائزا لم يكن موزيه في تلك
الحال عدو له لان المؤمن يجب عليه ان يؤايل المؤمنين ولا يعاديه وان
عاقبه عقوبة شرعية كما قال تعالى انما وليكم الله ورسوله والذين آمنوا
وخال تعالى من يتولى الله ورسوله والذين آمنوا . الثاني . ان من سب
غير رسول الله صلى الله عليه وسلم فقد يكون مع السب مبالغة من وجه
آخر فان سب المسلم اذا لم يكن بحق كان فسوقا والفاسق لا يعادي
المؤمنين بل يؤايلهم ويعتقد مع السب للمؤمن انه نجس موالاته من وجه
آخر اما سب النبي صلى الله عليه وسلم فانه يناقض اعتقاد نبوته يستلزم البراءة
منه والمعاداة له لان اعتقاد عدم نبوته وهو يقول انه نبي يؤجب ان يعامل
معاملة النبيين وذلك يوجب ابلغ العد او اشد . الثالث . لو فرض ان سب
غير النبي صلى الله عليه وسلم عدواة له لكن ليس احد بعينه يشهد له انه ولي الله
شهاد عتوجب ان ترتب عليها الاحكام المبيحة للدماء بخلاف الشهادة
لنبي بالولاية فانها بينة نعم لما كان الصحابة قد يشهد بعضهم بالولاية خرج

في قتل سابعهم خلاف مشهور بما بينه ان شاء الله تعالى عليه . الرابع . انه لو فرض
 انه عادي وليه علم انه ولي فتم ابدل على انه بارز الله بالمحاربة وليس فيه
 ذكر محاربة الله ورسوله والجزء المذكور في الآية انما هو لمن حارب الله
 ورسوله ومن سب الرسول فقد عاده ومن عاده فقد حاربه وقد
 حارب الله ايضاً كما دل عليه الحديث فيكون محارباً لله ورسوله ومحاربة الله
 ورسوله اخص من محاربة الله والحكم المعلق بالاخص لا يبدل على انه
 معلق بالاعم وذلك ان محاربة الرسول تقتضي مشاقته على ما جاء به من
 الرسالة وليس في معاداة ولي بعينه مشاقته في الرسالة بخلاف الطعن
 في الرسول . الخامس . ان الجزء في الآية لمن حارب الله ورسوله
 اوسى في الارض فساداً والطاعن في الرسول قد حارب الله ورسوله
 كما تقدم وقد سمي في الارض فساداً كما سيأتي وهذا الساب للولي وان
 كان قد حارب الله فلم يسع في الارض فساداً لان السعي في الارض فساداً
 انما يكون بافساد عام لدين الناس او دنياهم وهذا انما يتحقق في الطعن في
 النبي صلى الله عليه وسلم ولهذا لا يجب على الناس الايمان بولاية الولي
 ويجب عليهم الايمان بنبوة النبي . السادس . ان ساب الولي لو فرض انه
 محارب لله ورسوله فخروجه من اللفظ العام له ليل اوجبه لا يوجب ان
 يخرج هذا الساب للرسول لان الفرق بين المداوتين ظاهر والقول
 العام اذ اخست منه صورة لم تخص منه صورة اخرى لا تساويها الا بديل
 آخره السابع . ان حمله على المحاربة باليد متمم في حق الولي لان من

ملأه يده لموجب ذلك ان يدخل في حكم الآية على الإطلاق مثل ان
 يضربه ونحو ذلك فلا فرق اذ في حقه بين المعادة باليد واللسان
 بخلاف النبي صلى الله عليه وسلم فانه لا فرق بين ان يما ديه بيد او لسان
 فانه يمكن دخوله في الآية وذلك مقرر الاستدلال كما تقدم
 واذا ثبت ان هذا الساب محارب لله ورسوله فهو ايضاً ساع في الارض
 فسادا لان افساد نوعان فساد الدين من الدماء والاموال والفروج وفساد
 الله بن والذي يجب لرسول الله صلى الله عليه وسلم ويقع في مرضه يسمى
 بفسد على الناس دينهم ثم بواسطة ذلك يفسد عليهم دينهم وسواهم ففسادنا
 انه افسد على اجد دينه او لم يفسد لانه سبحانه تعالى انما قال ويسعون في الارض
 فسادا قبل ان ينصب على المنقول له اي ويسعون في الارض للفساد وكما قال
 واذا تولى سعى في الارض لفسد فيها ويهلك الحرث والنسل والله لا يجب
 الفساد والسعى هو العمل والقيل فمن سعى لفساد امر الدين قد سعى في الارض
 فسادا وان خاب سعيه وقيل انه نصب على المصدر او على الحال تقديره
 سعى في الارض مفسدا كقوله ولا تفتوا في الارض مفسدين او كما يقال
 جلس فمردا وهذا يقال لكل من عمل عملا يوجب الفساد وان لم يؤثر لعدم
 قبول الناس له وتمكينهم اياه بمنزلة قاطع الطريق اذا لم يقتل احدا ولم يأخذ مالا
 على ان هذا العمل لا يخلو من فساد في النفوس فقط اذا لم يقم عليه الحمد وايضاً
 فانه لا ريب ان العطن في الدين وتضييع حال الرسول في عين الناس وتضييع
 حنن اعظم الفساد كما ان الله تعالى الى تزييره وتوقيفه من اعظم الصالح وهو الفساد

ضد الصلاح وكان كل قول وعمل يجب الله فهو من الصلاح وكل قول
 او عمل ينقضه الله فهو من الفساد قال سبحانه وتعالى ولا تفسدوا في الارض بعد
 اصلاحها • يعني الكفر والمعصية بعد الايمان والطاعة لكن الفساد نوعان
 لازم وهو مصدر فسد يفسد فسادا او تمتد وهو اسم مصدر افسد يفسد
 افسادا كما قال تعالى سعي في الارض ليفسد فيه ويهلك الحرث والنسل والله
 لا يحب الفساد • وهذا هو المراد هنا لان يقال يسمون في الارض فسادا وهذا
 انما يقال لمن افسد خيره لانه لو كان الفساد في نفسه فقط لم يقل سعي في الارض
 فسادا وهذا انما يقال في الارض لما انفصل عن الانسان كما قال سبحانه
 وتعالى ما اصاب من مصيبة في الارض ولا في انفسكم الا في كتاب مبين • وقال
 سدرهيم آياتا في الآفاق وفي انفسهم • وقال تعالى وفي الارض آيات للمؤمنين
 وفي انفسكم • وايضا فان الساب ونحوه انتهك حرمة الرسول وتقص قدره
 واذى الله ورسوله وبلاده المؤمنين واجرا النفوس الكافرة والمنافقة
 على اصطلاح امر الاسلام وطلب اذلال النفوس المؤمنة وازالة عز الدين
 واسفال كلفاته وهذا من ابلغ السعي فسادا • ويؤيد ذلك ان عامة ما ذكر في القرآن
 من السعي في الارض فسادا والافساد في الارض فانه قد عني به افساد الدين فثبت
 ان هذا الساب محارب لله ورسوله سلع في الارض فسادا فيدخل في الآية •
 • الوجه الخامس • ان المحاربة نوعان • محاربة باليد • ومحاربة باللسان • والمحاربة
 باللسان في باب الدين قد تكون انكي من المحاربة باليد كما تقدم تقريره في المسئلة
 الاولى وكذلك كان النبي صلى الله عليه وسلم يقتل من كان يحاربه باللسان

مع استبقائه بعض من حاربه باليد خصوصا بحاربه الرسول صلى الله عليه وسلم
بعد موته فانها انما تكن باللسان وكذلك الافساد قد يكون باليد وغيره يكون
باللسان وما يفسد به اللسان من الاديان اضعاف ما يفسد باليد كما ان ما يفسد به
اللسان من الاديان اضعاف ما يفسد باليد ثبت ان محاربة الله ورسوله
باللسان اشد والسعي في الارض لفساد الدين باللسان او كد فهذا الساب
له ورسوله اول باسم الحارب المفسد من قاطع الطريق الوجه السادس
ان المحاربة خلاف المسالمة والمسالمة ان يسلم كل من المتسلمين من اذى الآخر فمن
لم يسلم من يده او لسانه فليس بمسلم لك بل هو محارب ومعلوم ان محاربة الله
ورسوله في المغالبة على خلاف ما امر الله به ورسوله اذ المحاربة لله استقامته
ورسوله محال فمن سب الله ورسوله لم يسلم الله ورسوله لان الرسول
لم يسلم منه بل طعنه في رسول الله مغالبة لله ورسوله على خلاف ما امر الله
به على لسان رسوله وقد افسد في الارض كما تقدم فيد خل في الآية وقد
تقدم في المسئلة الاولى ان هذا الساب محاد لله ورسوله مشاق لله تعالى
ورسوله وكل من شاق الله ورسوله فقد حارب الله ورسوله لان المحاربة
والمشاقة سواء فان الحرب هو الشق منه سمي الحروب مجراها وما كونه مفسدا
في الارض فظاهر واعلم ان كل ما دل على ان السب تقضي للعهد فقد
دل على انه محاربة لله ورسوله لان حقيقة تقضي العهدان يعود الذي محاربا
فلو لم يكن بالسب يعود محاربا لما كان ناقضا للعهد وقد قد منافي ذلك من
الكلام ملا يلق اعلا ته لما فيه من الاطالة فليراجع ما مضى في هذا الموضع

بقى انه سعى في الارض فسادا وهذا واضح من ان يحتاج الى دليل فان الظهار
كلمة للكفر والعن في المسلمين والتدح في كتاب الله ودينه ورسوله
وكل سب بينه وبين خلقه لا يكون اشد منه فسادا وطامة الا في كتاب الله
التي تنهى عن الافساد في الارض فان من اكثر المراد بها العلم
كقوله سبحانه عن المنافقين الذين يخادعون
لهم لا تفسدوا في الارض قالوا انما نحن مصلحون
وانما كان افسادهم تقاضهم وكفرهم وقوله لا تفسدوا في الارض
اصلاحها وقوله سبحانه واذا لا يجب العبادة وقوله واصلم ولا تبغ سبيل
المفسدين . واذا كان هذا محاربا لله ورسوله ما عيا في الارض فسادا
تناولته الآية وشملته ومما يقرر الدلالة من الآية ان الناس فيها قسمان منهم
من يحملها مخصوصة بالكفار من مرتدوا ونقض عهد ونحوها ومنهم من
يحملها عامة على المسلم المقيم على اسلامه وفي غيره ولا علم احدا خصها بالمسلم
المقيم على اسلامه فتخصيصها به خلاف الاجماع ثم الذين قالوا انها عامة قال
كثير منهم فتادة وغيره قوله الا الذين تابوا من قبل ان تقدروا عليهم هذه
لاهل الشرك خاصة فمن اصاب من المشركين شيئا من المسلمين وهو لم حرب
فاخذ الا او اصاب دما ثم مات من قبل ان يقدر عليه اهدر عنه ما مضى
لكن المسلم المقيم على اسلامه محاربته انما هي باليد لان لسانه موافق مسلم المسلمين
غير محارب اما المرتد والنقض للعهد فحاربه فارة باليد وباللسان اخرى
ومن زعم ان البيان لا تنفع به محاربة فالادلة المتقدمة في اول المسئلة مع

ما ذكرناه هنا قد دل على الله محاربة على ان الكلام في هذا المقام انما هو بعد
 ان قرر ان السب محاربة وتقاضى العهد . واعلم . ان هذه الآية آية جامعة
 لانواع من المفسدين والدلالة منها على ظاهره تقوية لمن تأملها لا اعلم شيئا يدفعها
 . فان قيل . مما يدل على ان المحاربة هنا باليد فقط انه قال الا الذين تابوا
 من قبل ان تقدروا عليه . وانما يكون هذا فيمن كان متمتعاً بالشتم ليس متمتعاً
 . قيل . الجواب من وجوه . احدها ان المستثنى اذا كان متمتعاً لم يلزم
 ان يكون المستثنى متمتعاً لجواز ان تكون الآية نعم كل محارب يد اولسان
 ثم استثنى منهم المتمتع اذا تاب قبل القدرة فيبقى المقدور عليه مطلقاً والمتمتع
 اذا تاب بعد القدرة . الثاني . ان كل من جاء تاباً قبل اخذه فقد تاب
 قبل القدرة عليه . سئل عطاء عن الرجل يبيع بالسرقة تاباً قال ليس
 عليه قطع وقرأ الا الذين تابوا من قبل ان تقدروا عليهم وكل من
 لم يوحذ فهو متمتع لاسيما اذا لم يوجد ولم تقم عليه حجة وذلك لان الرجل
 وان كان مقبلاً فيمكنه الاستغناء والمهرب كما يمكن الصحر فليس كل من فعل
 جرماً ما كان مقدوراً عليه بل قد يكون طلب الصحر اسهل من طلب المقيم
 اذا كان لا يواريه في الصحراء خرولاً غاية بخلاف المقيم في المصر وقد يكون
 المقيم له من ينمعه من اقامة الحد عليه وكل من تاب قبل ان يوحذ ويرفع
 الى السلطان فقد تاب قبل القدرة عليه . وايضاً فاذا تاب قبل ان يعلم به
 وثبت الحد عليه فان جاء بنفسه فقد تاب قبل القدرة عليه لان قيام البيئة
 وهو في اليد يتاقدرة عليه فاذا تاب قبل هذا فن قد تاب قبل القدرة

عليه قطعه الثالثه ان الحارب باللسان كالحارب باليد قد يكون ممتنعاً
وقد يكون الحارب باليد مستغنياً عن قوم كثيرين وكما ان الذي يخطئ
بنفسه يقتل قوم كثيرين قليل فكذلك الذي يظهر الشتم ونحوه من
الضررين قوم كثيرين قليل وان الغالب ان القاطع بسيفه اتما يخرج على
من يستغني عنه فكذلك الذي يظهر الشتم ونحوه من الساب ونحوه اتما يغل
ذلك في الغالب مستغنياً مع من لا يتمكن من اخذه ورفعه الى السلطان
والشهادة عليه وما يقرر الدلالة الاستدلال بالآية من وجهين آخرين
• احدهما انها قد نزلت في قوم ممن كفر وحارب بعد سلمه باحق الناس
فما علمناه وان كانت نزلت ايضاً فيمن حارب وهو مقيم على اسلامه
فالذي اذا حارب اصابان يقطع الطريق على المسلمين او ينكره مسلمة على
نفسها ونحو ذلك يصير به محارباً على هذا اذا تاب بعد القدرة عليه
لم يسقط عنه القتل الواجب عليه وان كان هذا قد اختلف فيه فان العمد
على الحجة فالسب للرسول اولى ولا يجوز ان ينص بمن قاتل لاخذ المال
فان الصحابة جعلوه محارباً بآبائهم وكذلك سب التزول الذي
ذكرناه ليس فيه انهم قتلوا احداً لاخذ مال ولو كانوا قتلوا احداً
لم يسقط القود عن قاتله اذا تاب قبل القدرة وكان قد قتلته وله
هدى كما لو قتلته وهو مسلم وايضاً يقطع الطريق اما ان يكون قضا للمهد او يقيم
عليه ما يقيم على المسلم مع بقاء الهدى فان كان الاول فلا فرق بين قطع الطريق
وقبضه من الامور التي تضر المسلمين وجبت فنقص الهدى به لم يسقط حده

وهو القتل اذا تاب بعد القدرة . وان كان الكافي لم يتقضى عهد الذي
 قطع الطريق وقد قدم الدليل على فساد ثم ان الكلام هنا هو تفرغ
 عليه فلا يصح المنع بعد التسليم الثاني ان الله سبحانه فرق بين التوبة قبل
 القدرة وبعد هالان الحدود اذا رفعت الى السلطان وجبت ولم يكن الغفر
 عنها ولا الشفاعة بخلاف ما قبل الرفع ولان التوبة قبل القدرة عليه توبة
 اختيار والتوبة بعد القدرة توبة اكراه واضطرار بمنزلة توبة فرعون حين
 ادركه الفرق وتوبة الامم المكذبة لما جاءها الباس وتوبة من حضره الموت
 فقال الى تبت الآن فلم يعلم مصتها حتى يسقط الحد الواجب ولان قبول
 التوبة بعد القدرة لو اسقط الحد لمعطت الحدود وانبثق سد الفساد
 فان كل مفسد يتمكن اذا اخذ ان يتوب بخلاف التوبة قبل القدرة فانها
 تقطع دابر الشر من غير فساد فهذه معان مناسبة قد شهدنا الشارع بالاعتبار
 في غير هذا الاصل فتكون او صاقمؤثرة او ملائمة فيطل الحكم بها وهي
 بينهما موجودة في الساب فيمبان يسقط القتل عنه بالتوبة بعد الاخذ لان
 اسلامه توبة منه وكذلك توبة كل كافر قال سبحانه تعالى فان تابوا واقبلوا الصلوة
 في موضعين والحد قد وجب بالرفع وهذه توبة اكراه او اضطرار وفي
 غيرهما تعطيل للحد ولا يتقضى هنا علينا توبة الحربى الاصل فانه لم يدخل في
 هذا الاية ولانه اذا تاب بعد الامر لم يخل سبيله بل يسترق ويستجدها وحده
 العقوبتين اللتين كان ساقمها قبل الاسلام والساب لم يكن عليه الا عقوبة
 واحدة فلم يسقط كقاطع الطريق والمرتد المجرم لم يسع في الارض فسادا

فلم يدخل في الآية ولا يرد تقضا من جهة المعنى لانا تناكره السيف ليعود الى
الاسلام هو التماثل لتقامه على تبديل الدين فاذا اظهر الاعادة اليه حصل المقصود
الذي يمكننا تحصيله و زال المحذور الذي يمكننا ازالته وانما تعطيل هذا الحد
ان يترك على رده غير مرفوع الى الامام ولم يقدح كونه مكرها بحق في غرضنا لانا
انما نطلبنا منه ان يعود الى الاسلام طوعا او كرها كما لو قائلناه على الصلاة او الزكاة
فبذلك طوعا او كرها حصل مقصودنا والسبب ونحوه من الموزعين انما يقتلهم
لما فعلوه من الاذى والضرر لا مجرد كفرهم فاذا قد اعطيتهم العهد على كفرهم
فاذا اسلم بعد الاخذ زال الكفر الذي لم يعاقب عليه بمجرد ما اذا الاذى والضرر
فهم و افساد في الارض قد مضى منه كالا فساد بقطع الطريق لم يزل الا بتوبة
اضطرار لم تطلب منه ولم يقتل بفعله بل قوتل او لا ليذل واحد من الاسلام
او اعطاه الجزية طوعا او كرها فبذل الجزية كرها على انه لا يضر المسلمين فضرهم
فاستحق ان يقتل فاذا تاب بعد القدرة عليه واسلم كانت توبة محارب
مفسد مقدور عليه

الطريقة الثانية قوله سبحانه وان تكثروا ايمانهم من بعد عهدكم و طعنوا في دينكم
وقاتلوا انما الكفر انهم لا ايمان لهم لعلهم ينتهون الايات وقد قرأ ابن عامر والحسن
وعطاء والضحك والاصمعي وغيرهم عن ابي عمرو لا ايمان لهم بكسر المزة وهي قراءة
مشهورة وهذه الآية تدل على انه لا يصح دم الطاعن ايمان ولا يمين ثانية ما على
قرنه الا اكثر من فان قوله لا ايمان لم اى لا وفاء بالايمان ومعلوم انه انما اراد لا وفاء في
المستقبل يمين اخرى اذا عدم اليمين في الماضي قد تحقق بقوله وان تكثروا ايمانهم فاذا

الطريقة الثانية

هذا ان الناكث الطاعن امام في الكفر لا يعقد له عقد ايمان واما على
 قرأ تامين عامر فقد علم ان الامام في الكفر ليس له ايمان ولم يخرج هذا مخرج
 التعليل لقتالهم لان قوله تعالى فقاتلوا ائمة الكفر اباع في انتفاء الايمان عنهم
 من قوله تعالى لا ايمان لهم وادل على علة الحكم ولكن يشبه والله اعلم ان يكون
 المقصود ان الناكث الطاعن امام في الكفر لا يوثق بما يظهره من الايمان
 كالم يوثق بما كان عقده من الايمان لان قوله تعالى لا ايمان لكره منفية
 بلا التي تنفي الجنس فتعني نفي الايمان عنهم مطلقا فثبت ان الناكث الطاعن
 في الدين امام في الكفر لا ايمان له من هو لا فانه يجب قتله وان اظهر
 الايمان بويده ذلك ان كل كافر فانه لا ايمان له في حال الكفر فكيف بائمة
 الكفر فتخصيص هو لا بسلب الايمان عنهم لا بد ان يكون له موجب
 ولا موجب له الا نفيه مطلقا عنهم والمعنى ان هو لا لا يرتفع ايمانهم فلا يستبقون
 وانهم لو اظهروا ايمانا لم يكن صحيحا وهذا كما قال النبي صلى الله عليه
 وسلم اقتلوا شيوخ المشركين واستبقوا شرخهم (١) لان الشيخ قد عصى في
 الكفر وكما قال ابو بكر الصديق رضي الله عنه في وصية لامراء الاجناد
 شرحبيل بن حسنة ويزيد بن ابي سفيان وعمرو بن العاص ستلقون
 اقواما مجوفة رؤسهم فاضربوا معاقد الشيطان منها باليوف فلان اقتل رجلا
 منهم احب الي من ان اقتل سبعين من غيرهم وذلك بان الله تعالى قال فقاتلوا ائمة
 الكفر انهم لا ايمان لهم عليهم ينتهون والله اصدق القائلين فانه لا يكد يزل
 احدا من النافذين لليهود الطاعنين في الدين ائمة الكفر حسن الاصلاح

بمخلاف من لم ينقض الهدا وقضوا لم يظن في الدين او ظن ولم ينقض
هدا فان هولا قد يكون لم ايمان. بين ذلك انه قل لعلم ينتهون اى من
النقض والظن كما سترده وانما يحصل الانتهاء اذا فوئت القصة المحتمة
حتى تطلب واخذ الواحد الذي ليس بممتنع قتل لانه متى استحيى بعد القدرة
طمع امثاله في الحياة فلا ينتهون. ومما يوضح ذلك ان هذه الآية قد قبل
انها نزلت في اليهود الذين كانوا غدروا برسول الله صلى الله عليه وسلم ونكثوا
ما كانوا اعطوا من اليهود والايمان على ان لا يعينوا عليه اعداء. من المشركين
وهما بمعاونة الكفار والمنافقين على اخراج النبي صلى الله عليه وسلم من المدينة
فاخبر انهم بدأوا بالفدروا نكث الهد فامر بقائلهم. ذكر ذلك القاضي ابو بلى
فلى هذا يكون سبب نزول الآية مثل مسئلتنا سوا. وقد قبل انها نزلت
في مشركي فريش ذكره جماعة وقالت طائفة من العلماء وبرادة انها نزلت بعد
تبوك وبعد فتح مكة ولولم يكن حبشذ بنى بمكة مشرك يقاتل فيكون المراد من
اظهر الاسلام من الطلقاء ولم يبق قلة من الكفر اذا اظهروا التفاق. ويؤيد
هذا قراءة مجاهد والضحاك نكثوا ايمانهم بكسر الهزة فتكون دالة على ان
من نكث عهده الذي عاهد عليه من الاسلام وظن في الدين فانه يقاتل
وانه يقاتل له قال من نصر هذه الآية قال فان تابوا واقاموا الصلاة وآتوا
الزكاة فاحببناكم في الدين ثم قل وان نكثوا ايمانهم فم ان هذا انكث بدمه
التوبة لانه قد تقدم الاخبار عن نكثهم الاول لقوله تعالى لا يرقبون في
مؤمن الا ولا ذمة وقوله تعالى كيف وان يظهروا عليكم الآية وقد عهد بان

الايمان في اليهود فلي هذا اتم الآية من نكث عهد الايمان ومن نكث عهد
 الايمان انه اذا طعن في الدين قوتل وانه لا ايمان له حينئذ فكون ذلك على ان
 الطاعن في الدين بسب الرسول ونحوه من المسلمين واهل الدعوة لا ايمان له
 ولا يمين له فلا يحن دمه بشئ بعد ذلك . فان قيل . قد قيل قوله تعالى
 لا ايمان لم اى لا امان لم مصدر آمنت الرجل او منه ايمان اخفته كما قال
 تعالى وآمنهم من خوف . قيل . ان كان هذا القول صحيحا فهو حجة ايضا
 لانه لم يقصد لا امان لم في الحال فقط لعل بانهم قد نقضوا العهد واما يقصد
 لا امان لم بحال في الزمان الحاضر والمستقبل وحينئذ فلا يجوز ان يؤمن هذا بحال
 بل يقتل بكل حال . فان قيل . اما امر في الآية بالمقاتلة لا بالقتل وقد قال بعدها
 ويتوب الله بعد ما على من يشاء فاعلم ان التوبة منه مقبولة قبل ما تقدم
 ذكر طائفة ممتعة امر بالمقاتلة واخبر سبحانه انه يذبهم بايدي المؤمنين
 ويصر المؤمنين عليهم ثم من بعد ذلك يتوب الله على من يشاء لان ناقض
 العهد اذا كانوا ممتنعين فناب منهم قبل القدرة عليه سقط منه الحد ود
 وكذا لك قال على من يشاء واما يكون هذا في حد تتعلق المشية بتوبة بعضهم
 بوضع ذلك انما فعل ويتوب الله بالضم وهذا كلام مستأنف ليس داخل في حيز جواب
 الامر وذلك يدل على ان التوبة ليست مقصودة من قتالهم ولا هي حاصلة
 بقتالهم واما المقصود بقتالهم انتهاؤهم عن النكث والظن والضمون بقتالهم
 قذفهم وخزيمهم والصر عليهم وفي ذلك ما يدل على ان الحد لا يسقط
 عن الطاعن التارك باظهار التوبة لانه لم يقتل ويقاتل لاجلها ويؤيد هذا انه

قال كيف يكون للشركين عهد عند الله الى قوله فان تابوا واقاموا الصلاة
واتوا الزكاة فاخوانكم في الدين ثم قال وان نكثوا ايمانهم من بعد عهد
وطعنوا في دينكم فقد نكثوا فانه الكفر فذكر التوبة الموجبة للاخوة قبل ان
يذكر نقض العهد والطمع في الدين وجعل للماهد ثلاثة احوال (الاحد ها)
ان يستقيم له المستقيم له كما استقام فيكون محلي سبيله لكن ايس اخافي الدين
(الحال الثانية) ان يتوب من الكفر وبقيم الصلاة ويؤتي الزكاة فيصير
اخافي الدين ولهذا لم يقل هنا غلوا سبيله كما قال في الآية قبلها لان الكلام
هناك في توبة المحارب وتوبته توجب تخليه سبيله وهذا الكلام في توبة
الماهد وقد كان سبيله محلي وانما توبته توجب اخوته في الدين قال سبحانه
وقضيل الآيات تقوم يعلمون . وذلك ان المحارب اذا تاب وجب تخليه
سبيله اذا حاجته انما هي الى ذلك وجاز ان يكون قد تاب خوف السيف
فيكون مسلما لامه منافا اخوته الايمانية تتوقف على ظهور دلائل الايمان كما
قل تعالى قالت الاعراب امنا قل لم تؤمنوا ولكن قولوا امنوا بالماهد اذا
تاب فلا يلزم له الا التوبة ظاهر فانما لم يكرهه على التوبة ولا يجوز اكرامه
فتوبته دليل على انه تاب طائفا فيكون مسلما . واما المؤمنون اخوة فيكون
اخا (الحال الثالثة) ان ينكث بيمينه بعد عهد . ويعلم في ديننا فامر بقناله
و بين انه ليس له ايمان ولا ايمان المقصود من قتاله ان ينهي عن القرض والطمع
لا عن الكفر فقط لانه قد كان معاهدا مع الكفر ولم يكن قتاله جائزا فلم
ان الانتباه من مثل هذا عن الكفر ليس هو المقصود لقتاله وانما المقصود

بقتله انتهاؤه عن. اضر به المسلمين من نقض العهد والظعن في الدين وذلك
لا يحصل الا بقتل الواحد الممكن وقاتل الطائفة المنتفعة قتالا يمد بون به
ويخزون وينصر المؤمنين عليهم اذ تخصيص التوبة بحال دليل على
انتفاء في الحال الاخرى وذكره سبحانه التوبة بعد ذلك جملة مستقلة
بعد ان امر بما يوجب ندم بينهم وخزيهم وشفاء الصدور منهم دليل على
ان توبة مثل هؤلاء لا بد معها من الانتقام منهم بما فعلوا بخلاف توبة الباقي على
عهده فلو كان توبة الماخوذ بعد الاخذ يسقط القتل لكانت توبة خالية عن
الانتقام ولزم ان مثل هؤلاء لا يمد بون ولا يخزون ولا تشفى الصدور منهم
وهو خلاف ما امر به في الآية وصار هؤلاء الذين نقضوا العهد وطمعوا
في الدين كمن ارتد وسفك الدماء فان كان واحدا فلا بد من قتله وان
عاد الى الاسلام وان كانوا ممتنعين قوتلوا فمن تاب بعد ذلك منهم لم يقتل
والله سبحانه اعلم

في الطريقة الثالثة في قوله سبحانه وليست التوبة للذين يعملون السيئات
حتى اذا حضر احدكم الموت قال الى نبت الآن وقوله تعالى فلما راوا
بأسنا قالوا آمنا بالله وحده وكفرنا بما كانوا شركين فام بك بنفعهم
ايمانهم لما راوا بأسنا وقوله تعالى حتى اذا ادركه الفرقى قال آمنت انه
لا اله الا الذي آمنت به بنو اسرائيل وانا من المسلمين الآن وقد عصيت
قبل وكنت من المفسدين . وقوله تعالى فلو لا كانت قرية آمنت فنفعها
ايمانها الا قوم يونس . وقد تقدم تقرير الدلالة من هذه الآيات في قتل

المنافق . وذكرنا الفرق بين توبة الحربي والمرند المجرد وتوبة المنافق
والمفسد من المعاهدين ونحوهما وفرقنا بين التوبة التي تدره العذاب
والتوبة التي تنفع في المآب .

في الطريقة الرابعة في قوله تعالى ان الذين يؤذون الله ورسوله
لعنهم الله في الدنيا والآخرة الآيات وقد قررنا فيما مضى ان هذه الآية
تدل على قتل المودى من المسلمين مطلقا وهي تدل على قتل من اظهر الاذى
من اهل الذمة لان اللعنة المذكورة موجبة للقتل كما في غم الكلام وقد
تقدم تقرير هذا وقد ذكرنا ان قوله تعالى اولئك الذين لعنهم الله ومن
يلعن الله فلن نجعله نصيرا . نزلت في ابن الاشرف الماطن في دين الاسلام
وقد كان عاهد النبي صلى الله عليه وسلم فانتقض عهده بذلك واخبر الله
انه ليس له نصير ليبين ان لا ذمة له اذ الذمي له نصير التفاق له فسيان
تفاق المسلم استبطان الكفر وتفاق الذمي استبطان الحاربة وتكلم المسلم
الكافر كتكلم الذمي بالحاربة فن عاهدنا على ان لا يؤذي الله ورسوله ثم نافق
اذى الله ورسوله فهو من منافق المعاهدين فمن لم ينه من هؤلاء المنافقين
اغرى الله نبيه بهم فلا يجاورونه الا قبل الملعونين اينما تقفوا اخذوا وقتلوا
تقبلا في الآية دلالتان احدهما ان هذا ملعون والملعون هو الذي يؤخذ
اين وجد ويقتل فلم ان قتله حتم لانه لم يستثن حالا من الاحوال كما استثنى
في سائر الصور ولانه قال قتلوا وهذا وعد من الله لنبيه بخصم نصره والله
لا يخلف الميعاد فلم انه لابد من تقبيلهم اذا اخذوا ولو سقط عنهم القتل باظهار

في قوله تعالى

الاسلام لم يحقق الوعد مطلقا . الثانية . انه جعل انتها . ثم النافع قبل الاخذ
والتقبل كما جعل ثوبة الحارين النافعة لهم قبل القدره عليهم فلم منهم ان
انتها عن اظهار النفاق من الاذى ونحوه النفاق في العهد والنفاق في الدين
والا اغراء الله بهم حتى لا يجاورونه في البلد ملعونين بوخذون ويقتلون
وهذا الطاعن الساب لم ينته حتى اخذ فيجب قتله . وفيها دلالة ثالثة . وهو ان
الذي يوذى المؤمنين من مسلم او معاهد اذا اخذ اقيم عليه حد ذلك
الاذى ولم تدراه عنه التوبة الآن فالذى يوذى الله ورسوله بطريق
الاول لان الآية تدل على ان حاله اقيم في الدنيا والآخرة .

الطريقة الخامسة . ان ساب النبي صلى الله عليه وسلم يقتل حدا من
الحدود لا مجرد الكفر وكل قتل وجب حد الا لجرم الكفر فانه
لا يسقط بالاسلام . وهذا الدليل مبني على مقدمتين . احدهما . انه
يقتل لخصوص سب رسول الله صلى الله عليه وسلم المستلزم للردة ونقض العهد
وان كان ذلك متضمنا للقتل لمعوم . انقصه من مجرد الردة ومجرد نقض
العهد في بعض المواضع والدليل على ذلك انه قد تقدم ان النبي صلى الله
عليه وسلم اهدر دم المرأة القمية التي كانت نسيه صلى الله عليه وسلم عند
الاعمى الذي كان باوى اليها ولا يجوز ان يكون قتلها مجرد نقض العهد لان المرأة
القمية اذا انتقض عهدا فانها استرق ولا يجوز قتلها ولا يجوز قتل المرأة
لكفر الاصلي الا ان تقاتل وهذه المرأة لم تكن تقاتل ولم تكن معنية على قتال
كما تقدم ثم انها لو كانت تقاتل ثم اسرت صارت رقيقة ولم يقتل عند كبير

من الفقهاء منهم الشافعي لاسيما اذا كانت رفيقة فان قتلها يتمتع لكونها امرأة
ولكونها رفيقة لمسلم ثبت ان قتلها كان لحصوص السب للنبي صلى الله عليه
وسلم وانه جناية من الجنايات الموجبة للقتل كما لو زنت المرأة الذميمة وقطعت
الطرفين على المسلمين او قتلت مسلما او كما لو بدلت دين الحق عند اكثر
الفقهاء الذين يقتلون المرأة بل هذا المبلغ لانه ليس في قتل المرتدة من السنة
الماثورة الخاصة في كتب السنن المشهورة مثل الحديث الذي في قتل السابة
الذميمة يوضح ذلك ان بنى قريظة نقضوا العهد ونزلوا على حكم سعد بن
معاذ فحكم فيهم بان تقتل مقاتلتهم ونسبي الذرية من النساء والعبيان فقتل
البي صلى الله عليه وسلم لقد حكمت فيهم بحكم الله من فوق سبعة ارفعة
ثم قتل النبي صلى الله عليه وسلم الرجال واسترق النساء والذرية ولم يقتل من
النساء الا امرأة واحدة كانت قد اقلت رحي من فوق الحصن على رجل من
المسلمين ففرق رسول الله صلى الله عليه وسلم بين الذرية التي لم يثبت في حقهم
لا مجرد انتقاض العهد وبين الذرية الذين نقضوا العهد اضر المسلمين وهذا ما رواه
الذميمة لم ينقض عهدها بانها لحقت بدار الحرب وانتجت عن المسلمين وانما
نقضت العهد بان ضرت المسلمين واذت الله ورسوله وسعت في الارض
فسادا بالصد عن سبيل الله والوطن في دين الله كما فعلت المرأة النقيصة للرحى فعلم
انهم لم يقتل لجرد انتقاض العهد وهي لم تكن مسلمة حتى يقال انها قتلت للردة
ولا هي ايضا بمنزلة امرأة قتلت ثم اسرت حتى يقال نصير رفيقة بنفس النبي
لا تقتل او يقال يجوز قتلها كما يجوز قتل الرجل فاذا اسلمت عصم الاسلام الدم

وبقيت رقيقة لوجهين . احدهما ان هذا السب الذي كانت تقول لم تكن
 لشركين ولا لعموم المسلمين حتى يقال هو بمنزلة اعانة الكفار على القتل من
 كل وجه . الثاني . انها لم تكن ممنعة حين السب بل هي حين السب بمكة
 مقدور عليها وحاقا قبله وبعد . سواء فالسب ان كان حرايا المكنة لم صدر
 من ممنعة اسرت بعد ذلك بل من امرأة ملتزمة للحكم بينا وبينها العهد
 على الذمة ومعلوم ان السب من الامور المضرّة بالمسلمين وانه من ابغ الفساد
 في الارض لمغيبه من ذل الايمان وقر الكفر واذا ثبت انها لم تقتل لا كفر
 ولا نقض العهد ولا الحراب اولى متقدم على القدرة على اثبات ان قتلها احد
 من الحدود والقتل الواجب حد الا لحد الكفر لا يحد فقط بالاسلام كما الزاني
 والقاطع والقتل وغيرهم من المفسدين . ومما يقرر الامر ان السب ان يكون
 حرايا او جنابة مفسدة ليست حرايا فان كانت حرايا فهو حراب من ذمي
 او من مسلم وسعى في الارض فسادا والذمي اذا حارب وسعى في الارض
 فسادا او جب قتله وان اسلم بعد القدرة عليه حيث يكون حرايا موجبا للقتل
 وحراب هذه المرأة موجب للقتل كما جاءت به السنة وان كانت جنابة
 مفسدة ليست حرايا وهي موجبة للقتل قبلت ايضا بعد الاخذ بطريق الاولى
 كسائر الجنائيات الموجبة للقتل وهذا كلام مقرر ومدار على حرف واحد
 وهو ان السب وان كان من اعمال اللسان فقد دلت السنة بانه بمنزلة الفساد
 والحاربة بعمل الجوارح واشد وكذلك قتل هذه المرأة وتام ذلك ان
 قياس مذهب من يقول ان السب اذا قتل انما يقتل لانه نقض العهد ان

لا يجوز قتل هذه بل لو كانت قد قاتلت باليد واللسان ثم اخذت لم تقتل
 عنده فاذا ذلك السنة على فساد هذا القول علم صحة القول الآخر اذا لم يثالث
 بينهما ولا ريب عند احد ان من قتل لحدث اخذ به او جب تقض عهده
 ولم يقتل لمجرد ان تقض عهده فقط فان قتله لا يسقط بالاسلام لان فساد ذلك
 الحدث لا يزول بالاسلام الا ترى ان الجنابات النافضة لا يهد مثل قطع
 الطريق وقتل المسلم والتجسس على الكفار والزنا بمسلمة واستكراهها على
 الفجور ونحو ذلك اذا صدر من ذمي فمن قتله لتقضي العهد قال متى اسلم
 لم آخذه الا بما يوجب القتل اذا قتل المسلم باقياً على اسلامه مثل ان يكون قد
 قتل في قطع الطريق فاقتله او زنا فاحده او قتل مسلماً فقيده لانه بالاسلام
 صار بمنزلة المسلمين فلا يقتل كفراً ومن قال اقتله لمخاربة الله ورسوله وسببه
 في الارض فساد اقال قتله وان اسلم وثاب بعد اخذه كما اقتل المسلم
 اذا حارب ثم ثاب بعد القدرة لان الاسلام الطارئ لا يسقط الحدود
 الواجبة قبله لا ذمي بحال وان منع ابتداء وجوبها كما لو قتل ذمي ذمياً
 او ذمياً ثم اسلم فان حده لا يسقط ولو قتله او قذفه ابتداء لم يجب عليه قود
 ولا حد ولا يسقط ما كان منها ثم اذا تاب بعد القدرة كما لو قتل في قطع الطريق فانه
 لا يسقط عنه بالاسلام وفاقاً فيما علم وكذلك لو ذمي ثم اسلم فان حده ما قتل الذي
 كان يجب عليه قبل الاسلام عند احمد وعند الشافعي حده حد المسلم لحد
 السب ان كان حقلاً ذمياً لم يسقط بالاسلام وان كان حقه فليس هو وحد
 على الكفر الطارئ والمخاربة الاصلية كما دللت عليه السنة ولا على مجرد

الكفر الا لم يبالا اتفاق فيكون حداً لله على محاربة موجبة كقتل المرأة و كل قتل وجب حد اعلى محاربة ذميمة لم يسقط بالاسلام بعد القديرة بالاتفاق فان الذميمة اذا لم تقتل في المحاربة لم يقتلها من يقول قتل الذميمة المحارب انما هو لنقض العهد ومن قتلها كدلت عليه السنة فلا فرق عنده في هذا الباب بين ان نسلم بعد القديرة اولاً نسلم • واعلم ان من قال ان هذه الذميمة تقتل فاذا اسلمت سقط عنها القتل لم يجز هذا في الاصول نظير ان ذميمة تقتل وهي في ايدي يتاوى سقط عنها القتل بالاسلام بعد الاخذ ولا اصل ليدل على المسئلة والحكم اذا لم يثبت باصل ولا نظير كان نمكوا من قال انها تقتل بكل حال فله نظير تقبس به وهو المحاربة باليد والراية ونحوهما •

الطريقة السادسة في الاستدلال من قتل بنت مروان وهو كالاستدلال من هذه القصة لاننا قد قد منا انها كانت من المهاجرين المواد عين وانما قتلت للسب خاصة والتقرير كما تقدم •

الطريقة السابعة في ان النبي صلى الله عليه وسلم قال من لكب ابن الاشرف فانه قد آذى الله ورسوله وقد كان معاهداً قبل ذلك ثم هجا رسول الله صلى الله عليه وسلم وقتله الصحابة غيلة باسر رسول الله صلى الله عليه وسلم مع كونه قد آمنهم على دمه وماله باعتقاده بقاء العهد ولا نهم جاءوه ميمى من قد آمنه ولو كان كعب بمنزلة كافر محارب فقط لم يجر قتله اذا منهم كما تقدم لان الحربي اذا قتل له او عملت معه • يستقدانه امان صار له اماناً وكذلك كل من يجوز امانه • فعلم • ان هجا • النبي صلى الله عليه وسلم

الطريقة السابعة في الاستدلال

الطريقة السابعة في الاستدلال

وسلم واداه الله تعالى ورسوله لا يتقدم معه امان ولا عهد وذلك دليل على ان
قتله حرم الحدود كقتل قاطع الطريق اذ ذلك يقتل وان اومن كما يقتل الزاني
والمرتد وان اومن وكل حد وجب على الذي فانه لا يسقط بالاسلام وفاقاه
الطريق الثالثة هي انه قد دل هذا الحديث على ان اذى الله ورسوله
علة للاستدباب الى قتل كل احد فيكون ذلك علة اخرى غير مجرد الكفر
والردة فان ذكر الوصف بعد الحكم يحرف الفاء دليل على انه علة والاذى
الله ورسوله يوجب القتل ويوجب نقض العهد ويوجب الردة بوضوح
ذلك ان اذى الله ورسوله لو كان نكاحا او جبا او جبا لكونه كافرا غير ذي
عهد او جبا لتعليل الحكم بالوصف الا ان كان مستقلا بالحكم
كان الاخص عديم التأثير فلما علل قتل بالوصف الاخص علم انه مؤثر في
الامر بقوله لا سيما في كلام من اوتي جوامع الكلم واذا كان المؤثر في نفسه
اذى الله ورسوله وجب قتله وان تاب كما ذكرناه فبين سب النبي صلى الله
عليه وسلم من المسلمين فان كلاما وجب قتله انه اذى الله ورسوله وهو مقر للمسلمين
بان لا يفعل ذلك فلو كان عقوبة هذا المؤثر تسقط بالتوبة سقطت عنها ولا نه قال
سبحانه ان الذين يؤذون الله ورسوله لعنهم الله في الدنيا والاخرة واعلم عذابا بهنا
وقال في خصوص هذا المؤثر اولئك الذين لعنهم الله ومن يلعن الله فلن نجد
له نصيرا وقد سلفنا ان هذه اللعنة ترجب القتل اذا اخذولانه سبحانه ذكر الذين
يؤذون الله ورسوله ثم قل والذين يؤذون المؤمنين والمؤمنات بغير
ما اكسبن فقد احتملوا بهتانا وإثامينا ولا خلاف علناه ان الذين

يؤذون المؤمنين والمؤمنات لا تسقط عقوبتهم بالتوبة فالدن يؤذون الله
ورسوله الحق واولى لان القرآن قد بين ان هؤلاء اسوأ حالا في الدنيا
والآخرة فلو اسقطنا عنهم العقوبة بالتوبة لكانوا احسن حالا وليس للمنازع
هنا الاكلة واحدة وهو ان يقول هذا قد غلطت عقوبته بالقتل لانه نوع
من المرتدين وناقض العهد والكافر تقبل توبته من الكفر وتسقط عنه
العقوبة بخلاف الموذى بالفسق فيقال له هذا لو كان الموجب لقتله انما
هو الكفر وقد دلت السنة على ان الموجب لقتله انما هو اذى الله ورسوله وهذا
اخص من عموم الكفر وكما ان الزنا والسرقة والشرب وقطع الطريق
اخص من عموم المعصية والشارع رتب الامر بالقتل على هذا الوصف
الاخص الذي نُسبته الى سائر انواع الكفر نسبة اذى المؤمنين الى سائر انواع
المعاصي فالحاق هذا النوع بسائر الانواع جمع بين ما فرق الله ورسوله وهو
من القياس القاسد كقياس الذين قالوا انما البيع مثل الربا وانما الواجب ان يوفى
على كل نوع حفظه من الحكم بحسب ما علقه به الشارع من الاسماء والصفات
المؤثرات في دل كلامه الحكيم على اعتبارها وتماثل عقوبته ابتداء لا يوجب
تخفيفها انتهاء بل يوجب تعلقها مطلقا اذا كان الجرم عظيما وسائر الكفار
لم تعلق عقوبتهم ابتداء والانتها مثل هذا فانه يجوز افرارهم بميزة
واسترقاقهم في الجملة ويجوز الكف عنهم مع القدرة لمصلحة ترتب وهذا
بخلاف ذلك وايضا فان الموجب لقتله اذا كان هو اذى الله ورسوله
كان محاربا لله ورسوله وساعيا في الارض فسادا وقد اوى النبي صلى الله

عليه وسلم الى ذلك ليحد ميثاق الاشراف كما تقدم وهذا الرحم قد رتب
عليه من الطهارة ما لم يرب على غيره من انواع الكفر وحث منونة صاحبه
الا ان يوجب قبل القدرة •

في الطريقة التاسعة • اتاخذ قدما عن النبي صلى الله عليه وسلم انه اهدر
عام الفع د ماء نسوة لاجل انهن كن يوذيهن بالسنة منهن القينات
لاين خطل اللان كانتا تضيان بهجانه ومولاة لبني عبد المطلب كانت تؤذيه
وينان يانا وانما انهن لم يقتلن لاجل حراب ولا قتال وانما قتلن لجر د السب
وينان ان سبهن لم يمر يمرى قتالهن بل كان اغلظ لان النبي صلى الله عليه
وسلم آمن عام الفع المقاتلة كلم الامن له جرم خاص بوجوب قتله ولان
سبهن كان متقدما على الفع ولا يجوز قتل المرأة في بعض النزوات لاجل
قتال متقدما منها قد كفت عنه وامسكت في هذه النزوة وينان وانما
ان قتل هو لا النسوة ادل شئ على قتل المرأة السابقة من مسلمة ومعاودة وهو دليل
قوى على جواز قتل السابقة وان تابعت من وجوه • احدها • ان هذه المرأة
الكافرة لم تقتل لاجل انها مرتدة قولاً لاجل انها مقاتلة كما تقدم فلم يبق ما يوجب
قتلها الا انها منسفة في الارض بحاربة فهو رسول الله وهذه يجوز قتلها بعد التوبة
اذا كان قتلها جائزاً قبلها بالكتاب والسنة والاجماع والثاني • ان سب اولئك
النسوة تاما ان يكون حراباً او جناية موجبة للقتل غير الحراب فيقتلن لجر د الكفر
غير جائز كما تقدم فان كان حراباً لاذى اذا حارب الله ورسوله وسعى في الارض
فسب اولئك قتله بكل حال كادل عليه القرآن وان كان جناية اخرى

المراتب في القتل

مسيحة للدم فهو لولي و اخرى وقد قد منا غيا حضي ما بين ان هؤلاء النسوة
لم يقتلن لمراب كان موجودا حين في غزوة الفتح و لقتلن جزا على الجرم
الماضي نكالا عن مثله و هذا يبين ان قتلن بمنزلة قتل اصحاب الحدود من
المسلمين و المعادين الثالث ان اثنين منهن قتلتوا الثالثة اخفيت حتى
استؤمن لالتبي صلى الله عليه وسلم بعد ذلك فامسها لانه كان له ان يطو عن
سبه كما تقدم و له ان يقتله و لم يصم دم احد من اعدائه علم الفتح الالمانية
فلم ان يجرد الاسلام لم يصم دم هذه المرأة و انما مصم دما مفقود و بالجملة
فقصة قتله لا و لا تلك النسوة من اقوى ما يدل على جواز قتل السابة بكل
حال فان المرأة الحرة لا يبيع قتلها الا قتالها و اذا قتلت ثم تركت القتال
في غزوة اخرى و استلبت و انتقلت لم يجز قتلها في هذه المرة الثانية و مع
هذا فالتبي صلى الله عليه وسلم امر بقتلن و لحدث و جهان و احدهما
ان النبي صلى الله عليه وسلم قد كان عاهدا على مكة و الظاهر ان عهده
اقظم الكف من الاذى بالسان فان لم يكن من الحديث ما يدل
على ذلك و حيث ذم هؤلاء اللواتي حجونه نقض العهد قضا خلاصا يبعثين
عنه كان النبي صلى الله عليه وسلم قتلن بذلن ان بين و هذه مترجمة المسئلة
الثاني انه كان له ان يقتل من حياه لاذ لم يصب حتى قد و طبعوا ان كل حريا
لكن سقط هذا كما سقط بموته الضوم من السلم و الذي السلب و يكون قد كان
امر السلب هو محبته مطلقا لكونه اعظم بالمصلحة فاذا مات نعم قتل من التزم
لان لا يسب و كان الحرمي السلب كغيره من الحرميين اذا تلب و هذا الوجه

ضعيف فانه اثبات حكم باحتمال والاول جار على القياس ومن تأمل قصة الذين
اهدت دماؤهم عام الفتح علم انهم كلهم كانوا محاربين لله ورسوله ساعين
في الارض فسادا.

في الطريقة العاشرة **هـ** انه صلى الله عليه وسلم امر في حال واحدة بقتل
جماعة من كان يؤذيه بالسب والمجاء مع خفوه ممن كان اشد منهم في
الكفر والحاربة بالنفس والمال فقتل عقبة بن ابى معيط صبرا بالصفر
وكذلك النضر بن الحارث لما كانا يؤذيانا ويقتربان عليه ويطعان فيه
مع استبغائه حامة الاسرى وقد تقدم انه قال يا مشرك فريش مالي اقبل من
بينكم صبرا فقال النبي صلى الله عليه وسلم بكفرك واقترائك على رسول الله
صلى الله عليه وسلم ومعلوم ان مجرد الكفر يبيع القتل فلم ان الاقتراء على
رسول الله صلى الله عليه وسلم سب آخر اخص من عموم الكفر وجب للقتل
لحيث ما وجد وجد معه وجوب القتل واهد عام الفتح دم الحويرث بن
نقيد ودم ابى سفيان بن الحارث ودم ابن الزبير واهد بعد ذلك دم
كعب بن زهير وغيرهم لانهم كانوا يؤذون رسول الله صلى الله عليه وسلم
كما اهد دم من ارتد وحارب ودم من ارتد واقتري على رسول الله صلى الله
عليه وسلم ودم من ارتد وحارب واذى الله ورسوله مع امانته لجميع الذين حاربوا
وتفصروا هذه فلم ان اذا سبب منفرد باباحة القتل وراه الكفر والحرب
بالاقتس والاموال كقطع الطريق وقتل النفس وقد تقدم ما كان يأمر به
ويهر عليه اذ بلغه وما كان يجرى عليه المسلمين من قتل السب دون غيره

في الطريقة العاشرة

من الكافرين حتى انه لا يجن دم الساب الاغفوه بعد ذلك فلم انه كان يلحق
 الساب بذوي الافعال الموجهة للقتل من قطع الطريق ونحوه وهذا ظاهر
 لمن تأمله فيها مضي من الاحاديث وما لم يذكره ومثل هذا هو جيب قتل
 فاعله من مسلم ومعاهد وان تاب بعد القدرة واذا انضم هذا الوجه الى
 الذي قبله وعلم ان الاذى وحده سبب هو جيب القتل لا لكونه من جنس
 القتال لان النبي صلى الله عليه وسلم قد آمن الله بن قاتلوه بالانفس والاوال
 من الرجال فاما المرأة التي انت بما يشبه القتال اولى لو كان جرمها من جنس
 القتال ولان المرأة اذا قتلت في غزوة من الغزوات ثم غزا المسلمون غزوة وعلوا
 انها لم تقتل فيها يد ولا لسان لم يجر قتلها عند احد من المسلمين علناه وهو لا
 النسوة كان اذا هن متقدما على فجع بككة ولم يكن لمن في غزوة الفجع مرة يد
 ولا لسان بل كن مستلمات متفادات لو علمن ان اظهار الاسلام يحصم دماهن
 لبادرن الى اظهاره فعل يعتقد احد ان هذه المرأة تقتل لكونها محاربة خصوصا
 عند الشافعي فان منصومه ان قتل المرأة والعصي اذا قتلت بمنزلة قتل الصائل
 من المسلمين يقصد به دفعها وان افضى الى قتلها فاذا انكفادون القتل كاسر
 او ترك القتال ونحو ذلك لم يجر قتلها كما لا يجوز قتل الصائل واذا كان
 صلى الله عليه وسلم يامر بقتل من كان يورثه ويورثه من النساء وقد ترك
 ذلك واستلن وربما كن يودن ان يظهرن الاسلام ان كان ما صار قد
 آمن المقاتلين كلهم علم ان السب سبب متعل موجب يحمل دم كل احد وان
 تركه ذلهم هجر يؤيد ذلك ان النبي صلى الله عليه وسلم آمن اهل مكة

الامن قاتل الا هو لا التفرق انه امر يقتلهم قاتلوا اولهم قاتلوا اخرهم ان هو لا عالسوة
قتلن لاجل السب لا لاجل انهم يقتلن •

في الطريقة الحادية عشر ان عبد الله بن سعيد بن ابي سرح كان قد
ارتد واقتدى على النبي صلى الله عليه وسلم انه يقتله الوحي ويكتب له
ما يريد فاخذ النبي صلى الله عليه وسلم دمه ونذر رجل من المسلمين يقتله
ثم حبسه فثمان ايام حتى اطمان اهل مكة ثم جاء ثانيا ليايع النبي صلى الله
عليه وسلم ويؤمنه فصمت النبي صلى الله عليه وسلم طويلا رجاء ان يقوم
اليه الناذر او غيره فيقتله ويؤمن به فبذره في هذا دلالة على ان الفتوى
على رسول الله صلى الله عليه وسلم الطامن عليه قد كان له ان يقتله
وان دمه مباح وان جاء ثانيا من كفره وفريقه لان قتله لو كان حراما
لم يقتل النبي صلى الله عليه وسلم ما قال ولا قال للرجل حلا وفيت نذرك يقتله
ولا خلاف بين المسلمين علماء ان الكفر اذا جاء ثباتا بنا للاسلام مظهرا
فذلك لم يميز قتله فذلك ولا فرق في ذلك بين الاصل والمرقد الاملاذكرناه
من الخلاف الناذر في المرند مع ان هذا الحديث يطلى ذلك الخلائيل
لوجاء الكافر طالبا لان يرض عليه الاسلام ويقرأ عليه القرآن لوجبا ما انه
فذلك قال الله تعالى وان احد من المشركين استجارك فاجر حتى يسبح
كلام الله ثم ابقه حمله • وقال تعالى في المشركين فان تابوا واقبلوا الصلاة
واتوا الزكاة فخلوا سبيهم • وعبد الله بن سعد انما جاء ثانيا لمتزما لا قامة الصلاة
ولم يزل الزكاة بل جاء بعد ان اسلم كما تقدم ذكر ذلك ثم ان النبي صلى الله

عليه وسلم بين انه كان حريصا لتخله وقال للقوم ملا فامضكم اليه ليقتله وملا
وفيت بذكره في قتلته فلم انه قد كان جائزا له ان يقتل من يقتوى عليه
ويؤذيه من الكفار وان جاء مظهرا للاسلام والتوبة بعد القدرة عليه وفي
ذلك دلالة ظاهرة على ان الاقتراء عليه واذا يجوز له قتل فاعله وان
اظهر الاسلام والتوبة وبما يشبه هذا اعراضه عن ابي سفيان بن الحارث شواين
ابي امية وقد جاء مهاجرين يريد ان الاسلام او قد اسلموا على ذلك بانها
كأن يؤذيه ويقتل في عرضه مع انه لا خلاف علمناه ان الحربي اذا جاء
يريد الاسلام وجب المسارعة اليه قبله منه وكان الاستثناء به حراما وقد
عده بعض الناس كفرا وقد كانت سيرته على الله عليه وسلم في المسارعة
الي قبول الاسلام من كل من اظهره وتآلف الناس عليه بالاموال وغيرها
اشهر من ان يوصف فلما ابطأ عن هذين واراد ان لا يلتفت اليها البتة علم انه
كان له ان ياقب من كان يؤذيه ويسبه وان اسلم وهاجروا ان لا يقبل منه
من الاسلام والتوبة ما يقبل من الكافر الذي لم يكن يؤذيه وفي هذا دلالة
على ان السب وحده موجب للعقوبة يوضح ذلك ما ذكره اهل المغازي ان
علي بن ابي طالب قال لابي سفيان بن الحارث انت رسول الله صلى الله
عليه وسلم من قبل وجهه فقتله ما قال اخوة يوسف ليوسف ثاقه لقد
آثر لك الله علينا وان كنا لخطئين فانه لا يرضى ان يكون احدا حسن قولانه
فقتل ذلك ابو سفيان فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تترهب عليكم
اليوم يفر الله لكم وهو ارحم الراحمين في هذا دلالة على ان ما ناله من

مرضه كان له ان يعاقب عليه وان يفر كما كان يوسف على امة عليه وسلم
ان يعاقب اخره على ما فعلوا به من الالتقاء الى الجبويين لسيارتهم لكن لكرمه
عفا على الله عليه وسلم ولو كان الاسلام لسقط حقه بالكلية كما بسط حفرق الله
لمذوجه شيء من هذا وقد تقدم تقرير هذا الوجه في اول الكتاب وبيننا
انه نص في جواز قتل المرتد الساب بعد اسلامه فلذلك قتل الساب المعاهد
لان المأخذ واحد وهو ما برضه ان السليبي قد كان استقر عندهم ان الكافر
الحربي اذا اظهر الاسلام حرم عليهم قتله لاسباب عند السابقين الاولين
مثل عثمان بن عفان ونحوه وقد علموا قوله تعالى ولا تقولوا امن التي اليكم
السلام است مؤمنة وقصة اسامة بن زيد وحديث المقداد فلما كان
اولئك الذين اهدى النبي صلى الله عليه وسلم دماءهم منهم من قتل
ومنهم من اخفى حتى اطمان اهل مكة وطلب من النبي صلى الله عليه وسلم
ان يباهه دل على ان عثمان رضي الله عنه وغيره من السليبي علموا ان اظهار
عبد الله بن سعد بن ابي سرح ونحوه الاسلام لا يحقق دماءهم دون
ان يؤمنهم النبي صلى الله عليه وسلم والا فقد كان يمكنهم ان يأمروهم باظهار
الاسلام والخروج من اول يوم والظاهر والله اعلم انهم قد كانوا اسلموا
واقفا تأخرت يمينهم للنبي صلى الله عليه وسلم على الاسلام حتى يؤمنهم النبي
صلى الله عليه وسلم وذلك دليل على انه قد كان للنبي صلى الله عليه وسلم
قتلهم لاجل سبه مع اظهار التوبة وقد روي عن عكرمة ان ابن ابي سرح
رجع الى الاسلام قبل فتح مكة وكذلك ذكر آخرون ان ابن ابي سرح

رجع الى الاسلام قبل فتح مكة اذ نزل النبي صلى الله عليه وسلم ببر الظهران
 وصلى الله على ذكره نص في المسئلة وهواثبه بالحق فان النبي صلى الله
 عليه وسلم لما نزل ببر الظهران شررت به فريش حينئذ واين ابي سرح قد
 علم ذنبه ليكون قد اطم حينئذ لما بلغه ان النبي صلى الله عليه وسلم قد اهدر
 دمه ثيب حتى استؤمن له والحدث لمن تأمله دليل على ان النبي صلى الله
 عليه وسلم كان له ان يقتله وان يؤمنه وان الاسلام وحده لم يصمم دمه
 حتى طاعته رسول الله صلى الله عليه وسلم فمن اجل ذلك ان عثمان جاء ليشفع
 له الى النبي صلى الله عليه وسلم فصمت عنه رسول الله صلى الله عليه وسلم
 طويلا واعرض عنه مرة بعد مرة وكان عثمان يأتيه من كل وجه وهو يرضى
 عنه رجاء ان يقوم بعضهم فيقتله عثمان في ذلك يكب على النبي صلى الله
 عليه وسلم قبل رأسه ويطلب منه ان يباه به ويذكر ان لاته عليه حقوقا
 حتى انهمي النبي صلى الله عليه وسلم من عثمان ففرض حاجته بيبته مع انه
 كان يرد ان لا يفضل فسلم ان قتله كان حقاه ان ينفو عنه ويقتل فيه شفاعته
 شافع وله ان لا يفضل ولو كان ممن يصمم الاسلام دمه لم يحتج الى شافع
 ولم يجر رد الشفاعته ومنها ان عثمان لما قال للنبي صلى الله عليه وسلم انه يفر
 منك قال انا اباهه واومنه قال على ولكنه جند كرم طيم جرمه قتال الاسلام
 يجب ان يجلو في هذا بيان لان خوفه من النبي صلى الله عليه وسلم ان يقتله ازال
 بمانه ويمنعه لا يجرى الاسلام فسلم ان الاسلام يبعوا ثم النسب واما سقوط القتل
 فلا يحصل بمجرد الاسلام لان النبي صلى الله عليه وسلم ازال خوفه من القتل

بالامانة ازال خوفه من الدواب بالاسلامه وما بدل على ان الانبياء لهم ان
 يتغير امن اديانهم بالهلاك وان اظهر التوبة والتقدم ما رواه حماد بن سلمة عن
 علي بن زيد بن جدعان عن عبد الله بن الحارث بن نوفل ان قارون كان
 يزدي موسى وكان ابن عمه فبلغ من اذاه اياه ان قتل لامرأة بني ابي اجماع
 الناس عندى فد افتعال وقول ان موسى راودى عن نفسه فلما كان اللحد
 واجتمع الناس جاءت فسلمت قارون ثم قالت للناس ان قارون ذال الى كذا وكذا
 وان موسى لم يزل لي شيئا من هذا فبلغ ذلك موسى عليه الصلاة والسلام
 وهو قائم يصل الى المرابف ساجدا فقال اى رب ان قارون قد آذاني
 وفل وفل وبلغ من اذاه اياه ان قال ما قال فادعى الله الى موسى ان
 ياموسى الى قد امرت الارض ان تطبك وكان لقارون غرفة قد ضرب
 عليها صنائع الذهب فاثاه موسى ومعه جلسوه فقال لقارون قد بلغ من
 اذالك ان قلت كذا او كذا يا ارض خذيه فاخذته الارض الى كهيم
 ففتنوا يا موسى ادع لتاربك ان ينجيهم اعمن فيه فتؤمن بك وتطبك وتطبك
 فقال خذهم فاخذتهم الى انصاف سرفهم ففتنوا وقالوا يا موسى ادع لنا
 ربك ان ينجيهم اعمن فيه فتؤمن بك وتطبك وتطبك فقال يا ارض خذهم
 الى وكيهم فلم يزل يقول يا ارض خذيه حتى تطاقت عليهم وهم يفتنون
 فادعى الله اليه يا موسى ما انتظك ملانهم لو كانوا اياي دعوا المخلصهم ما رواه
 عبد الرزاق قال ثنا جعفر بن سليمان ثنا علي بن زيد بن جدعان ان فذكره
 ايسر من هذا وفيه ان المرأة قالت ان قارون يث الى قتال من لك

الى ان اموت واحطيك واخلطك بنسائي قبل ان تاتني والملاء من
 بني اسرائيل عندى قولين يا قاريون الاتيين موسى من اذاي (١)
 والي لم اجد اليوم نوبة الفضل من ان اكذب عدولك وايرى
 رسول الله قال فنكس خارون رأسه وعرف انه عندك وخشا
 الحديث في الناس حتى بلغ موسى صلى الله عليه وسلم وكان موسى صلى الله
 عليه وسلم شديد النضب فلما بلغه ذلك توشاً فسهو بي وقال يارب عدوك
 قاريون كادى مؤذ يا فذ كر اشياء ثم لم يتناه حتى اراد فضيق ياب وبخلطني
 عليه فلوحي الله اليه ان من الارض بانشئت نطقت قال فجاء موسى يمشي الى
 قاريون فلما رآه قاريون عرف النضب فيوجه فقال يا موسى ار حني فقال
 موسى يا لرض خذهم فانظر بتداره وخسف به وباصحابه الى كيه
 وساخت داره على قدر ذلك وجعل يقول يا موسى لو حني يقول موسى
 يا لرض خذهم وذكر القصة فهذا القصة مع ان النبي صلى الله عليه وسلم
 خال لابن مسعود لما بلغه قول القائل ان هذه القصة ما اردى لوجه الله دعنا
 منك لقد اودى موسى باكثر من هذا فصر بهذا مع ما ذكره من احوال
 النبي صلى الله عليه وسلم دليل على ان الانبياء صلوات الله عليهم وسلامه لهم
 ان يعاقبوا من اذاهم وان يابى لهم ان يفروا عنه كذا في الخبر من البشر لكن
 (١) هكذا في الاصل ولعله في هنا بعض القصة كما مر سابقاً من ان المرأة
 جاءت فسارت قاريون ثم ظلت للناس ان قاريون قال كذا وكذا وان
 موسى لم يزل يثبته من هذا الى آخره ١٢ انصح

لم ان يما قبل من يؤذهم بالقتل والاهلاك وليس لعبرم ان يما قبل
 ذلك • وذلك دليل على ان عقوبة مؤذهم حد من الحد ودال على الكفر
 فان عقوبة الكافر نسقط بالتوبة بلا ريب وقارون قد كان تاب في وقت
 نفع فيه التوبة ولهذا في الحديث اما انهم لو كانوا ابائى وهو الخالص
 وفي لفظ لرحمتهم وانما كان يرحمهم سبحانه والله اعلم بان يستطير قس
 موسى من اذام كما يستوجب المظالم من رحمة من عباد ممن هو يعرض منها
 هو الطريقة الثانية مشرك ما تقدم حديث انس بن زعيم البرقي الذي
 ذكر عنه انه هجا النبي صلى الله عليه وسلم ثم جاءه واشده قصيدة يتضمن
 اسلامه ويراه ته مما قبل عنه وكان ما هذا فتوقف النبي صلى الله عليه وسلم
 فيه وجعل يسأل المغضوه حتى عفا عنه فلم تكن العقوبة بعد الاسلام
 على السب من المهادد جائزة لما توقف النبي صلى الله عليه وسلم في حق
 دمه ولا احتاج الى المغضوه ولولا ان للرسول صلى الله عليه وسلم
 حقابلك استيفاءه بعد الاسلام لما عفا عنه كما لم يكن يغضوه عن اسلامه ولا تبعة
 عليه وحديثه لمن تأمله دليل واضح على جواز قتل من هجا النبي صلى الله
 عليه وسلم من المعاهد بن ثم اسلم كما ان حديث ابن ابي سرح دليل واضح
 على جواز قتل من سبه مرئنا ثم اسلم وذلك انه لما بلغه انه هجاه وقد كان
 مهادة موادعا وكان المهد الذي بينهم يتضمن الكفر عن الظهار اذاه وكان
 على ما قبل عنه قد هجاه قبل ان يقتل بنو بكر خراعة قبل ان يقتضوا المهد
 فذلك قد رآه النبي صلى الله عليه وسلم دمه ثم اتشد قصيدة يتضمن انه مسلم

الطريقة الثانية مشرك

يقول فيها ظلم رسول الله وحنى رسول الله ويكر فيها ان يكون حجة
ويدعو على نفسه بذهاب البدان كان حجة ويسب الذين شهدوا عليه
الى الكذب وبلغت رسول الله صلى الله عليه وسلم قصيدته واعتذاره
قبل ان يحمي اليه وشفع له كبريائه نوفل بن معاوية وكان نوفل هذا
هو الذي قضى العهد وقال يا رسول الله انت اولى الناس بالمغفوة من منا
لم يصادك ويؤذك ونحن في جاهلية لا ندرى ما تأخذ ولا ندع حتى هدانا الله
بك واتخذنا بك عن الملك وقد كذب عليه الركب وكثروا عندك فقال
دع الركب عنك فاما لم نجد بنهامة احد آمن ذي رحم قريب ولا يبد
كان امر من خراصة فاسكت نوفل بن معاوية فلما سكت قال رسول الله
صلى الله عليه وسلم قد غفرت عنه قال نوفل فدالك ابى وامى فلو كانت
الاسلام المنفرد قد عصم دمه لم يمتح الى المغفوك كما لم يمتح اليه من اسلم
ولا حد عليه ولكن قال الاسلام يجب ما قبله كما قاله لغيره من الحريين
كما يقول له من يقول لا تقتل هذا بعد اسلامه فيقول الاسلام يجب ما قبله
وصاحب الشريعة بين ان ما سقط قتله مغفوه وذلك ان قوله غفرت
عنه اما ان يكون لقاده سقوط بما كان هدره من دمه او لم ينده ذلك
فان لم ينده فلا معنى لقوله غفرت عنه وان كان قد اقاد سقط ذلك
الا هداه قبل ذلك لوقته بعض المسلمين بعد ان اسلم وقبل ان يضا عنه النبي
صلى الله عليه وسلم لكان جائزا لانه متبع لامر رسول الله صلى الله عليه وسلم
بقتله امر مطلقا الى حين بضاعته كما ان امره بقتل ابن ابي سرح كان

باليأحكه الى ان مفاعه وكذلك حبيبهم اذ لم يخلوه قبل غفوه وهذا من
 هذه الأحاديث ياتوا وانما ولو كان عند المسلمين ان من هجاء من معاهد
 ثم اسلم عصمه لكان نوفل وغيره من المسلمين علموا ذلك وقالوا له كما قالوا لكعب بن
 زهير ونحوه من هجاء وهو حربي انه لا يقتل من جاءه مسلما الا ترى انهم لم يظهره
 لرسول الله صلى الله عليه وسلم حتى مفاعه كما لم يظهروا ابن ابي سرح حتى
 مفاعه بخلاف كعب بن زهير وابن الزبير فانها جاءه اباقتسا لتفتها بانه
 لا يمكن قتل الحربي اذا جاء مسلما وكان ان يقتل الذي الساب والمرقد
 الساب وان جاء مسلمين وان كانا قد اسلما ثم انه في نصيده قتل .

قال لا عرضا خرفت ولا دما • هرفت ففكر عالم الحق واقصد
 فجمع بين خرق العرض وسفك الدم فعلم انه مما يؤخذ به وان اسلم ولولان
 قتله كان ممكنا بعد اسلامه لم يمنع الى هذا الانكار والامذاره يزيد ذلك ان
 النبي صلى الله عليه وسلم لم يرد دم واحد بینه من بني بكر الناضى العهد
 الا هذا مع انهم فعلوا تلك الا فاعيل فلم ان خرق عرغه كان اعظم من
 نقض العهد بالمقاتلة والحاربة باليد وقد تقدم الحديث بدلائله وانما
 عليه هنا احالة على ماضى .

في الطريقة الثالثة عشر • انه قد تقدم انه كان له صلى الله عليه وسلم ان
 يقتل من اغفل له واذاه وكان له ان يغفوه فلو كان البرذني له قاتل
 لم يرد له لم يرد منه قبل التوبة ولذا كان هذا حاله خلا لخرق فيه بين
 المسلم والذمي فانه قد اهدر دم من آذاه من اهل الذمة وقد تقدم ان

في الطريقة الثالثة عشر

ذلك لم يكن ليرد نقض العهد فلم انه كان لاذاه و اذا كان له ان يقتل من
 آذاه وسبه من سلم ومعه وله ان يغفوه علم انه بمنزلة القصاص وحده
 القذف وتزوير السب كغير الانبياء من البشر و اذا كان كذلك لم يسقط
 من سلم ولا معاهه بالتوبة كالا تسقط هذه الحدود بالتوبة وهذه طرفة
 قوية وذلك انه اذا كان على الله عليه وسلم قد اباح الله له ان يغفوه
 كان المطلب في هذا الحد حقه بمنزلة سب غيره من البشر الا ان حد سابه
 القتل وحد سابه غيره الجلد و اذا كان المطلب حقه وكان الامر في حياته
 مفوضا الى اختياره لينال بالفضول الدرجات تارة ويقوم بالعقوبة من
 الحدود ما ينال به ايضا على الدرجات فانه على الله عليه وسلم نبي الرحمة
 ونبي المحبة وهو انصورك التنازل والنهي قد عاهد على ان لا يخرق عرضه
 وهو لو اصاب لواحد من المسلمين او المعاهد بن حقل من دم او مال او عرض
 ثم اسلم لم يسقط عنه فاولى ان لا يسقط عنه هذا واذ قد قد منا ان قتله لم يكن
 ليرد نقض العهد واما كان لمصروع السب و اذا كان يجوز له ان يقتل هذا
 الساب بعد مجيئه سلا وله ان يغفوه فبعد موته تمدر الغفوة ونقضت
 العقوبة حلقه سبحانه فوجب استيفاء ما على ما لا ينبغي اذا تقول بعوا زعفر
 احد من هذا بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم يغض الى ان يكون الامام
 مخيرا بين قتل هذا واستبقائه وهو قول لم نعلم له قائل ثم انه خلاف فواحد
 الشريعة واحول ما وقد تقدم فيها نفي الترقين حال حياته وحال مائه
 في الطريقة الرابعة عشر انه قد تقدم الحديث المرفوع ان كان تابا من

في المارم السلوك

سب نياقتل ومن سب اصحابه جلد فاحر بالقتل مطلقا كما امر بالجهد مطلقا
فعلم ان السب النبي صلى الله عليه وسلم موجب بنفسه للقتل كما ان سب غيره
موجب للجلد وان ذلك عقوبة شرعية على السب وكما لا يسقط هذا الجهد
بالتوبة بعد القدرة فكذلك لا يسقط هذا التحل .

الطريقة الخامسة عشر في احوال اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم
واقوالهم فمن ذلك ان ابابكر رضى الله عنه كتب الى المهاجرين ابى دية
في المرأة التي غتت بهجاء النبي صلى الله عليه وسلم لولا ما سبقني فيه الامرك
بقتلها لان حد الانبياء ليس يشبه الحد ودفن تعامل ذلك من مسلم فهو مرتد
او معاهد فهو محارب غادر فاخبره ابوبكر انه لولا القوت لامره بقتلها من
غير استتابة ولا استنباه حال توبة مع ان غالب من تقدم ليقول على مثل هذا
يباد رالى التوبة او الاسلام اذا علم انه يدراه عنه القتل ولم يستفصله الصديق
عن الساب هل هي مسلة او ذمية بل ذكر ان القتل حد من سب الانبياء
وان حد من ليس كحد غيرهم مع انه فصل في المرأة التي غتت بهجاء المسلمين
بين ان تكون مسلة او ذمية وهذا ظاهر في ان عقوبة الساب حد للنبي
واجب عليه له ان ينفو عنه في بعض الاحوال وان يتوفى فيها في بعض الاحوال
كما ان عقوبة ساب غيره حد له واجب على الساب وقوله فمن تعامل ذلك
من مسلم فهو مرتد ليس فيه دلالة على قبول توبه لان الردة جنس تحتها
انواع منها ما تقبل فيه التوبة ومنها ما لا تقبل كما تقدم التنبيه على هذا ولعله
ان تكون لنا اليه عودة وانما غرضه ان يبين الاصل الذي يبيع دم هذا

الطريقة الخامسة عشر في احوال اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم

وكذلك قوله فهو محارب فاد رفاق المحارب القاد وجنس يباح دمه . ثم منهم
من يقتل وان اسلم كالو حارب بقطع الطريق او بلسكراء مسلحة على الزنا
ولمحو ذلك قال تعالى انما جزاء الذين يحاربون الله ورسوله ويحاربون في
الارض فسادا ان يقتلوا او يصلبوا الآية . ثم انه لم يرفع العقوبة الا اذا تابوا
قبل القدرة عليهم وقد قدمنا ان هذا محارب مفسد يدخل في هذا الآية وهو عن
مجاهد قال اني امر برجل بسب النبي صلى الله عليه وسلم فقتله ثم قال عمر
من سب الله او سب احدا من الانبياء فاقتلوه . هذا مع ان سيرته في الرد
انه يستتاب ثلاثا ويطعم كل يوم رغيفا لعله يتوب فاذا امر بقتل هذا من
غير استتابة علم ان جرمه اغلظ عنده من جرم الرد المجرى فيكون جرم
سأبه من اهل المهد اغلظ من جرم من اقتصر على نقض المهد لاسباب قد امر
بقتله مطلقا من غير ثبوت وكذلك المرأة التي سب النبي صلى الله عليه وسلم
فقتلها خالد بن الوليد ولم يستبها دليل على انها ليست كالمرندة المجرمة
وكذلك حديث محمد بن مسلمة لما حلف ليقنن ابن يامين لما ذكر ان قتل
ابن الاشرف كان غدارا وطلبه لقتله بعد ذلك مدة طويلة ولم يتكر المسلمون
ذلك عليه مع انه لو قتل لمجرد الردة لكان قد عاد الى الاسلام بما اتى به
بعد ذلك من الشهادتين والصلوات ولم يقتل حتى يستتاب . وكذلك قول
ابن عباس في الذي يرمى امهات المؤمنين انه لا توبة له نص في هذا المعنى
وهذه القضاة قد اشتهرت ولم يلقنا احدا انكر شيئا من ذلك كما انكر عمر
رضي الله عنه قتل المرندة الذي لم يستب وكما انكر ابن عباس رضي الله عنهما

تحريم الزكاة واخبر ان عدم القتل فلم انه كان مستغنيا عنهم ان احد
السب ان يخل الامار ويمن ابن جالس من سب نيام الانبياء قد كذب
رسول الله صلى الله عليه وسلم وهي ردة يستتاب فلان تلج والقتل وهذا
لي سب بنقض جحد نبوة نبي من الانبياء فانه بنقض تكذيب رسول الله
صلى الله عليه وسلم ولا ريب ان من قال عن بعض الانبياء انه ليس نبي
وسبه بنه على انه ليس نبي فهذه ردة محضو يعين حل حديث ابن جالس
على هذا او نحوه ان كان محفوظا لانه اخبر ان قاذف امهات المؤمنين
لا نوبة له فكيف يكون حرمتين لاجل سب رسول الله صلى الله عليه وسلم
اعظم من حرمة نبي معروف مذكور في القرآن

الطريقة السادسة عشر ان الله سبحانه وتعالى اوجب لينا على الله عليه
وسلم على القلب واللسان والجوارح حقوقا زائدة على مجرد التصديق
بنبوته كما اوجب سبحانه على خلقه من العبادات على القلب واللسان والجوارح
امورا زائدة على مجرد التصديق به سبحانه وحرمة سبحانه لحرمة رسوله بما يباح
ان يخل مع غيره امورا زائدة على مجرد التكذيب بنبوته فمن ذلك
انه امر بالصلاة عليه والتسليم بعد ان اخبر ان الله وملائكته يصلون عليه
والصلاة تنقض ثناء الله عليه وثناء الخيرة وقربه منه ورحمته له والسلام
عليه بنقض سلامته من كل آفة فقد جُمع الصلاة عليه والتسليم جميع الخيرات
ثم انه صلى سبحانه مشرا على من صلى عليه مرة واحدة حضأ الناس على
الصلاة عليه ليعبدوا بذلك وليرحمهم الله بها ومن ذلك انه اخبر انه

لولي بلوئين من القسوم فمن حقه ان يجب ان يورثه الطشتن بلاءه والجالع
 بالطمم وانه يجب ان يولي بلائس ولا موال كما قال سبحانه ما كان
 لاهل المدينة من حولهم من الاعراب ان يهتفوا عن رسول الله
 ولا يرغبوا بأنفسهم عن نفسه فلم ان رغبة الانسان بنفسه ان يصيه
 ما يصيب النبي صلى الله عليه وسلم من المشقة منه حرام وقال تعالى مخاطبا
 للمؤمنين فيا ايها الذين آمنوا الجهادوا الجهاد لقد كان لكم في رسول الله
 اسوة حسنة لمن كان يرجو الله واليوم الآخر وذكر الله كثيرا ومن
 حقه ان يكون احب الى المؤمن من نفسه وولده وجميع الخلق كما دل
 على ذلك قوله سبحانه قل ان كان آبلوكم وابلوكم واخلوانكم وازواجكم
 وعشيرتكم الى قوله احب اليكم من الله ورسوله الآية مع الاحاديث
 الصحيحة المشهورة كما في الصحيح من قول عمر يا رسول الله لانت احب الي
 من كل شيء الا من نفسي قال لا يا عمر حتى اكون احب اليك من نفسك قال
 فانت والله يا رسول الله احب الي من نفسي قال الآن يا عمر وقال صلى الله
 عليه وسلم لا يؤمن احدكم حتى يكون احب اليه من ولده ووالده
 والناس اجمعين متفق عليه ومن ذلك لان الله لم يعزله وتوقيره
 فقال وتزروه وتوقروه هو التعزير اسم جامع لتزروه وتلقبوه ومنه من
 كل ما يؤذيه والتوقير اسم جامع لكل ما لم يحبه وطائفة من الاجلال
 ولا كرام وان يامل من الشريف والكرام والتعظيم بما صوته عن كل
 ما يخرج من حد الوقار ومن ذلك انه خصه في الحاجة بالبين

فقال لا تجعلوا دماء الرسول بينكم كدما بينكم بضا • فنهى ان يقولوا
يا محمد ان يا احدا او يا ابا القاسم لكن يقولوا يا رسول الله يا نبي الله وكيف
لا يخاطبونه بذلك والله سبحانه وتعالى اكرمه في مخاطبته اياه بما لم يكرم به
احدا من الانبياء فلم يدعه باسمه في القرآن قط بل يقول يا ايها النبي قل
لازواجك ان كنتن تردن الحياة الدنيا وزينتها • يا ايها النبي قل لازواجك
ويناك ونساء المؤمنين • يا ايها النبي انا جعلناك لازواجك • يا ايها النبي اتق الله •
يا ايها النبي انا ارسلناك شاهدا ومبشرا ونذيرا • يا ايها النبي اذ خلقتم النساء •
يا ايها النبي لم نحرّم ما احل الله لك • يا ايها النبي تابع ما انزل اليك من ربك •
يا ايها المزل قبل الليل • يا ايها المدثر فمناذر • يا ايها النبي حسبك الله • مع
انه سبحانه قد قال • وفلنا يا آدم اسكن انت وزوجك الاية • يا آدم انشهر
باسمائهم • يانوح انه ليس من اهلك • يا ابراهيم اعرض عن هنا • يا موسى الي
اصطفيك على الناس • يا داود انا جعلناك خليفة في الارض • يا عيسى ابن مريم
اذكر نعمتي عليك وعلى والدتك • ومن ذلك • انه حرم التقدم بين يديه
بالكلام حتى ياذن • وحرم رفع الصوت فوق صوته • وان يجهره بالكلام
كما يهجر الرجل للرجل • واخبر ان ذلك سبب حبوط العمل فهذا يدل على
انه يقضى الكفر لان العمل لا يمحط الا به • واخبر ان الذين ينضون اصواتهم
عند • هم الذين امتنعت قلوبهم للتقوى وان الله ينفر لم يبرهم • واخبر ان
الذين يناحونه وهو في منزله لا يبقون لكونهم رفعوا اصواتهم عليه ولكونهم
لم يصبروا حتى يخرج ولكن ازجوه الى الخروج • من ذلك • انه حرم على

الامة ان يرفوه بما هو صالح ان يامل به بعضهم بضائيمه له مثل تكاح ازواجه
من بعد فقال تعالى وما كان لكم ان تؤذوا رسول الله ولا ان تكلموا ازواجه
من بعده ابدا ان ذلكم كان عند الله عظيما . ووجب على الامة لاجله
احترام ازواجه وجعلن امهات في التحريم والاحترام فقال تعالى النبي
اولى بالموءنين من انفسهم وازواجه امهاتهم . واما ما اوجبه من
طاعته والانتقاد لامره والتأسي بخلقه فهذا باب واسع لكن ذاك قد يقال هو
من لوازم الرسالة وانما الغرض هنا ان نبيه صلى الله عليه وسلم ما اوجبه الله له من
الحقوق الواجبة والمحرمة مما يزيد على لوازم الرسالة بحيث يجوز ان يثبت الله
رسولا ولا يوجب له هذه الحقوق . ومن كرامته المتعلقة بالقول انه يفرق
بين اذاه واذى المؤمنين فقال تعالى ان الذين يؤذون الله ورسوله لعنهم الله في
الدنيا والآخرة واعدهم عذابا عظيمه . والذي يؤذون المؤمنين والمؤمنات
بغير ما اكتسبوا فقد احتملوا بهتانا واثما مبينا . وقد تقدم ان في هذه الآية
ما يدل على ان حدمن سبه القتل كان حدمن سب غيره الجمله ومن ذلك
ان الله رفع له ذكره فلا يذكر الله سبحانه الا ذكر منه . ولا نصح الامة خطبة
ولا تشهد حتى يشهدوا انه عبده ورسوله ووجب ذكره في كل خطبة .
وفي الشهادتين اللتين هما اساس الاسلام . وفي الاذان الذي هو شعار
الاسلام . وفي الصلاة التي هي عماد الدين الى غير ذلك من الواضع
هذا الى خصائص له اخر يطول تعدادها وانما كان كذلك فطوبى انسابه
ومتعنه قد تلقى الايمان به وتلقى تعزيره وتوقيره وتلقى رفع ذكره

و قاتل الصلاة عليه والتسليم وتلفض شربه في الدماء والمطال بل قابل
 الفضل الخلق بالاقبال به اثر الخلق . و يوضح ذلك ان مجرد امره من
 الايمان به يبيع الدم مع عدم الهد و امره من هذا الحق الواجب يبيع
 العقوبة فهذا بمجرد سكوته من شربه ونكربه وتطليه فاذا الى بضد ذلك
 من الدم والسب والانتقام والاضغاث فلا بد ان يوجب ذلك
 زيادة على الدم والعقاب فان مقادير العقوبات على مقادير الجرائم
 الا ترى ان الرجل لو قتل رجلا احتياطاً لكان عقوبته القود
 وهو التسليم الى دوى المتقول فان انضم الى ذلك قتله لاختل المال مجامرة
 صارت العقوبة نعمت القتل فان انضم الى ذلك اخذ المال هو غيب مع
 ذلك بالصلب وعوقب عند بعض العلماء ايضاً بقطع اليد الرجل خفا
 مع ان اخذ المال سرقة لا يوجب الا قطع اليد فقط وكذلك لو قذف
 عبداً او ذمياً او غابراً لم يجب عليه الا التزير فلو قذف مسلماً هنيئاً
 لوجب عليه الحد التام فلو قبل انه لا يجب عليه مع ذلك الا ما يجب
 على من ترك الايمان به او ترك الهد الذي يتاوينه لسوى بين
 الساكن من ذمه وسبه والمبالغ في ذلك وهذا غير جائز كما انه غير جائز
 التسوية بين الساكن من مدحه والصلاة عليه والمبالغ في ذلك ولزم
 في ذلك ان لا يكون لخصوص سبه وذمه واذا عقوبة مع انه من اعظم
 الجرائم وهذا باطل قطعا معلوم ان لا عقوبة فوق القتل ثم سوى
 الزيادة على ذلك الاتيين قتله ونخصه بطلب اولم يتب كحد قاطع الطريق

اذ لا يهل احدا وجب ان يبعد لخصوص السب ثم يقتل للكفر اذا كانت
 القربة لخصوص السب كانت حدا من الحد و هذه مناسبة ظاهرة فدل
 على صحتها دلالات النصوص السابقة من كون السب موجبا للقتل والعلة
 اذا اثبت بالنص او بالايماء لم يمتنع الى اصل يقاس عليه الترفع وبهذا يظهر
 انما نجهل خصوص السب موجبا للقتل الابدال عليه من الكتاب والسنة
 والاثار لا يجرد الاستحسان والاستصلاح كما زعمه من لم يحظ بأخذ الاحكام
 على ان الاصل الذي يقاس به هذا الترفع ثابت وهو

الطريقة السابعة عشر * وذلك اننا وجدنا الاصول التي دل عليها
 الكتاب او السنة او اجماع الامة حكمت في الرد وناقض الهدى حكيم
 فمن لم يجد منه الا مجرد الرد او مجرد نقض الهدى ثم ما نال الاسلام عصم
 دمه كادى عليه كتاب الله وسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد تقدم
 ذكر بعض ما يدل على ذلك في الرد وهو نقض الهدى ايضا موجود بقوله
 في بعض من نقض الهدى ويثوب الله من بعد ذلك صلى من يشاء وبان
 النبي صلى الله عليه وسلم قبل اسلام من بني بكر وكانوا قد تقضوا
 الهدى وعدوا على خراقة قتلهم وقبل اسلام قريش الذين اعانوا على
 قتال المسلمين حتى انتفض مدهم بذلك ودلت سنته على ان مجرد اسلامهم
 كان كافيا له ما منهم وكذلك في حصره لتريظة والتضيم مذكور انهم
 لو اسلموا الكف عنهم وقد جاء فيهم مسلمين فصموا دمه هو اموالهم
 منهم ثعلبة بن سبرة واسد بن سبرة واسد بن عبيد اسلموا الى البيلة التي

نزل فيما تفرقة على حكم رسول الله صلى الله عليه وسلم وخبره
مشهور ومن غلطت رذته أو تقصه بما يضر المسلمين إذا عاد إلى الإسلام
لم ينقط عنه العقوبة مطلقا بل يقتل إذا كان جنس ما فعله موجبا لقتل
أو يعاقب بما دونه إن لم يكن كذلك كما دل عليه قوله تعالى إنما جزاء الذين
يحادون الله ورسوله ويسعون في الأرض فسادا الآية وكما دلت عليه سنة
رسول الله صلى الله عليه وسلم في قصة ابن أبي سرح وابن زبيم وفي قصة
ابن خطل وقصة مقيس بن صابة وقصة المرنيين وغيرهم وكما دل عليه
الاصول المقررة فإن الرجل إذا اقترن برذته قطع طريقه أو قتل مسلم
أو زنا أو جبر ذلك ثم رجع إلى الإسلام أخذت منه الحد ودون ذلك
لو اقترن بنقض عهده الأضرار بالمسلمين من قطع الطريق أو قتل مسلم أو زنا
بمساحة فإن الحد ودون تنوف منه بعد الإسلام أما الحد الذي يجب على المسلم
لو فعل ذلك أو الحد الذي كان واجبا قبل الإسلام وهذا الرجل الساب
قد وجد منه قدر زائد على مجرد نقض العهد كما قدمنا في الأضرار بالمسلمين
الذي صار به اغاظ جرما من مجرد ناقض العهد أو فعل ما هو أعظم من أكثر
الأمور المنفرة كما تقدم فصار بمنزلة من قرن بنقض عهده أذى المسلمين
في دم أو مال أو عرض أو شرف وإذا كان كذلك فإسلامه لا يزيل عنه عقوبة
هذا الأضرار كما دلت عليه الأصول في مثله وعقوبة هذا الأضرار قد ثبت
أنه يقتل بالنقض والإسلام الطارئ لا يمنع ابتداء هذه العقوبة فإن المسلم
لو ابتداء بمثل هذا قبل أن يسقط بالعقوبة كما تقدم وإذا لم يمنع الإسلام

ابناء حلفان لا يمنع بقاء ما ودوا ما اولوا و احرى لان الدوام والبقاء اقوى
 من الابناء والحدوث في الحسبات والمقاييس والحكيات لا تزي ان
 العدة والاحرام والردة تمنع ابدا النكاح ولا تمنع دوامه والاسلام
 يمنع ابدا الرق ولا يمنع دوامه ويمنع ابدا وجوب القود وحد القذف على
 المسلم اذا قتل او قذف ذميا ولا يمنع دوامه عليه اذا اسلم بعد القتل والقذف
 ولو فرض ان الاسلام يمنع ابدا قتل هذا فلا يجب ان يسقط القتل باسلامه
 لان الدوام اقوى من الابناء و جاز ان يكون بمنزلة القود وحد القذف
 فان الاسلام يمنع ابدا دون دوامه لا سيما والسب فيه حق لا دمي
 ميت وفيه جناية متعلقة بعموم المسلمين فهو مثل القتل في الحاربة ليس حقالمين
 واذا كان كذلك وجب استيفاءه كغيره من الحارين المفسدين بمحقق
 ذلك ان الدمى اذا قطع الطريق وقتل مسلما فهو يقتل في دينه جواز قتل
 المسلم واخذ ماله وانما حرمة عليه المهد الذي يتناوينه كما انه يقتل جواز
 السب في دينه وانما حرمة عليه المهد وقطع الطريق قد يفضل استخلا لا وقد
 يفضل استضافا بالحرمة لفرض كان سب الرسول قد يفضل استضافا بالحرمة
 لفرض فهو مثله من كل وجه الا ان مفسدة ذلك في الدنيا ومفسدة
 هذا في الدين وهي اعظم من مفسدة الدنيا عند المؤمنين بالله المالمين به
 وبلمره فاذا اسلم قاطع الطريق فقد تجدد منه اظهار اعتقاد تحريم دم المسلم وماله
 مع جواز ان لا يفي بموجب هذا الاعتقاد وكذلك اذا اسلم الساب فقد
 تجدد اظهار اعتقاد تحريم عرض الرسول مع جواز ان لا يفي بموجب هذا

الا متقاد فاذا كان هناك يجب قتله بعد اسلامه فكذلك يجب قتله
 هنا بعد اسلامه ويجب ان يقال اذا كان ذلك لا يسقط حده بالتوبة
 بعد القدرة فكذلك هذا لا يسقط حده بالتوبة بعد القدرة فمن امن
 النظر لم يترب لي ان هذا محارب مفسد كما ان قاطع الطريق محارب
 مفسده ولا يرد على هذا سب الله تعالى لان احدا من البشر لا يسه اعتقادا
 الا بما يراه تعظيما واجلا لا كرم اهل التلث ان له صاحبة وولد افانهم
 يستفدون ان هذا من تعظيمه والتقرب اليه ومن سبه لا على هذا الوجه
 فالتقول فيه كالتقول فيمن سب الرسول صلى الله عليه وسلم وهو المختار كما
 سترده ومن فرق قال انه تعالى لا تلحقه غصاصة ولا انتفاص بذلك
 ولا يكاد احد يضل ذلك اصلا الا ان يكون وقت غضب ونحو ذلك بخلاف
 سب الرسول فانه يسه انتفاصه واستخفافا به مباحدا من اعتقاد وقصد اهانة
 وهو من جنس تلحقه النضاضة ويقصد بذلك وقد يسب تشفيا وغيظا
 وربما حل منه في النفوس خبايا وتفرغه بذلك خلائق ولا نزول
 فقرتهم عنه باظهار التوبة كما لا نزول مفسدة الزنا وقطع الطريق ونحو
 ذلك باظهار التوبة وكما لا يزول العار الذي يلحق بالمقتذوف باظهار
 القاذف التوبة فكانت عقوبة الكفر بسد رج فيها ما يتبعه من سب الله
 سبحانه بخلاف سب الرسول فان قبله قد تكون زيادة العقوبة على
 مجرد التاقتض للمهد نعمة قتله مادام كافرا بخلاف غيره من الكافرين فان
 عقد الامان والهدنة والمقواسرقاتهم المن عليهم والمفاداة بهم جائز في الجملة

فإذا اتى مع حل دمه لنقض العهد أو لدمه بالسب تبين قتله كما فردتموه
 وهكذا الجواب عن اللوائح التي قتل النبي صلى الله عليه وسلم فيها من
 سبه لو امر بقتله أو امر أصحابه بذلك فأنهاتهم على أن الساب يقتل وإن
 لم يقتل من هو مثله من الكافرين وكذلك قال النبي صلى الله عليه وسلم
 ليهود في قصة ابن الأشرف أنه لو فرقا فرغيره ممن هو على مثل رأيه
 ما اغتيل ولكنه قال مناوهمنا بالشعرو لم يقتل هذا أحد منكم إلا كان
 السبفه وإذا كان كذلك فيكون القتل واجب لأمرين للكفر وتغلظه
 بالسب كما يجب قتل المرتد للكفر وتغلظه بترك الدين الحق والخروج منه
 ففي زال الكفر زال الموجب للدم فلم يستقل بقاء أثر السب بإحلال الدم
 ونزع الكفر في الزوال كإنبه في الحصول فإنه فرع للكفر ونوع منه فإذا
 زال الأصل زالت جميع فروعه وأنواعه وهذا السؤال قد يمكن تقريره
 في سب من يدعي الإسلام بناء على أن السب فرع للردة ونوع منها وقد
 لا يمكن لأنه يتجدد من هذا بعد السب ما لم يكن موجوداً حال السب
 بخلاف الكفرة قلناه وهذا أيضاً دليل على أن قتل الساب حد من الحدود
 فإنه قد تقدم أنه يجب قتله إن كان معاهداً ولا يميز استبقاؤه بعد السب
 بأمان ولا استرقاق ولو كان أمة يقتل لكونه كافراً بآثار الجواز أمانه واسترقاقه
 والمفاداة به فلما كان جزاء القتل علم أن قتله حد من الحدود وليس بمقتلة قتل
 سائر الكفار ومن تأمل الأدلة الشرعية نصريحاً ومقاييسها بما ذكره هو علم أنه
 ثم ظن بعد هذا أن قتل الساب لمجرد كونه كافراً غير معاهد كقتل الأمير

فليس على جيرة من امره ولا ثقة من رأيه وليس هذا من المسالك
 المختصة بل من مسالك القطع فان من تأمل دالات الكتاب والسنة
 وما كان عليه سلف الامة وما لوجه الاصول الشرعية علم قطعا ان السب
 تأثيره في سفع الدم زائد على تأثير مجرد الكفر الخال من عهد نعم قد يقال
 هو مقتول بمجموع الامرين بناء على ان كفر السب نوع مطلق لا يمتثل
 الاستثناء ككفر المرتد فيكون مقتولا لكفره وسبه ويكون القتل حدا
 بمعنى انه يجب اقامته ثم يزول موجه بالتوبة كقتل المرتد فعذا ليس
 ببالغ لكن في ما تقدم ما يضمن هذا الوجه ومع هذا فانه لا يندح في كون
 قتل الساب حدا من الحدود وجب للملئ خصوص ظهور سب الرسول من المقسدة
 والما يبق ان يقال هذا الحد هل يسقط بالاسلام ام لا فنقول جميع ما ذكرناه
 من الدلالات وان دللت على وجوب قتله بعد اظهار التوبة فهي دالة على
 ان قتله حد من الحدود وليس بمجرد الكفر ومحمد دالة على هذا بطريق القطع
 لما ذكرناه من طريق الكتاب والسنة والاجماع بين من اتقصر على الكفر
 الاصل او الطاري او نقض العهد وبين من سب الرسول من هو له لاء واذا
 لم يكن القتل لمجرد الكفر لم يبق الا ان يكون حدا واذا ثبت انه يقتل لحصوص
 السب لكونه حدا من الحدود لا لمصوم كونه كافرا غير ذي عهد او لمصوم
 كونه مرتدا فيجب ان لا يسقط بالتوبة والاسلام لان الاسلام والتوبة
 لا يستطآن شيطان الحد والواجبة قبل ذلك اذا كانت التوبة بعد اليقين
 والرفع الى الامام بالاتفاق وقد دل القرآن على ان حد قاطع الطريق

والزالى والسارق والقاذف لا يسقط بالتوبة بعد التمكن من اقامة الحد
ودلت السنة على مثل ذلك فى الزالى وغيره ولم يختلف المسلمون فيها علناه
ان المسلم اذا زنى او سرق او قطع الطريق او شرب الخمر فرغ الى السلطان
وثبت عليه الحد بيينة ثم تاب من ذلك انه نجب اقامة الحد عليه الا ان
يظن احد في ذلك خلافا اذا لا يمتد به فدية حد ودائه وكذلك
لو وجب عليه قصاص او حدا وقذف او عقوبة سب لمسلم او سعاد ثم تاب
من ذلك لم تسقط عنه العقوبة وكذلك ايضا لم يختلفوا فيها علناه ان
الذى لو وجب عليه حد قطع الطريق او حد السرقة او قصاص او حد
قذف او نزيهر ثم اسلم وتاب من ذلك لم تسقط عنه عقوبة ذلك وكذلك
ايضا لو زنى فانه اذا وجب عليه حد الزنا ثم اسلم لم يسقط عنه بل يقام عليه
حد الزنا عند من يقول بوجوبه قبل الاسلام ويقتل حتما عند الامام احمد
ان كان زنا اقضى عده هذا مع ان الاسلام يجب ما قبله والتوبة نجب
ما قبلها فيخبر للتاب ذنبه مع اقامة الحد عليه تطعيرا له وتكبيلا للناس عن
مثل تلك الجريمة فتحصل باقامة الحد المصلحة العامة وهي زجر المتقرمين
للاسلام او الصغار عن مثل ذلك الفساد فانه لو لم يتم الحد عند اظهار التوبة
لم يأت اقامة حد في الدلب فانه لا يشاء المنسدى الارض اذا اخذ ان يظهر
التوبة الا اظهرها ووشك كل من هم عظيمة من العظام من الاقوال والافعال
ان يرتكبوها ثم اذا احبط به قال في تاب ومعلوم ان ذلك لودره الحد الواجب
لصطلت الحدود وظهر الفساد في البروا الجبر ولم يكن في شرع العقوبات

والحدود كثير مصلحة وهذا ظاهر لا يخاف به . ثم الجاني لو ثبت توبة
فصاحب تلك نامة فيها يئنه وبين الله يغفر له ماسلف ويكون الحد تطهيرا
وتكفير السبته وهو من تمام التوبة كما قال ما عزم مالك لثني صلى الله عليه
وسلم طهرني وقد جاء تأبكا وقال تعالى لما ذكر كفارة قتل الخطاء فمن
لم يستطع فاططم ستمين مسكينا توبة من الله وكان الله عليها حكيما . وقال تعالى
في كفارة الظهار ذلكم نومظون به . فيشتمل الحد مع التوبة على مصلحتين
عظيمتين مصلحة زجر النفوس عن مثل تلك الجريمة وهي ام المصلحتين فان
الدنيا في الحقيقة ليست دار كمال الجزاء وانما كمال الجزاء في الآخرة
وانما الغالب في العقوبات الشرعية الزجر والنكال وان كان
فيها مقاصد اخر كما ان غالب مقصود المدة براءة الرحم وان كان فيها
مقاصد اخر ولذا كانت هذه المصلحة مقصودة في كل عقوبة مشروعة
والمصلحة الثانية تطهير الجاني وتكفير خطيئته ان كان له عند الله خير او عقوبة
والانتقام منه ان لم يكن كذلك وقد يكون زيادة في ثوابه ورفعة في درجاته
ونظيرة لك المصائب المقدرة في النفس والاهل والمال فانها تارة تكون
كفارة وطهورا وتارة تكون زيادة في الثواب وعلو في الدرجات
وتارة تكون عقابا واتقاملكن اذا تاب الانسان سر امان الله يقبل توبته
سرا ويغفر له من غير احواج له الى ان يظهر ذنبه حتى يقام حده عليه
اما اذا اعلن القصد بحيث يراه الناس ويسمعونه حتى شهدوا به
حده السلطان او اعترف به هو عند السلطان فانه لا يظهره مع التوبة

بعد القدرة الاقامته منه عليه الا ان في التوبة اذا كان الحد لله وثبت
 بقرارہ خلافاً لذكره ان شاء الله تعالى ولذا قتل صلى الله عليه وسلم تعافوا
 الحد ودفيناينكم فما بلغني من حد فقد وجب وقال النبي صلى الله عليه وسلم
 لم شفع اليه في السارقة نظهر خير الما قال من حالت شفاعته دون حد من
 حد والله قد ضاها في امره موقل من ابنه من هذه القافور ات بشي
 فليست بسترته فانه من يبدلنا (١) صفته تم عليه كتاب الله اذا تبين ذلك
 فنقول هذا الذي اظهره رسول الله صلى الله عليه وسلم من مسلم
 ومساعد قد اتى بهذه المفسدة التي تضمنت مع الكفر ونقض الهدايات
 ورسوله وانتهاك تلك الحرمة التي هي افضل حرمة المخلوقين والوقعة في
 عرض لا تساوي غيره من الاعراض والظن في صفات الله وافعاله وفي
 دين الله وكتابه وجميع انبيائه والمؤمنين من عباده فان الظن في واحد
 من الانبياء ظن في جميع الانبياء كما قال سبحانه وتعالى اولئك هم الكافرون
 حقوا ظن في من آمن بنبينا من الانبياء والمؤمنين المتقدمين والمتأخرين
 وقد تقدم تقرير هذا ثم هذه المظلمة صدرت من التزم بشدة ايمانه وامانه
 انه لا يفعل ذلك فاذا وجبت عقوبته على تلك الجريمة لخصوصها كما تقدم
 امتنع ان يسقط بما يظهره من التوبة كما تقدم ايضا ثم هنا مسلكان
 في المسلك الاول وهو مسلك طائفة من اصحابنا وغيرهم ان يقتل حد الله
 كما يقتل قطع الطريق والردة والكفر لان السب للرسول صلى الله عليه وسلم
 قد تعلق به حق الله وحق كل مؤمن فان افاءه ليس مقصورا على رسول الله

فقط كمن سب واحدا من عرض الناس بل هو اذى لكل مؤمن كان
ويكون بل هو عديم من ابلغ انواع الاذى يؤد كل مؤمن منهم ان
يقتدى بهذا المرض نفسه واهله ومرضه وماله كما تقدم ذكره من الحساب
من انهم كانوا يذلون دماءهم في صون مرضه وكان النبي صلى الله عليه
وسلم يمدح من فعل ذلك سواء قتل او غلب وبسببه فصرافه ورسوله
ولولم يكن السب اعظم من قتل بعض المسلمين لما جاز بذل الدم في درته كما
لا يجوز بذل الدم في صون عرض واحد من الناس وقد قال حسان بن
ثابت يخاطب ابا سفيان بن الحارث •

مجوت محمد افا جبت عنه • وعدائه في ذاك الجزله

فان ابى ووالدني وعرضي • لمرض محمد منكم وقاه

وذلك انه انتهاك الحرمه التي نالوا بها سعادة الدنيا والاخره قوبها بنا لها
كل واحد سواهم وبها يقام دين الله ويرضى الله عن عباد مو بمحصل ما يحب ويتفق
ما يرضه كما ان قاطع الطريق وان قتل واحد اذ ان منسدة قطع الطريق
نعم جميع الناس فلم يفوض الامر فيه الى ولي المقتول نعم كان الامر
في حياة رسول الله صلى الله عليه وسلم مفوضا اليه فيمن سبه ان احب حاضره
وان احب عاقبه وان كان في سبه حق لله ولجميع المؤمنين لان الله سبحانه
يحمل حقه في العترة بما لحق العبد كما ذكرناه في التفاصيل وحقوق
الآدميين تابعة لحق الرسول فانه اولي بهم من انفسهم • ولان في ذلك
تمكينه صلى الله عليه وسلم من اخذ العفو والامر بالعرف والاعراض عن

الجاهلين الذي امره الله تعالى به في كتابه . وتمكنه من النفوس والاصلاح الذي
 يستحق به ان يكون اجره على الله . وتمكنه من ان يدفع بالناس الى احسن
 السبيل كما امره الله . وتمكنه من استعطاف النفوس وقالب القلوب على
 الايمان واجتماع الخلق عليه . وتمكنه من ترك التنفير عن الايمان وما يحصل
 بذلك من الصلحة بغير ما يحصل باستبقاء الساب من الفسدة كما دل عليه
 قوله تعالى ولو كنت فظا غليظ القلب لا نقصوا من حولك فاعف عنهم
 واستغفر لهم وشاورهم في الامر . وقد بين النبي صلى الله عليه وسلم قس
 هذه الحكمة حيث قال اكره ان يتحدث الناس ان محمدا يقتل اصحابه .
 وقال فيها عامل به ابن ابي من الكرامة رجوت ان يؤمن بذلك الف
 من قومه لحق الله رجاءه ولو عاقب كل من آذاه بالقتل لحامر القلوب
 عدا او وسوسة ان ذلك لما في النفس من حب الشرف وانه من باب
 غضب الملوك وقتلهم على ذلك ولو لم يبح له عقوبته لانتهك العرض واستتجت
 المحرمة وانخل رباط الدين وضعت العقيدة في حرمة النبوة فجمعل الله
 له الامرين فلما اقلب الى رضوان الله وكرامته ولم يبق واحد مخصوص
 من الخلق اليه استيفاء هذه العقوبة والنفوسها والحق فيها ثابت فسهجانه
 ورسول الله صلى الله عليه وسلم ولعباده المؤمنين وعلم كل ذي عقل ان المسلمين
 اما يقتلون لحفظ الدين وحفظ حق الرسول ووقاية عرضه فقط كما يقتلون
 فاطع الطريق لامن الطرقات من المفسدين وكما يقتلون السارق لحفظ
 الاموال وكما يقتلون المرتد صوقا لهد اخلايين في الدين من الخروج منه

ولم يبق هنا يوم مقصود جزوى كما قد كان يتوهم في زمانه ان قتل الساب كذلك
 وتقرير ذلك بالسب له من المسلمين فانه قد كان له ان ينفو عنه مع انه لا يعمل
 للامة الاراقة دمه لحاصله انه في حياته قد غلب في هذه الجناية حقه ليشتمكن
 من الاستيفاء والمفوء بعد موته فعلى جناية على الدين مطلقا ليس لها من
 يمكنه المفوء عنها فوجب استيفاءها وهذا مسلك خبر لمن يدبر ضوره ثم هنا
 نقرر ان . احدهما . ان يقال الساب من جنس المحارب المقصد وقد تقدم
 في ذلك زيادة بيان ومما يؤيد انه سبحانه وتعالى قال من قتل نفسا
 بشيرة نفس او فسادا في الارض فكأنما قتل الناس جميعا . فعلم ان كل ماوجب القتل
 حقا لله كان فسادا في الارض والا لم يبح وهذا السب قد اباح الدم فهو فساد
 في الارض وهو ايضا محاربة لله ورسوله على ما لا يخفى لان المحاربة هنا واقعا علم
 انما عني بها المحاربة بعد المسألة لان المحاربة الاصلية لم يدخل حكما في هذه
 الاية وسبب نزولها انما كان فعل مرئد واقض عهد فلم انهما جميعا دخلا
 فيها وهذا قد حارب بعد المسألة وافسد في الارض فتعين اقامة الحد عليه
 . الثاني . ان يكون السب جناية من الجنايات الموجبة للقتل كالزنا وان
 لم يكن حرا ابا حراب فاطم الطريق فان من الفساد ما يوجب القتل وان لم يكن
 حرا ابا وهذا فساد قد اوجب القتل فلا يسقط بالتوبة كغيره من انواع
 الفساد اذ لا يستثنى من ذلك الا القتل فكفر الاصل او الطارى وقد قد منا
 ان هذا القتل ليس هو كقتل سائر الكفار . فان قيل . فاذا كان السب حدا
 فيجب ان يسقط بالاسلام كما يسقط حد المرتد بالاسلام وكما يسقط قتل

الكفر بالاسلام وذلك ان مجرد تبينه حد لا يمنع سقوطه بالنوبة او بالاسلام
فان قتل المرتد حد فان الفقهاء يقولون باب حد المرتد ثم انه يسقط بالاسلام
ثم ان هذا امر لفظي لا يتطابقه الاحكام وانما يتطابق بالمعنى وكل عقوبة لجرم
فهي حد من حيث تزجره وتنعنه من تلك الجريمة وان لم تنسب حد لكن
لا ريب انه انما يقتل للكفر والسب والسب لا يمكن نفي ربه عن الكفر
والمحاربة حتى يفرض سب قد وجب قتله وهو مؤمن او معاهد باق على
عهده كما يفرض مثل ذلك في الزاني والسارق والغافل فان اولئك
وجبت عقوبتهم لتلك الجرائم وهي قبل الاسلام وبعد سواء وهذا
فما وجب عقوبته يجرم هو من فروع الكفر وانواعه فاذا زال الاصل تبعته
فروعه فيكون الموجب للقتل انه كافر محارب وانه مؤذنه ورسوله
كما قال النبي صلى الله عليه وسلم لعقبة بن ابي معيط لما قال مالي اقتل من يسلم
صبرا فقال له النبي صلى الله عليه وسلم بكفرك واقتراكتك على رسول الله
والعلة اذا كانت ذات وصفين زال الحكم بزوال احد هما ونحن قد نسام
انه يقتل قتله اذا كان ذميا كما يقتل المرتد لتلفظ بكفره باذى الله ورسوله
كنفظ كفر المرتد بترك الله بين لكن الاسلام يسقط كل حد تعلق بالكفر
كما يسقط حد المرتد فلم الحتم هذا الحد بقاطع الطريق والزاني والسارق
ولم للمقوم بالمرتد فهذه النكته هذا الموضع فنقول لا يسقط شيء من الحدود
بالاسلام ولا فرق بين المرتد وغيره في المعنى بل كل عقوبة وجبت لسبب
مما هو حاضر فانها تجب لوجود سببها وتقدم لمداهه فالكافر الا على المرتد

لما يقتل لاجل ماضى من كفره فقط واما يقتل للكفر الذى هو الآن موجود
اذ الاصل يقاتلوه على ما كان عليه فاذا تلبسوا بالكفر فزال الميخ قدم لان الدم
لا يباح بالكفر الاحال وجود الكفر اذ المقصود يقتله ان تكون كلمة الله
على الدنيا وان يكون الدين كله فله فاذا اتفاد لكلمة الله ودان بدين الله حصل
مقصود القتال ومطلوبها الجهاد وكذلك المرتد اما يقتل لانه تارك لدين مبدله
فاذا هو عاد لم يبق مبدلا ولا تاركا وبذلك يحصل حفظ الدين فانه لا يترك مبدلا له
اما الزانى والسارق وقاطع الطريق فانه سواء كان مسلما او معاهدا لم يقتل له واما على
الزنا والسب وقطع الطريق فان هذا غير ممكن ولم يقتل لجرده اعتقاد محل ذلك
او ارادته له فان الدماء لا يباح دمه بهذا الاعتقاد ولا يباح دمه لم ولا دمي لجرده
الارادة فلم ان ذلك وجب جزاء على ماضى وزجر عما يستقبل منه ومن
غيره فمن اظهر سب الرسول من اهل الدمة او سبه من المسلمين ثم ترك
السب واتى منه فليس هو مستد بالاسباب يستديم الكفر المرتد وغيره على كفره
بل افسد في الارض كما افسد غيره من الزناة وقاطع الطريق ونحن نخاف ان
نكرر مثل هذا القصاص منه ومن غيره كما خفف مثل ذلك في الزانية وقاطع الطريق
لان الداعي له الى ما فعله من السب ممكن منه ومن غيره من الناس فوجب
ان يعاقب جزاء بما كسب تكالا من الله له ولغيره وهذا فرقي ظاهر بين
قتل المرتد والكافر الاصل وبين قتل السهم والاطح والزاني وانه ان السب
من جنس الجريمة الماخبة لا من جنس الجريمة الدائمة لكن مبناه على ان
يجب الحد لخصوصه لا لكونه كفر لو قد تقدم بيان ذلك يوضح ذلك ان

خل المرء والكفر الاصل الا ان يتوب يزيل سفدة الكفر لا بد ان
 يرد متى علم انه لا يترك حتى يقتل او جوب لمائها لانه ليس له غرض في
 ان يرد ثم يعود الى الاسلام وانما غرضه في بقائه على الكفر واستدائه
 فاما السلب من المسلمين والمهادين فان غرضه من السلب يحصل بظهاره
 ويكفي المسلمين بآذانه كما يحصل غرض القاطع من القتل والارزاق من الرافض
 حرمة الدين والرسول بذلك كما يسقط حرمة النفوس والاموال فواع
 الطريق والسرقة ويؤذي عموم المسلمين اذى يحسن ضرره كما يؤذيهم
 مثل ذلك من فعل القاطع والشارق ونحوهما ثم انه اذا اخذ فقد يظهر
 الاسلام والتوفيق مع استنطائه المود الى مثل ذلك عند القدرة كما يظهر
 القاطع والشارق والارزاق المود الى مثل هذه الجزم عند امكان الفرصة
 بل ربما يتمكن من هذا السلب بعد اظهار الاسلام عند شياطينه . لم يكن ذلك
 ذلك وجنوع في انواع النقص والظلم فبما على ما قبل به من الظهور
 والاضط حتى ظهر الاسلام بخلاف من لم يظهر شيئا من ذلك حتى اقام
 فانه لا سفدة ظهرت لنفسه وبخلاف الحارب الاصل الا قتل وقتل الاذنبين فانه
 لم يكن قد التزم الا ان على انه لا يفعل شيئا من ذلك وهذا قد كان التزم
 بعد الذمة ان لا يؤذي باشي من ذلك ثم لم يف به . فلابد من اليه ان
 يلتزم بعد الايمان ان لا يؤذي باشي من ذلك ولا يفي به . وذلك لانه واجب
 عليه في دينه ان يفي بعهده فلا يظهر الظلم عليه ان لا يؤذي باشي من ذلك
 التزام الامور التي عاهدته على ان لا يؤذي بها وهو مخالف من سيف

الاسلام ان خالف كما انه واجب عليه في دين الاسلام ان لا يتعرض
لرسول يسوء وهو خائف من سيف الاسلام ان هو خالف فلم يجده له
بإظهار الاسلام جس العاصم الزاجر بخلاف الحرب في ذلك وان كان
في ضمن ذلك شجر لغيره من الناس عن الردة لا ترى انه لا يشرع الشر
عليه ولا يذهب التعريض للشهود بترك الشهادة عليه وتجب اقامة
الشهادة عليه عند الحاكم ولا يذهب الصفوة قبل الرفع الى الحاكم
وان كان قد ارتد سرا لانه متى رفع الى الحاكم استتاب فجهل من
النار وان لم ينس قبله فمصر عليه مدة الكفر فكان رفعه مصلحة له محضة
بخلاف من استمر تقادرو ومن القافورات فانه لا يبنى التعريض اليه لانه اذا رفع
يقذل حناؤه قد يتوب اذا لم يرفع فلم يكن الرفع له مصلحة محضة وانما المصلحة
لناس فاذ لم تظهر الحاجة لم تضرهم ومن سب الرسول فله بذله لاداءه فله ورسوله
والمؤمنين ولطعمه في دينهم فكان بمنزلة من اظهر قطع الطريق والزنا ونحوه
المطلب فيه جانب الردع والزجر وان ضمن مصلحة الجاني وكان قتله
لانه اظهر الفساد في الارض وكذلك لو سب الذي سرام يتعرض له
وكذلك لا يبنى التعريض عليه لان من اظهر الفساد لا يتعرض عليه بحال . وقوله السب
مستلزم للكفر والحراب بخلاف تلك الجرائم . فليس مناسب خال عن الكفر
حتى تجرد العقوبة لعل العقوبة على مجموع الامرين وهذه الملازمة لانهم من
السب فان كونه مستلزما للكفر يوجب تعاط عقوبته فلا فصل الكفر
عنه فهاهنا لم يلزم ان لا يكون موجبا للعقوبة اذا كان هو في نفسه بنفس من

منها يوجب نوعان القتل مخالف النوع الآخر وان كان احد هما يستلزم
 الآخر فالكفر يوجب القتل للكفر الاصلى او للكفر الارتنادى وله احكام
 معروفة والسب يوجب القتل لخصوصه حتى يتدرج فيه قتل الكفر و قتل
 الردة وهذا القتل هو الغالب في حق مثل هذا حتى كان رسول الله صلى الله
 عليه وسلم له القتل والعفو وله القتل مع امتناع القتل بالكفر والردة وله
 القتل بعد سقوط القتل بالكفر والردة كما قد مناهن الدلائل على ذلك اثرا
 ونظر او يبينان في خصوص السب ما يقتضى القتل لو فرض تجرده عن
 الكفر والردة فاذا انفصل عنه في أثناء الحال فسقط موجب الكفر والردة
 لم تسقط موجب السب وقد قد منا في المسئلة الثانية دلائل على ذلك
 ثم نقول هب انه وجب لاجل الاصرين فالقتل الواجب لكفر متفاظ بالاضرار
 اذا زال لا تسقط عقوبة فاعله فوجب ان لا تسقط عقوبة فاعله هذا والعقوبة
 التى استحقها هي القتل وايضا فان الاسلام الطارى لا يمنع ما وجب من العقوبة
 وان كان الاسلام يمنع وجوبها ابتداء كالقتل قودا وكحد القذف فانه انما يجب
 بشرط كون الفاعل ذميا ولا يسقط باسلامه بعد ذلك اذا كان المقتول
 والمقتدوف ذميا وايضا فان الاسلام لا يمنع قتل الساب ابتداء فان لا يمنع
 قتله واما بطريقى الاولى فقولنا اجتمع سببان فزوال احدهما ممنوع بل
 الموجب لقتل هذا الميزل ❀

❀ المسلك الثانى ❀ ان يقتل حذا النبي صلى الله عليه وسلم كما يقتل قودا وكما
 يحل القاذف والساب لغيره من المؤمنين وقد تقدمت الدلالة على ان عقوبة

شاتم النبي صلى الله عليه وسلم القتل كان عقوبة شاتم غيره الجلد وهذا ممالك
 كثير من اصحابنا وغيرهم ومن المعلوم الذي لا ريب فيه ان الرجل لو سب
 واحدا من المؤمنين اوسب واحدا من اعيان الامة وهوميت او غائب
 لوجب على من حضره من المسلمين ان يتصرفوا له واذا بلغ الاصر
 الى السلطان فانه يعاقب هذا الجري بما يرضه عن اذى المؤمنين ثم ان كان
 حيا وعلم فله ان يعفو عن سابه واما ان تعمذ رعله لموته او ضيقته لم يجر
 للمسلمين الامساك عن عقوبة هذا واذا رفع الى السلطان عاقبه وان اظهر
 التوبة لان هذا من المعاصي والذنوب المتعلقة بحق آدمي لا يمكن قيامه بطلب
 هذا الحد وكل ما كان كذلك لم تحتاج العقوبة عليه الى طلب احد ولا تسقط
 بالتوبة اذا رفع الى السلطان ولهذا قلنا ان من سب اصحاب رسول الله صلى الله عليه
 وسلم فانه يجب ان يعز و يؤذب او يقتل وان لم يطلب بحقهم معين لان نصر المسلمين
 واجب على كل مسلم بيده ولسانه فكيف على ولي الامر وعلى هذا التقدير فنقول
 ان سب النبي صلى الله عليه وسلم كان موجبا للقتل في حياته كما تقدم تقريره
 وكان اذا علم بذلك تولى هذا الحق فان احب استوفى وان احب عفا
 فانما تعذر اعلامه لغيبه او موته وجب على المسلمين القيام بطلب حقه ولم يجر
 العفو عنه لاحد من الخلق كما لا يجوز العفو عن من سب غيره من الاموات
 والغياب وقد قدمنا الدلائل على ان القتل لخصوص سبه وان المقلب فيه
 حقه حتى كان له ان يقتل من سبه او يعفو عنه كما للرجل ان يعاقب سابه
 وان يعفو عنه فان قيل هذا يفتى على مقدمتين احداهما ان حذف

الميت موجب للحد. وقد ذهب ابو بكر بن جعفر صاحب الخلاص الى انه لا حد
لقذف ميت لان الحى وارثه لم يقذف وانما قذف الميت وخد القذف
لا يستوفى الا بعد المطالبة وقد تعذرت منه والحد لا يورث الا بمطالبة
الميت وهى منفية والاكثررون يشنون الحد لقذف الميت لكن من الفقهاء
من يقول انما يثبت اذا تضمن القذف في نسب الحى وهو قول الحنفية وبعض
اصحابنا وقيل عن الحنفية لا ياخذ به الا الوالد والولد ومن الفقهاء من يقول
يثبت مطلقا هل يرثه جميع الورثة او من سوى الزوجين لبقاء سبب
الارث او العصبية فقط لمشاركتهم له في عمود نسبه فيه ثلاثة اقوال في
مذهب الشافعى واحمد الثانية ان حد قذف الميت لا يستوفى الا بطلب
الورثة وذلك لانهم لا يختلفون انه لا يستوفى الا بمطالبة الورثة او بعضهم
ومضى عفوا سقط عند اكثرين فعلى هذا ينبغي ان يسقط الحد لقذف النبی صلى الله
عليه وسلم لانه لا يورث ويكون كقذف من لا وارث له وهذا ليس فيه
حد قذف عند اكثر الفقهاء او يقال لا يستوفى حتى يطالب بعض الهاشميين
وبعض القرشيين فنقول الجواب من ثلاثة اوجه احدها اننا لم نجعل
سبب النبی صلى الله عليه وسلم وقذفه من حد القذف الذى لا يستوفى
حتى يطلبه المستحق فان ذلك انما هو اذا علم به ولنا هو من باب السب والشتم
الذى يعلم انه حرام باطل وقد تعذر علم المسبوب به كما لو رمى رجل
بعض اعيان الامة بالكفر والكذب او شهادة الزور او سبه مباصريها فانا
لا نعلم مخالفا ان هذا الرجل يعاقب على ذلك كما يعاقب على ما ينتهك من

المحارم انتصار الذللك الرجل الكريم في الامة وزجرا عن معصية الله كمن
يسب الصحابة او العلماء او الصالحين * الوجه الثاني * ان سبه سب لجميع امته
وطعن في دينهم وهو سب للتحمة به غضاضة وعار بخلاف سب الجماعة
الكثيرة بالزنا فانه يعلم كذب فاعله وهذا يوقع في بعض النفوس ربا واذا
كان قد اذى جميع المؤمنين اذى يوجب القتل وهو حق تجب عليهم المطالبة
به من حيث وجب عليهم اقامة الدين فيكون شبيها بقذف الميت الذي فيه
قدح في سب الحى اذا طالب به وذلك يتعين اقامته وبهذا يظهر الفرق بينه
وبين غيره من الاموات على قول ابى بكر فان ذلك الميت لا يتعدى ضرر
قذفه في الاصل الى غيره فاذا تعذرت مطالبة ممكن ان يقال لا يستوفى
حد قذفه وهنا ضرر السب في الحقيقة انما يعود الى الامة بفساد دينها وذل
عصمتها واهانة مستسكها و الا فالرسول صلوات الله عليه وسلامه في نفسه
لا يضر بذلك وبهذا يظهر الفرق بينه وبين غيره في ان حد قذف الغير انما
ثبت لورثته او لبعضهم وذلك لان العار هناك انما يلحق الميت او ورثته وهنا
العار يلحق جميع الامة لا فرق في ذلك بين الهاشميين وغيرهم بل هي الامة كان
اقوى حباله ورسوله واشد اتباعا له وتزيرا وتوقيرا كان حظهم من هذا الاذى والضرر
اعظم وهذا ظاهر لا خفاء به واذا كان هذا ثابتا لجميع الامة فانه مما يجب عليهم القيام
به ولا يجوز لم العفوة عنه بوجه من الوجوه لانه وجب لحق دينهم لا لحق دنياهم
بخلاف حد قذف قريبهم فانه وجب لحظ نفوسهم ودنياهم فلهذا ان يتركوه
وهذا يتعلق بدينهم فالعفو عنه عفو عن حدود الله وعن انتهاك امر ماته فظهر

سب علة السلام سب لجميع المسلمين وطعن في دينهم

الجواب عن المقدمتين المذكورتين الوجه الثالث ان النبي صلى الله عليه وسلم لا يورث فلا يصح ان يقال ان حق عرضه يختص به اهل بيته دون غيرهم كما ان ماله لا يختص به اهل بيته دون غيرهم بل اولى لان تعلق حق الامة بعرضه اعظم من تعلق حقهم بماله وحينئذ فيجب المطالبة باستيفاء حقه على كل مسلم لان ذلك من تعزيره ونصره وذلك فرض على كل مسلم ونظير ذلك ان يقتل مسلم او معاهدين من الانبياء فان قتل ذلك الرجل متعين على الامة ولا يجوز ان يحمل حق دمه الى من يكون وارثه لو كان يورث ان احب قتل وان احب عفا على الدية او مجازاة ولا يجوز تقاعد الامة عن قتل قاتله فان ذلك اعظم من جميع انواع الفساد ولا يجوز ان يسقط حق دمه بجوبة القاتل او اسلامه فان المسلم او المعاهد لو ارتد او نقض العهد وقتل مسلماً لوجب عليه القود ولا يكون ما ضمه الى القتل من الردة ونقض العهد مخففاً لعقوبته وما اظن احداً يخالف في مثل هذا مع ان مجرد قتل النبي ردة ونقض للعهد باتفاق العلماء وعرضه كدمه فان عقوبته القتل كما ان عقوبة دمه وعرضه ممنوع من المسلم باسلامه ومن المعاهد بعهد فاذا انتهكا حرمة وجبت عليها العقوبة لذلك

الطريقة الثامنة عشر وهي طريقة القاضي ابى بلي ان سب النبي صلى الله عليه وسلم يمتلئ به حقان حق لله وحق لآدمي فاما حق الله فهو ظاهر وهو القدح في رسالته وكتابه ودينه واما حق الآدمي فظاهر ايضاً فانه ادخل المرة على النبي صلى الله عليه وسلم بهذا السب والله بذلك خصاصة

الطريقة الثامنة عشر

وعاروا العقوبة اذا تعلق فيها حق الله وحق لآدمي لم يسقط بالتوبة كالحد
في المحاربة فانه يستحق قتله ثم لو تاب قبل القدرة عليه سقط حق الله من
انتهام القتل والصلب ولم يسقط حق لآدمي من القود كذللك ههنا فان قيل
المغلب هنا حق الله ولهذا الوعدا رسول الله صلى الله عليه وسلم عن ذلك لم يسقط
بغفوه مقلنا وقد قال القاضي ابو يعلى في ذلك نظر على انه لما لم يسقط بغفوه
لتعلق حق الله به فهو كالمدة اذا اسقط الزوج حقه منها لم يسقط لتعلق
حق الله بها ولم يدل هذا على انه لاحق لآدمي فيها كذللك هنا فقد تردد
القاضي ابو يعلى في جواز عفو النبي صلى الله عليه وسلم في هذا الموضع وقطع
في موضع آخر انه كان له ان يسقط حق سبه لانه حق له وذكر في قول
الانصاري للنبي صلى الله عليه وسلم ان كان ابن عمك وقد عرض للنبي
صلى الله عليه وسلم بما يستحق العقوبة ولم ياقبه لانه حمل بقول النبي صلى الله
عليه وسلم للزبير انه قضى له على الانصاري للقرابة وفي الرجل الذي اغلظ
لاي بكر ولم يعززه فقال القاضي التميز هنا وجب لحق آدمي وهو اقتراؤه على
النبي صلى الله عليه وسلم وعلى ابي بكر وله ان يغفوه عنه وكذلك ذكر ابن
عقيل عنه ان الحق كان للنبي صلى الله عليه وسلم وله تركه وقال ابن عقيل
قد عرض هذا للنبي صلى الله عليه وسلم بما يقتضي العقوبة والتهجم على النبي
صلى الله عليه وسلم فوجب التميز لحق الشرع دون ان يختصه في نفسه قال وقد
عززه النبي صلى الله عليه وسلم بحبس الماء عن زرعه وهو نوع ضرر وكسر
لعرضه وتأخير الحق وعندنا ان العقوبات بالمال ياقبة غير منسوخة وليس

يختص التعزير بالضرب في حق كل احد وقول ابن عقيل هذا ضمن ثلاثة اشياء . احدى ها . ان هذا القول انما كان يوجب التعزير لا القتل . والثاني . ان ذلك واجب لحق الشرع ليس له ان يعفو عنه . الثالث . انه عزره بحبس الماء والثلاثة ضعيفة جدا والصواب المقطوع به انه كان له العفو كما دل عليه الاحاديث السابقة لما ذكرناه من المعنى فيه وجبئذ فيكون ذلك مؤبدا لهذه الطريقة وقد دل على ذلك ما ذكرناه من ان النبي صلى الله عليه وسلم عاقب من سبه واذا في الموضع الذي سقطت فيه حقوق الله نعم صار سب النبي صلى الله عليه وسلم مساويت وذلك لا يسقط بالتوبة البتة وعلى هذه الطريقة فالفرق بين سب الله وسب رسوله ظاهر فان هناك الحق لله خاصة كالزنا والسرقة وشرب الخمر وهنا الحق لما فلا يسقط حق الآدمي بالتوبة كالقتل في المحاربة .

الطريقة التاسعة عشر * اتاقد ذكرنا ان النبي صلى الله عليه وسلم اراد من المسلمين قتل ابن ابي سرح وقد جاء مسلما تائبوا وندردم انس بن زعيم الى ان عفا عنه بعد الشفاعة واعرض عن ابي سفيان بن الحارث وعبد الله بن ابي امية وقد جاءا مسلمين مهاجرين واراق دماء من سبه من النساء من غير قتال وهن منقادات مستسلات وقد كان هؤلاء حريين لم يلتزموا ترك سبه ولا عاقدونا على ذلك فالذي عقد الايمان او الامان على ترك سبه اذا جاء تائب يريد الاسلام ويرغب فيه اما ان يجب قبول الاسلام منه والكف عنه او لا يجب فان قيل يجب فهو خلاف سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم

الطريقة التاسعة عشر

وان قيل لا يجب فهو دليل على انه اذا جاء ليتوب ويسلم جاز قتله وكل من
 جاز قتله وقد جاء مسلماً تباع علمنا به انه قد جاء كذلك جاز قتله وان اظهر
 الاسلام والتوبة لانعلم بينهما فرقاصد احد من الفقهاء في جواز القتل فان
 اظهار ارادة الاسلام هي اول الدخول فيه كما ان التكلم بالشهادتين هو اول
 الالتزام له ولا يصحم الاسلام الا ادم من يجب قبوله منه فاذا اظهر انه يريد
 فقد بذل ما يجب قبوله فيجب قبوله كما لو اذاه * وهناك كفة حسنة * وهي ان
 ابن ابي امية و اباسفيان لم يزا الاكافرين وليس في القصة بيان انه اراد قتلها
 بعد مجيئها وانما فيها الاعراض عنها وذلك عقوبة من النبي صلى الله عليه وسلم
 واما حديث ابن ابي سرح فهو نص في اباحة دمه بعد مجيئه لطلب البيعة وذلك
 لان ابن ابي سرح كان مسلماً فارتد واقتري على النبي صلى الله عليه وسلم
 وانه كان يتم له القرآن ويلقنه ما يكتبه من الوحي فهو من ارتد بسب النبي
 صلى الله عليه وسلم ومن ارتد بسبه فقد كان له ان يقتله من غير استئابة
 وكان له ان يعفونه وبعد موته تعين قتله * وحديث ابن زعيم فانه اسلم قبل ان
 يقدم على النبي صلى الله عليه وسلم مع بقاء دمه مندوراً مباحاً الى ان عفا عنه
 النبي صلى الله عليه وسلم بعد ان روجع في ذلك وكذلك النسوة اللاتي
 امر بقتلن انما وجهه والله اعلم انهن كن قد سببنه بعد المعاهدة فانتقض
 عهدهن فقتلت اثنتان والثالثة لم يعصم دما حتى استؤم من لها بعد ايام ولو كان
 دما معصوماً بالاسلام لم يحتج الى الامان وهذه الطريقة مبناها على ان من
 جاز قتله بعد ان اظهر انه جاء ليسلم جاز قتله بعد ان اسلم فان لم يعصم

دسه الاغزو امان لم يكن الاسلام هو العاصم له منه وان كان قد تقدم ذكر هذا لكن ذكرناه لخصوص هذا المأخذ

الطريقة الموفية عشرين * ان الاحاديث عن النبي صلى الله عليه وسلم واصحابه مطلقة بقتل سابه لم يؤخر فيها بالاستتابة ولم يستثن فيها من اسلم كجأى مطلقة عنهم في قتل الزاني المحصن ولو كان يستثنى منها حال دون حال لوجب بيان ذلك فان سب النبي صلى الله عليه وسلم قد وقع منه وهو الذي علق القتل عليه ولم يبلغنا حديث ولا اثر يعارض ذلك وهذا بخلاف قوله صلى الله عليه وسلم من بدل دينه فاقتلوه فان المبدل للدين هو المستمر على البدل دون من عاد وكذلك قوله التارك لدينه المغارق للجماعة فان من عاديه لم يميز ان يقال هو تارك لدينه ولا مغارق للجماعة وهذا المسلم او المعاهد اذا سب الرسول ثم تاب لم يكن ان يقال ليس بساب للرسول او لم يسب الرسول فان هذا الوصف واقع عليه تاب او لم يتب كما يقع على الزاني والسارق والقاذف وغيرهم

الطريقة الحادية والعشرون * انا قد قررنا ان المسلم اذا سب الرسول يقتل وان تاب بما ذكرناه من النص والنظرو الذي كذلك فان اكثر ما يفرق به اما كون المسلم تبين بذلك انه منافق او انه مرتد وقد وجب عليه حد من الحد ودينه من منه ونحو ذلك وهذا المعنى موجود في الذمى فانس اظهاره للاسلام بمنزلة اظهاره للذمة فاذا لم يكن صادقا في عهده واما انه لم يعلم انه صادق في اسلامه واما انه هو معاهد قد وجب عليه حد من

الطريقة الموفية عشرين

الطريقة الحادية والعشرون

الحمد و د فيستوفي منه كسائر الحمد و د و قول من يقول قتل المسلم اولى
يعارضه قول من يقول قتل الذي اولى وذلك ان الذي دمه اخف حرمة
و القتل اذا وجب عليه في حال الذمة لسب لم يسقط عنه بالاسلام . بين
ذلك انه لا يبيح دمه الاظهار السب و صريحه بخلاف المسلم فان دمه محقون
و قد يجوز انه غلط بالسب فاذا حقق الاسلام والثوبة من السب ثبت العاصم
مع ضعف المبيح والذي المبيح محقق و العاصم لا يرفع ما وجب فيكون
اقوى من هذا الوجه الا ترى ان المسلم لو كان منافقا لم يقتصر على السب فقط
بل لا بد ان يظهر منه كلمات مكفرة غير ذلك بخلاف الذي فانه لا يطلب
على كفره دليل وانما يطلب على محاربه و افساده و السب من اظهر
الادلة على ذلك كما تقدم .

الطريقة الثانية والعشرون * انه سب لخلق لم يعلم عفو فلا يسقط
بالاسلام كسب سائر المؤمنين و اولى فان الذي لو سب مسلماً او معاهدا
ثم اسلم لعوقب على ذلك بما كان يعاقب به قبل ان يسلم فكذلك اذا سب
الرسول و اولى وكذلك يقال في المسلم اذا سبه . تحقيق ذلك ان القاذف والشاتم
اذا قذف اسانافر فعه الى السلطان فتتاب كان له ان يستوفي منه الحمد وهذا
الحمد انما وجب لما لحق به من العار و الفضاضة فان الزنا امر يستحق منه فقدف
المرء به يوجب تصديق كثير من الناس به و هو من الكبائر التي لا يساويها
غيره في العار و المنقصة اذا تحقق ولا يشبهه غيره في الحق العار اذا لم يتحقق
فانه اذا قذفه بقتل كان الحق لاولياء المقتول ولا يكاد يخلو غالباً من ظهور

كذب الرامي به او برائة الرمي به من الحق بابراء اهل الحق او بالصلح
او بتبرؤك على وجه لا يبق عليه عار وكذا لك الرمي بالكفر فان ما يظهره
من الاسلام يكذب هذا الرامي به فلا يضر الا صاحبه ورمي الرسول صلى الله
عليه وسلم بالعظائم يوجب الحاق العار به والغضاضة لانه باي شيء رماه من
السب كان متضمنا للظعن في النبوة وهي وصف خفي فقد يورث كلامه اثر في
بعض النفوس فتوبته بعد اخذه قد يقال انما صدرت عن خوف و تقية
فلا يرتفع العار والغضاضة الذي الحق كما لا يرتفع العار الذي يلحق
بالمقذوف باظهار القاذف التوبة ولذا كانت توبته توجب زوال الفسق عنه
وفاقا وتوجب قبول شهادته عند اكثر الفقهاء ولا يسقط الحد الذي
للمقذوف فكذلك شاتم الرسول • فان قيل • ما اظهره الله لنبيه من الآيات
والبراهين المحققة لصدقه في نبوته تزيل عار هذا السب وتبين انه مبرأ
بخلاف المقذوف بالزنا • قيل • فيجب على هذا ان لو قذفه احد بالزنا
في حياته ان لا يجب عليه حد قذف وهذا ساقط وكان يجب على هذا ان
لا يعابن بسبه ويهجوه بل يكون من يخرج عن الدين والعهد بهذا وبغيره
على حد واحد وهو خلاف الكتاب والسنة وما كان عليه السابقون ويجب
اذا قذف رجل سفيه معروف بالسفه والفرية من هو مشهور عند الخاصة
والعامة بالعفة مشهود له بذلك ان لا يحد وهذا كله فاسد وذلك لان مثل
هذا السب والقذف لا يخاف من تأثيره في قلوب اولي الالباب وانما يخاف من
تأثيره في عقول ضعيفة و قلوب مريضة ثم سمع العالم بكذبه له من غير

تكبير يصغر الحرمة عنده وربما طرق له شبهة وشك فان القلوب سريعة
 الثقل وكما ان حد القذف شرع صونا للعرض من التلطيخ بهذه القاذورات
 وستر الفاحشة وكتما لها فشرع ما يصون عرض الرسول من التلطيخ بما قد ثبت
 انه برئ منه اولى وستر الكلمات التي اوذى بهاني ذيل منه فيها اولى لما في
 ذكر هامن تسهيل الاجترار عليه الا ان حد هذا السب والقذف القتل لعظم
 موقعه و فيج تأثيره فانه لو لم يؤثر الاتحقير الحرمة او فساد قلب واحد والقاء
 شبهة في قلب كان بعض ذلك يوجب القتل بخلاف عرض الواحد من
 الناس فانه لا يخاف منه مثل هذا وسيجيء الجواب عما يتوهم فرقا بين سب
 النبي صلى الله عليه وسلم وسب غيره في سقوط حده بالتوبة دون حد غيره .
 ❦ الطريقة الثالثة والعشرون ❦ ان قتل الذمي اذا سب اما ان يكون جائزا
 غيره واجب او يكون واجبا والاول باطل بما قد مناه من الله لا تل في المسئلة
 الثانية وينا انه قتل واجب واذا كان واجبا فكل قتل يجب على الذمي بل كل
 عقوبة وجبت على الذمي بقدر رزائه على الكفر فانها لا تسقط بالاسلام
 اصلا جاما وقياسا جليا فانه يجب قتله بالزناو القتل في قطع الطريق و بقتل
 المسلم والذمي ولا يسقط الاسلام قتلا واجبا . وبهذا يظهر الفرق بين قتله
 وقتل الحربي الاصل او الناقض المحض فان القتل هناك ليس واجبا عينا
 وبه يظهر الفرق بين هذا وبين سقوط الجزية عنه بالاسلام عند اكثر
 الفقهاء غير الشافعي فان الجزية عند بعضهم عقوبة للمقام على الكفر وعند
 بعضهم عوض عن حقن الدماء وقد يقال اجرة سكنى الدار من لا يملك السكنى

فليست عقوبة وجبت بقدر زائد على الكفر .

الطريقة الرابعة والعشرون * انه قتل اسبب ماض فلم يسقط بالتوبة والاسلام كالقتل للزنا وقطع الطريق وعكسه القتل اسبب حاضر وهو القتل لكفر قد يم باق او محدث جديد باق اعني الكفر الاصل والطارى وذلك ان النبي صلى الله عليه وسلم قال من تكلم بكلمة لم ينل بها الا الله ورسوله فامر بقتله لا ذى ماض ولم يقل فانه يؤذى الله ورسوله وكذلك ما تقدم من الآثار فيها دلالة على ان السبب او جب القتل والسبب كلام لا بدوم ويبقى بل هو كالافعال المتصرفة من القتل والزنا وما كان هكذا فالحكم فيه عقوبة فاعله مطلقا بخلاف القتل للردة او للكفر الاصل فانه انما يقتل لانه حاضر موجود حين القتل لان الكفر اعتقاد والاعتقاد يبقى في القلب وانما يظهر انه اعتقاد بما يظهر من قول ونحوه فاذا ظهر فالاصل بقاؤه فيكون هذا الاعتقاد حاصلا في القلب وقت القتل وهذا وجه محقق ومناه على ان قتل الساب ليس لمجرد الردة ونقض العهد فقط كغيره ممن جرد الردة وجرد نقض العهد بل بقدر زائد على ذلك وهو ما جاء به من الاذى والاضرار وهذا اصل قد تمهد على وجه لا يستريب فيه لبيب :

الطريقة الخامسة والعشرون * ان هذا قتل تعلق بالنبي صلى الله عليه وسلم فلم يسقط باسلام الساب كما لو قتل نبيا وذلك ان المسلم او المعاهد اذا قتل نبيا ثم اسلم بعد ذلك لم يسقط عنه القتل فانه لو قتل بعض الامة لم يسقط عنه القتل باسلامه فكيف يسقط عنه اذا قتل النبي ولا يجوز ان

الطريقة الرابعة والعشرون *

الطريقة الخامسة والعشرون *

يُخَيَّرُ فِيهِ خَلِيفَةٌ بَعْدَ الْإِسْلَامِ بَيْنَ الْقَتْلِ وَالْعَفْوِ عَنِ الدِّيَةِ أَوْ أَكْثَرَ مِنْهَا كَمَا يُخَيَّرُ
 فِي قَتْلِ قَاتِلٍ مِنْ لَّا وَرَثَ لَهُ لِأَنَّ قَتْلَ النَّبِيِّ أَكْثَرُ أَنْوَاعِ الْمَحَارِبَةِ وَالسَّعْيِ فِي الْأَرْضِ
 فُسَادٌ إِنْ هَذَا حَارِبَ اللَّهِ وَرَسُولَهُ وَسَعَى فِي الْأَرْضِ فُسَادٌ بَلَّارٍ وَإِذَا كَانَ
 مَنْ قَاتِلٍ عَلَى خِلَافِ أَمْرِهِ مَحَارِبَةً سَاعِيًا فِي الْأَرْضِ فُسَادًا فَمَنْ قَاتَلَهُ أَوْ قَتَلَهُ
 فَهُوَ أَكْثَرُ مَحَارِبَةٍ وَأَشَدُّ سَعْيًا فِي الْأَرْضِ فُسَادًا وَهُوَ مِنْ أَكْبَرِ أَنْوَاعِ الْكُفْرِ
 وَتَقْضِي الْعَهْدَ وَإِنْ زَعَمَ أَنَّهُ لَمْ يَقْتُلْهُ مُسْتَحِيلًا كَمَا ذَكَرَهُ إِسْحَاقُ بْنُ رَاهُوَيْهَ
 مِنْ أَنَّ هَذَا أَجْمَاعُ مِنَ الْمُسْلِمِينَ وَهُوَ ظَاهِرٌ وَإِذَا وَجِبَ قَتْلُهُ عَيْنًا وَإِنْ أَسْلَمَ
 وَجِبَ قَتْلُ سَابِغِهِ أَيْضًا وَإِنْ أَسْلَمَ لِأَنَّ كِلَاهُمَا ذِي لَهُ يَوْجِبُ الْقَتْلَ لِلْمَجْرَدِ كَوْنُهُ
 رَدَّةً أَوْ تَقْضِي عَهْدَ وَلَا تُمْتِلَا لَهُ بِقَتْلِ غَيْرِهِ أَوْ سَبِّهِ فَإِنْ سَبَّ غَيْرَهُ لَا يَوْجِبُ
 الْقَتْلَ وَقَتْلُ غَيْرِهِ إِنَّمَا فِيهِ الْقَوْدُ الَّذِي يُخَيَّرُ فِيهِ الْوَارِثُ أَوْ السُّلْطَانُ بَيْنَ الْقَتْلِ
 أَوْ اخْتِذِ الدِّيَةَ وَالْوَارِثُ لَنْ يَعْفوَ عَنْهُ مُطْلَقًا بَلْ لَكُنْ هَذِهِ مَحَارِبَةٌ لِلَّهِ
 وَرَسُولِهِ وَسَعْيًا فِي الْأَرْضِ فُسَادًا وَلَا يَعْلَمُ شَيْءٌ أَكْثَرَ مِنْهُ فَإِنَّ أَكْثَرَ الذَّنُوبِ
 الْكُفْرَ وَبَعْدَهُ قَتْلُ النَّفْسِ وَهَذَا أَفْجَحُ الْكُفْرِ وَقَتْلُ أَكْثَرِ النَّفُوسِ قَدْ رَأَوْا مِنْ
 قَالَ إِنْ حَدَّ سَبِّهِ يَسْقُطُ بِالْإِسْلَامِ لَزِمَهُ إِنْ يَقُولُ لَنْ قَاتَلَهُ إِذَا أَسْلَمَ يَصِيرُ
 بِمَنْزِلَةِ قَاتِلٍ مِنْ لَّا وَرَثَ لَهُ مِنَ الْمُسْلِمِينَ لِأَنَّ الْقَتْلَ بِالرَّدَّةِ وَتَقْضِي الْعَهْدِ
 سَقِطٌ وَلَمْ يَبْقِ إِلَّا مَجْرَدُ الْقَوْدِ كَمَا قَالَ بَعْضُهُمْ إِنْ قَازَفَهُ إِذَا أَسْلَمَ جُلْدَ ثَمَانِينَ
 أَوْ إِنْ يَقُولُ يَسْقُطُ عَنْهُ الْقَوْدُ بِالْكَلْبَةِ كَمَا اسْقَطَ حَدَّ قَذْفِهِ وَسَبِّهِ بِالْكَلْبَةِ
 وَقَالَ أَشْعَرُ حَدُّ السَّبِّ فِي مَوْجِبِ الْكُفْرِ لِأَسْمَاءَ عَلِيٍّ رَأَيْهِ إِنْ كَانَ السَّبُّ مِنْ
 كَافِرٍ ذِي يَسْتَعْلَقُ قَتْلَهُ وَعَدَاوَتُهُ ثُمَّ أَسْلَمَ بَعْدَ ذَلِكَ وَأَقْبَحُ مِنْ ذَلِكَ أَنْ يَقُولَ مَا أَنْكَرَهُ

وابشعه وانه ليقشع منه الجلد الا يطل دماء الانبياء في موضع تتأردماء غيرهم
وقد جعل الله عامة ما اصاب بني اسرائيل من الذلة والمسكنة والغضب
حتى سفك منهم من الدماء ما شاء الله ونهبت الاموال وزال الملك عنهم
وسبيت الذرية وصاروا تحت ايدي غيرهم الى يوم القيامة انما هو بانهم كانوا
يكفرون بايات الله ويقتلون النبيين بغير الحق وكل من قتل نبياً فهذا حاله
وانما هذا بقوله وان نكثوا ايمانهم من بعد عهدهم وحطنوا في دينكم عطف
خاص على عام واذا كان هذا باطل فنظيره باطل مثله فان اذى النبي امان
يندرج في عموم الكفر والنقض او يسوى بينه وبين اذى غيره فيما سوى
ذلك او يوجب القتل لخصوصه فاذا بطل القسام الا ولان تعين الثالث
ومتى اوجب لخصوصه فلا ريب انه يوجب مطلقاً واعلم ان منشأ الشبهة في هذه
المسئلة القياس الفاسد وهو التسوية في الجنس بين المتباينين ثانيا لا يكاد
يجمعهما جامع وهو التسوية بين النبي وغيره في الدم او في العرض اذ افرض
عود المنتك الى الاسلام وهو عما يعلم بطلانه ضرورة ويقشع الجلد من التفوه به فان
من قتله للردة او للنقض فقط ولم يجعل لخصوص كونه اذى له اثر وانما المؤثر
عنده عموم وصف الكفر اما ان يهدر خصوص الاذى او يسوى فيه بينه
وبين غيره زعماء منه ان جعله كفراً ونقضا هو غاية التعظيم وهذا كلام
من لم ير للرسول حقاً يزيد على مجرد تصديقه في الرسالة وسوى بينه وبين
سائر المؤمنين فيما سوى هذا الحق وهذا كلام خبيث يصدر عن قلة فقه ثم يخرج
الى شعبة نفاق ثم يخاف ان يخرج الى النفاق الا كبروا انه خلقي به ومن

قال هذا القول من الفقهاء لا يرتضي ان يلتزم مثل هذا المذخور ولا يفوه به فان الرسول اعظم في صدورهم من ان يقولوا فيه مثل هذا لكن هذا لازم قولهم لزوما لا مجيد عنه وكفى بقول فسادا ان يكون هذا حقيقته بعد تحريره والافمن تصور ان له حقوقا كثيرة عظيمة مضافة الى الايمان به وهي زيادة في الايمان به كيف يجوز ان يهدوا اذا فرض عريا عن الكفر او يسوى بينه وبين غيره ارايت لو ان رجلا سب اباة واذا كانت عقوبته المشروعة مثل عقوبة من سب غير ابيه ام يكون اشد لما قابل الحقوق بالعقوق وقد قال سبحانه وتعالى فلا تقل لها ف ولا تنهرها وقل لها قولا كريما واخفض لها جناح الذل من الرحمة الآية * وفي مراسيل ابي داود عن ابن المسيب ان النبي صلى الله عليه وسلم قال من ضرب اباة فاقتلوه * وبالجملة فلا ينبغي على لبيب ان حقوق الوالدين لما كانت اعظم كان النكال على اذاهما باللسان وغيره اشد مع انه ليس كفر افاذا كان قد اوجب له من الحقوق ما يزيد على التصديق وحرمة من انواع اذا ما لا يستلزم التكذيب فلا بد لتلك الخصائص من عقوبات على الفعل والترك ومما هو كالاجماع من المحققين امتناع ان يسوى بينه وبين غيره في العقوبة على خصوص اذا هو ظاهر لم يبق الا ان يكون الفصل جزاء ما قوبل به من حقوقه بالعقوق جزاء وفاقا وانه لقليل له ولعذاب الآخرة اشد وقد لعن الله مؤذيه في الدنيا والآخرة واعد له عذابا مهينا *

الطريقة السادسة والعشرون * انا قد قدمنا من السنة واقوال الصحابة

ما دل على قتل من آذاه بالتزويج بشائه والتعرض بهذا الباب لحرمته في حياته أو بعد موته وإن قتله لم يكن حسد الزنا من وطئ ذوات المحارم وغيرهن بل لما في ذلك من آذاه فاما أن يجعل هذا الفعل كفرا أولا يجعل فان لم يجعل كفرا فقد ثبت قتل من آذاه مع تبرده عن الكفر وهو المقصود فلا ذى بالسب ونحوه اغاظ وإن جعل كفرا فلو فرض أنه تاب منه لم يجز أن يقال يسقط القتل عنه لانه يستلزم أن يكون من الأفعال ما يوجب القتل ويسقط بالتوبة بعد القدرة وثبوته عند الامام وهذا لا عهد لنا به في الشريعة ولا يجوز إثبات ما لا نظير له إلا بنص وهو لم يرد سمع فان اظهر التوبة باللسان من فعل تشبه النفوس سهل على ذى الغرض إذا اخذ فيسقط مثل هذا الحد بهذا إذا لم يسقط القتل الذى اوجبه هذا الذى عنه فكذلك القتل الذى اوجبه اذى اللسان وأولى لان القرآن قد غاظ هذا على ذلك والتقدير أن كلاهما كفر فاذا لم يسقط قتل من أتى بالادنى فان لا يسقط قتل من أتى بالأعلى أولى *

الطريقة السابعة والعشرون * أنه سبحانه تعالى قال إن شئت لك هو الأبر * فاعبر سبحانه إن شئت هو الأبر والأبر هو الذى لا يترى الأبر قطع يقال يترى يترى وترى وسيف تترى إذا كان قاطعا ماضيا ومنه فى الاشتقاق الأكبر نهره نبيير إذا أهلكه والنبار الهلاك والخسران وبين سبحانه أنه هو الأبر بصيغة الحصر والتوكيد لانهم قالوا إن محمد أينقطع ذكره لانه لا ولد له فيبين الله أن الذى يشناه هو الأبر لا هو والشأن منه ما هو باطن فى القلب لم يظهر ومنه ما يظهر على

الطريقة السابعة والعشرون

اللسان وهو اعظم الشان واشده وكل جرم استحق فاعله عقوبة من الله
 اذا اظهر ذلك الجرم عندنا وجب ان نعاقيه ونقيم عليه حد الله فيجب
 ان نبتز من اظهر شأنه وابدى عداوته واذا كان ذلك واجبا وجب
 قتله وان اظهر التوبة بعد القدرة والامانة بتره شافي بايد بنافي غالب الامر
 لانه لا يشاء شافي ان يظهر شأنه ثم يظهر المتاب بعد روية السيف الافعل
 فان ذلك سهل على من يخاف السيف بتحقيق ذلك انه سبحانه وتعالى لا يبتار
 على شأنه والاسم المشتق المناسب اذ اعلق به حكم كان ذلك دليلا على ان
 المشتق منه علة لذلك الحكم فيجب ان يكون شأنه هو الموجب لابنتاره وذلك
 اخص مما تضمنه الشان من الكفر المحض او نقض العهد والابتار يقتضى
 وجوب قتله بل يقتضى انقطاع العين والاثر فلو جاز استحيائه بعد اظهار
 الشان لكان في ذلك ابقاء لعينه واثرة واذا اقتضى الشان قطع عينه واثره
 كان كسائر الاسباب الموجبة لقتل الشخص وليس شيء يوجب قتل الذمي
 الا وهو موجب لقتله بعد الاسلام اذ الكفر المحض مجوز للقتل لا موجب له
 على الاطلاق وهذا لان الله سبحانه لما رفع ذكر محمد صلى الله عليه وسلم
 فلا يذكر الا ذكره ورفعه ذكر من اتبعه الى يوم القيامة حتى انه يبقى
 ذكر من بلغ عنه ولو خدثا وان كان غير فقيه قطع اثر من شأنه من
 المنافقين واخوانهم من اهل الكتاب وغيرهم فلا يبقى له ذكر حميد وان بقيت
 اعيانهم وفتما اذا لم يظهر والشان فاذا اظهره محقق اعيانهم وآثارهم
 تعدوا وتشرعوا فلو استبقى من اظهر شأنه بوجه ما لم يكن مبتورا اذا البتر

يقضى قطعه ومحقه من جميع الجوانب والجهات فلو كان له وجه الى البقاء
لم يكن مجورا * يوضح ذلك ان العقوبات التي شرعها الله نكالا مثل قطع
السارق ونحوه لا تسقط باظهار التوبة اذا النكال لا يحصل بذلك فما شرع
اقطع صاحبه وبتره ومحقه كيف يسقط بعد الاخذ فان هذا اللفظ يشعر
بان المقصود اصطلام صاحبه واسيصاله واجتباحه وقطع شأنه وما كان
بهذه المثابة كان عما يسقط عقوبته ابعد من كل احدى هذا بين لمن تأمله
والله اعلم * والجواب عن حججه * اما قولهم هو مرد فيستتاب كسائر
المرتدين * فالجواب ان هذا مرد بمعنى انه تكلم بكلمة صار بها كافرا حلالات
الدم مع جواز ان يكون مصداقا للرسول معتقدا له بنبوته لكن موجب
التصديق توفيره في الكلام فاذا انتقصه في كلامه ارتفع حكم التصديق
وصار بمنزلة اعتراف ابليس لله بالربوبية فانه موجب للخضوع له فلما استكبر
عن امره بطل حكم ذلك الاعتراف فالايان بالله وبرسوله قول وعمل
اعني بالعمل ما يتبع عن القول والاعتقاد من التعظيم والاجلال فاذا عمل
ضد ذلك من الاستكبار والاستخفاف صار كافرا وكذا لك كان قتل النبي
كفرا باتفاق العلماء فالمرتد كل من اتى بعد الاسلام من القول او العمل بما يناقض
الاسلام بحيث لا يجتمع معه واذا كان كذلك فليس كل من وقع عليه
اسم المرتد يحق دمه بالاسلام فان ذلك لم يثبت بلفظ عام عن النبي صلى الله
عليه وسلم ولا عن اصحابه وانما جاء عنه وعن اصحابه في ناس مخصوصين انهم
استتابوا وامروا باستتابتهم ثم انهم امروا بقتل السباب وقتلوه من غير استتابه *

وقد ثبت عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قتل العربيين من غير استتابة وانه
لهدردم ابن خطل ومقيس بن حبابه وابن ابي سرح من غير استتابة
فقتل منهم اثنان واراد من اصحابه ان يقتلوا الثالث بعد ان جاء نائبا فذه
سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم وخلفائه الراشدين وسائر الصحابة
تبين لك ان من المرتدين من يقتل ولا يستتاب ولا تقبل توبته
ومنهم من يستتاب وتقبل توبته فمن لم يوجد منه الا مجرد تبدل الدين
ونزكه وهو مظهر لذلك فاذا اتاب قبلت توبته كالحارث بن سويد واصحابه
والذين ارتدوا في عهد الصديق رضي الله عنه ومن كان مع رده قد اصاب
ما يبيع الدم من قتل مسلم وقطع الطريق وسب الرسول والاقتراء عليه ونحو ذلك
وهو في دار الاسلام غير ممنوع بقتله فانه اذا اسلم يؤخذ بذلك الموجب
للمدح فيقتل للسب وقطع الطريق مع قبول اسلامه هذه طريقة من يقتله
لخصوص السب وكونه حدا من الحدود او حق الرسول فانه يقول الردة
نوعان ردة مجردة وردة مغلفة والتوبة اقامى مشروعة في الردة المجردة
فقط دون الردة المغلفة وهذه ردة مغلفة وقد تقدم تقرير ذلك في
الادلة ثم الكلمة الوجيزة في الجواب ان يقال جعل الردة جنسا واحدا تقبل
توبة اصحابه ممنوع فلا بد له من دليل ولا نص في المسئلة والقياس متعذر
لوجود الفرق ومن يقتله لدلالة السب على الزندقة فانه يقول هذا لم يثبت
اذ لا دليل يدل على صحة التوبة كما تقدم بهذا حصل الجواب عن احتجاجهم
بقول الصديق وتقدم الجواب عن قول ابن عباس واما استتابة الاعمى

ام ولد فانه لم يكن سلطانا ولم تكن اقامة الحدود واجبة عليه وانما النظر
 في جواز اقامته للحدومثل هذا لا ريب انه يجوز له ان ينهي الساب ويستتبيه
 فانه ليس عليه ان يقيم الحد ولا يمكنه ان يشهد به عند السلطان و حده فانه
 لا ينفع ونظيره في ذلك من كان يسمع من المسلمين كلمات من المنافقين توجب
 الكفر فتارة ينقلها الى النبي صلى الله عليه وسلم وتارة ينهي صاحبها ويخوفه
 ويستتبيه وهو بمثابة من ينهي من يعلم منه الزنا او السرقة او قطع الطريق
 عن فعله لعله يتوب قبل ان يرفع الى السلطان ولورفع قبل التوبة لم يسقط
 حده بالتوبة بعد ذلك واما الجحمة الثانية فالجواب عنهما من وجوه
 واحدة هـ انه مقتول بالكفر بعد الاسلام وقولهم كل من كفر بعد اسلامه
 فان توبته تقبل قلناه هذا ممنوع والآية انما دلت على قبول توبة من كفر بعد
 ايمانه اذا لم يزد كفرا اما من كفر وزاد على الكفر فلم تدل الآية على قبول
 توبته بل قوله ان الذين كفروا بعد ايمانهم ثم ازدادوا كفرا قد يتمسك به من
 خالف ذلك على انه انما استثنى من تاب واصح وهذا لا يكون فيمن تاب بعد
 اخذه وانما استفدنا سقوط القتل عن التائب بمجرد توبته من السنة وهي انما
 دلت على من جرد الردة مثل الحارث بن سويد ودلت على ان من غلظها
 كابن ابي سرح يجوز قتله بعد التوبة والاسلام الوجه الثاني انه
 مقتول لكونه كفر بعد اسلامه ولخصوص السب كما تقدم فغيره فاندرج
 في عموم الحديث مع كون السب غلظا لجرمه ومؤكدا لقتله الوجه الثالث
 انه عام وانه قد خص منه تارك الصلاة وغيرها من الفرائض عند من يقتله

ولا يكفره. وخص منه قتل الباغي وقتل الصائل بالسنة والاجماع فلو قيل
ان السب موجب للقتل بالادلة التي ذكرناها هي اخص من هذا الحديث
ليكان كلاما صحيحا وامان يحتاج بهذا الحديث في الذمي اذا سب ثم اسلم
فيقال له هذا واجب قتله قبل الاسلام. والنبي صلى الله عليه وسلم انما يريد
اباحة الدم بعد حقه بالاسلام ولم يتعرض لمن وجب قتله ثم اسلم اي شيء
حكمه ولا يجوز ان يحمل الحديث عليه فانه اذا حمل على حل الدم
بالاسباب الموجودة قبل الاسلام وبعده لزم من ذلك ان يكون
الحرابي اذا قتل لوزني ثم شهد شهادتي الحق ان يقتل بذلك القتل
والزنا شمول الحديث على هذا التقدير له وهو باطل قطعا ولا يجوز ان
يحمل على ان كل من اسلم لا يحمل دمه الا باحدى الثلاث ان صدر عنه بعد
ذلك لانه يلزمه ان لا يقتل الذمي بقتل اوزنا صدر منه قبل الاسلام فعلم
ان المراد ان المسلم الذي تكلم بالشهادتين يعصم دمه لا يليحه بعد هذا الاحدى
الثلاث ثم لو اندرج هذا في العموم لكان مخصوصا بما ذكرناه من ان قتله حد
من الحد ودو ذلك ان كل من اسلم فان الاسلام يعصم دمه فلا يباح بعد
ذلك الا باحدى الثلاث وقد يخلف الحكم عن هذا المقضي لما منع من
ثبوت حد قصاص اوزنا او نقض عهد فيه ضرر وغير ذلك. ومثل هذا
كثير في العمومات واما الآية على الوجهين الاولين فنقول انما يدل على
من كفر بعد ايمانه ثم ناب واصلح فان الله غفور رحيم ونحن نقول بموجب ذلك
امان ضم الى الكفر انتهائك عرض الرسول والاقتراء عليه او قتله او قتل

واحد من المسلمين او انتهك عرضه فلا تدل الآية على سقوط العقوبة عن
هذا على ذلك والدليل على ذلك قوله سبحانه الا الذين تابوا من بعد
ذلك واصحوا فان التوبة عائدة الى الذنب المذكور والذنب المذكور
هو الكفر بعد الايمان وهذا اتى بزيادة على الكفر لوجب عقوبة بخصوصها
كما تقدم والآية لم تعرض للتوبة من غير الكفر ومن قال هو زنديق قال
انا لا اعلم ان هذا تاب ثم ان الآية انما استثنى فيهم من تاب واصح وهذا الذي
رفع الي لم يصلح وانا لا اؤخر العقوبة الواجبة عليه الا ان يظهر صلاحه
نعم الآية قد تبين من فعل ذلك ثم تاب واصح قبل ان يرفع الى
الامام وهذا قد يقول كثير من الفقهاء بسقوط العقوبة على ان الآية التي
بعد هاقد تشريبات المرتد قسمان قسم تقبل توبته وهو من كفر فقط
وقسم لا تقبل توبته وهو من كفر ثم ازداد كفرا قال الله سبحانه وتعالى
ان الذين كفروا بعد ايمانهم ثم ازدادوا كفرا لن تقبل توبتهم وهذه الآية
وان كان قد تاولها اقوام على من ازداد كفرا الى ان عاين الموت فقد يستدل
بعمومها على هذه المسئلة فقال من كفر بعد ايمانه وازداد كفرا بسبب الرسول ونحوه
لم تقبل توبته خصوصاً من استمر به ازدياد الكفر الى ان ثبت عليه الحد واراد السلطان
قتله فهذا قد يقال انه ازداد كفرا الى ان رأى اسباب الموت وقد يقال فيه
فلارأوا بأسنا قالوا آمنا بالله وحده الى قوله فلم يك ينفعهم ايمانهم لارأوا بأسنا
واما قوله سبحانه وتعالى قل للذين كفروا ان ينتهوا يغفر لهم ما قد سلف
فانه يغفر لهم ما قد سلف من الآثام وامامن الحدود الواجبة على مسلم مرتد

او معاها فانه يجب استيفاؤها بلا تردد على ان سياق الكلام يدل انها في الجري
ثم يقول الانتماء انما هو التارك قبل القدرة كما في قوله تعالى لئن لم ينته المنافقون
والذين في قلوبهم مرض الى قوله انما اتفقوا اخذوا وقتلوا تقتيلا * فمن
لم يتب حتى اخذ فلم ينته ويقال ايضا انما تدل الآية على انه يغفر لهم وهذا
مسلم وليس كل من غفر له سقطت العقوبة عنه في الدنيا فان الزاني والسارق لو تاب
توبة نصوحا غفر الله له ولا بد من اقامة الحدود عليه وقوله عليه السلام الاسلام
يجب ما قبله * كقوله التوبة تجب ما قبلها * ومعلوم ان التوبة بعد القدرة لا تسقط
الحكم كما دل عليه القرآن وذلك ان الحديث خرج جوابا لعمرو بن العاص
لما قال النبي صلى الله عليه وسلم ابا بعلك على ان يغفر لي ما تقدم من ذنبي فقال يا عمرو
اما علمت ان الاسلام يهدم ما كان قبله وان التوبة تهدم ما كان قبلها وان الهجرة
تهدم ما كان قبلها وان الحج يهدم ما كان قبله * فلم * انه عني بذلك انه
يهدم الآثام والذنوب التي سأل عمرو مغفرتها ولم يجز للحدود ذكره ولا تسقط
بهذه الاشياء بالاتفاق وقد بين صلى الله عليه وسلم في حديث ابن ابي سرح
ان ذنبه سقط بالاسلام وان القتل انما سقط عنه بعفو النبي صلى الله
عليه وسلم كما تقدم ولو فرض انه عام فلا خلاف ان الحدود لا تسقط
عن الذمي باسلامه وهذا منها كما تقدم * واما قوله سبحانه وتعالى ان نعف عن
طائفة منكم لنمذب طائفة * الجواب عنها من وجوه * احد هاء * انه ليس في الآية
دليل على ان هذه الآية نزلت فيمن سب النبي صلى الله عليه وسلم وشتمه وانما فيها
انها نزلت في المنافقين وليس كل منافق يسهه ويستهه فان الذي يستهه من

اعظم المنافقين و افصحهم نفاقا و قد يناق الزجل بان لا يتقدم النبوة و هو
لا يشتمه كحال كثير من الكفار و لو ان كل منافق بمنزلة من شتمه
لكان كل مرتد شائما و لا سمحلت هذه المسئلة و ليس الامر كذلك فان الشتم
قد رزأ على النفاق و الكفر على ما لا يخفى و قد كان ممن هو كافر من يحبه و يوده
و يصطنع اليه المعروف خلق كثير و كان ممن يكف عنه اذاه من الكفار خلق كثير
اكثر من اولئك و كان ممن يحاربه و لا يشتمه خلق آخرون بل الآية تدل على انها
نزلت في منافقين غير الذين يؤذونه فانه سبحانه و تعالى قال و منهم الذين
يؤذون النبي الى قوله يحذر المنافقون ان تنزل عليهم سورة تنبئهم بما في
قلوبهم قل استهزوا ان الله مخرج ما تحذرون . و لكن سألهم ليقولوا
انما كنا نخوض و نلعب قل ابا الله و آياته و رسوله كنتم تستهزؤن لا تعتذروا
قد كفرتم بعد ايمانكم ان نفص عن طائفة منكم نعتب طائفة بانهم كانوا محجوبين
فلبس في هذا ذكر سب و انما فيه ذكر استهزاء بالدين ما لا يتضمن سبا
ولا شتما للرسول * و في هذا الوجه نظر كما تقدم في سب نزولها الا ان يقال
تلك الكلمات ليست من السب المختلف فيه و هذا ليس بجيد * الوجه الثاني *
انهم قد ذكروا ان المعفو عنه هو الذي استمع اذاهم و لم يتكلم و هو مخشى بن
حمير هو الذي تيب عليه و اما الذين تكلموا بالاذى فلم ينف عن احد منهم
بحق هذا ان العفو المطلق انما هو ترك المواخذة بالذنب و ان لم يتب صاحبه
كقوله تعالى ان الذين تولوا منكم يوم الثقي الجمعان انما استزهم الشيطان
ببعض ما كسبوا و لقد عفا الله عنهم . و الكفر لا يعني عنه . فعلم ان الطائفة

المغفوعها كانت عاصية لا كافرة اما بسامح الكفردون انكاره والجلوس
مع الذين يخوضون في آيات الله او بكلام هو ذنب وليس هو كفر او غير
ذلك وعلى هذا فتكون الآية دلالة على انه لا بد من تعذيب اولئك المستهزئين
وهو دليل على انه لا توبة لهم لانه من اخبر الله بانه يعذب وهو معين امتنع
ان يتوب توبة تمنع العذاب فيصالح ان يجعل هذا دليلا في المسئلة الوجه الثالث
انه سبحانه وتعالى اخبر انه لا بد ان تعذب طائفة من هؤلاء ان عني عن طائفة
وهذا يدل على ان العذاب واقع بهم لا محالة وليس فيه ما يدل على وقوع المغفوع
لان المغفوع معلق بحرف الشرط فهو محتمل واما العذاب فهو واقع بتقدير وقوع
المغفوع وهو بتقدير عدمه اوقع فلم انه لا بد من التعذيب اما عاما او خاصا لهم ولو كانت
توبتهم كلهم مرجوة صحيحة لم يكن كذلك لانهم اذا تابوا لم يعذبوا واذا
ثبت انهم لا بد ان يعذبهم الله لم يحز القول يجوز قبول التوبة منهم وانه
يحرم تعذيبهم اذا اظهروها وسواء اراد بالتعذيب عذاب من عنده او بايدى
المؤمنين لانه سبحانه وتعالى امر نبيه فيما بعد بجهاد الكفار والمنافقين فكان
من اظهروه عذب بايدى المؤمنين ومن كتبه عذبه الله بعذاب من عنده
وفي الجملة فليس في الآية دليل على ان المغفوع واقع وهذا كاف هنا
الوجه الرابع انه ان كان في هذه الآية دليل على قبول توبتهم فهو حق وتكون
هذه التوبة اذا تابوا قبل ان يثبت النفاق عند السلطان كما بين ذلك قوله
تعالى لئن لم ينته المنافقون والذين في قلوبهم مرض الايتين فانهاد ليل
على ان من لم ينته حتى اخذ فانه يقتل وعلى هذا فعله والله اعلم عني ان يعرف

عن طائفة منكم وهم الذين اسروا النفاق حتى تابوا منه ثم ذب طائفة وهم
الذين اظهروه حتى اخذوا فتكون دالة على وجوب تعذيب من اظهره .
❦ الوجه الخامس ❦ ان هذه الآية تضمنت ان العفو عن المنافق اذا اظهر النفاق
وتاب او لم يتب فذلك منسوخ بقوله تعالى جاهد الكفار والمنافقين كما
اسلفناه وبيناه ويؤيد . انه قال ان يعف ولم يبت وسبب النزول يؤيد ان
النفاق ثبت عليهم ولم يعاقبهم النبي صلى الله عليه وسلم وذلك كان في غزوة
تبوك قبل ان تنزل براءة وفي عقوبات سورة براءة فامر فيها بنذ العهود
الى المشركين وجهاد الكفار والمنافقين . فالجواب . عما احتج به مناهن وجوه
❦ احدها . انه سبحانه وتعالى انا ذكر انهم قالوا كلمة الكفر وهو بما لم يتالوا
وليس في هذا ذكر للسب والكفر اعم من السب ولا يلزم من ثبوت الاعم
ثبوت الاخص لكن فيما ذكر من سب نزولهما يدل على انها نزلت فمين سب
فيبطل هذا . ❦ الوجه الثاني . انه سبحانه وتعالى انا عرض التوبة على الذين
يخلفون بالله ما قالوا وهذا حال من انكر ان يكون تكلم بكفر وحلف على
انكاره فاعلم انه كاذب في يمينه وهذا كان شأن كثير من يبلغ
النبي صلى الله عليه وسلم عنه الكلمة من النفاق ولا تقوم عليه بهينة ومثل
هذا لا يقام عليه حد اذ لم يثبت عليه في الظاهر شيء والنبي صلى الله عليه وسلم
انما يحكم في الحدود ونحوها بالظاهر والذي ذكره في سبب نزولهما من الوقائع كلها انما
فيه ان النبي صلى الله عليه وسلم اخبر بما قالوه بخبر واحد اما حذيفة او عامر بن قيس
او زيد بن ارقم او غيره هؤلاء . وانه اوحى اليه بالحمد وفي بعض التفاسير ان المحكي عنه

هذه الكلمة الجلاس بن سويد اعترف بانه قالها وتاب من ذلك من غير ينة قامت
 عليه فقبل رسول الله صلى الله عليه وسلم ذلك منه • وهذا كله دلالة واضحة
 على ان التوبة من مثل هذا مقبولة وهو توبة من ثبت عليه نفاق وهذا لا خلاف
 فيه اذا تاب فيما بينه وبين الله سرا كما نافي سرا انه تقبل توبته ولو جاء مظهرا
 لنفاقه المتقدم ولتوبته منه من غير ان تقوم عليه ينة بالنفاق قبلت توبته
 ايضا على القول المختار كما تقبل توبة من جاء مظهرا للتوبة من زنا او سرقة
 ولم يثبت عليه على الصحيح واولى من ذلك واملن ثبت نفاقه بالبينه فليس
 في الآية ولا فيما ذكر من سبب نزولها ما يدل على قبول توبته بل وليس
 في نفس الآية ما يدل على ظهور التوبة بل يجوز ان يحمل على توبته فيما بينه
 وبين الله فان ذلك نافع وفاقا وان اقيم عليه الحد كما قال تعالى والذين
 اذا فعلوا فاحشة او ظلموا انفسهم ذكروا الله فاستغفروا لذنوبهم ومن يغفر
 الذنوب الا الله • وقال تعالى ومن يعمل سوءا او يظلم نفسه ثم يستغفر الله
 يمد الله غفورا رحيم • وقال تعالى يا عبادي الذين اسرفوا على انفسهم
 لا تقنطوا من رحمة الله ان الله يغفر الذنوب جميعا • وقال تعالى الم يعلموا ان
 الله هو يقبل التوبة عن عباده • وقال تعالى غافر الذنب وقابل التوب • الى غير
 ذلك من الآيات مع ان هذا لا يوجب ان يسقط الحد الواجب بالبينه عن
 اتى بفاحشة موجبة للحد او ظلم نفسه بشرب او سرقة فلو قال من لم يسقط
 الحد عن المنافق سواء ثبت نفاقه بينه او اقرار ليس في الآية ما يدل على
 سقوط الحد عنه لكان لقوله مساع • الوجه الثالث • انه قال سبحانه وتعالى

جاهد الكفار والمنافقين واغظ عليهم الى قوله يحملون بالله ما قالوا الآية
وهذا تقرير للجهاد وبيان لحكمته واظهار لحالم المقتضى للجهاد هم فان ذكر
الوصف المناسب بعد الحكم يدل على انه علة له وقوله يحملون بالله ما قالوا
وصف لهم وهو مناسب للجهاد هم فان كونهم يكذبون فى ايمانهم ويظهرون
الايمان ويبطنون الكفر موجب للاغلاظ عليهم بحيث لا يقبل منهم
ولا يصدقون فيما يظهرونه من الايمان بل يتشبهون ويرد ذلك عليهم
وهذا كله دليل على انه لا يقبل ما يظهروه من التوبة بعد اخذه اذ لا فرق
بين كذبه فيما يخبره عن الماضى انه لم يكفر وفيما يخبره من الحاضر انه
ليس بكافر فاذا بين سبحانه وتعالى من حالم ما يوجب ان لا يصدقون ووجب
ان لا يصدق فى اخباره انه ليس بكافر بعد ثبوت كفره بل يجرى عليه حكم
قوله تعالى واتشهد ان المنافقين لكاذبون . لكن بشرط ان يظهر كذبه
فيما فاما بدون ذلك فانالم نؤمن ان نقب عن قلوب الناس ولا نشق بطونهم وعلى
هذا فقوله تعالى فان تبوءوا بك خيرا لهم . اى قبل ظهور النفاق وقام البينة به عند
الحاكم حتى يكون للجهاد موضع وللتوبة والاقبول التوبة الظاهرة فى كل وقت
يمنع الجهاد لهم بالكلية . الوجه الرابع انه سبحانه وتعالى قال بعد ذلك وان يتولوا
يعذبهم الله عذابا اليافى الدنيا والاخرة . وفسر ذلك فى قوله تعالى ونحن
نترصد بكم ان يصيبكم الله بعد اب من عنده . او بايد بنا . وهذا يدل على ان
هذه التوبة قبل ان تتمكن من تعذبهم بايد بنا لان من تولى عن التوبة حتى
اظهر النفاق وشهد عليه به واخذ فقد تولى عن التوبة التى عرضها الله عليه فيجب ان

يعذب به عذابا اليا في الدنيا والقتل عذاب اليم فيصالح ان يعذب به لان المتولي ابعد
احواله ان يكون ترك التوبة الى ان لا يتركه الناس لانه لو كان المراد به تركها الى الموت
لم يعذب في الدنيا لان عذاب الدنيا اقدفات فلا بد ان يكون التولى ترك التوبة وبينه
وبين الموت مهل يعذب به الله فيه كما ذكره سبحانه فمن تاب بعد الاخذ لم يعذب
فهو ممن لم يتب قبل ذلك بل تولى فيستحق ان يعذب به الله عذابا اليا في الدنيا
والآخرة ومن تأمل هذه الآية والتي قبلها وجد هاديتين على ان التوبة
بعد اخذها لا ترفع عذاب الله عنه • واما كون هذه التوبة مقبولة فيما
بينه وبين الله وان تضمنت التوبة من عرض الرسول • فنقول اولوا وان
كان حق هذا الجواب ان يؤخر الى المقدمة الثانية • هذا القدر لا يمنع اقامة
الحمد عليه اذا رفع اليائس اظهر التوبة بعد ذلك كما ان الزاني والشارب وقاطع
الطريق اذا تاب فيما بينه وبين الله قبل ان يرفع اليائس قبل الله توبته واذا
اظهرنا عليه ثم تاب فلا بد من اقامة الحمد عليه ويكون ذلك من تمام توبته
وجميع الجرائم من هذا الباب • وقد يقال ان المنتهك لا عراض الناس اذا استغفر
لهم ودعاهم قبل ان يعلموا بذلك • رجي ان يغفر الله له على ما في ذلك من الخلاف
المشهور ولو ثبت ذلك عند السلطان ثم اظهر التوبة لم تسقط عقوبته وذلك
ان الله سبحانه لا بد ان يجعل للذنب طريقا الى التوبة فاذا كان عليه تبعات
للخافي فعليه ان يخرج منها جهده • ويعوضهم عنها ما يمكنه • ورحمة الله من وراء
ذلك • ثم ذلك لا يمنع ان نقيم عليه الحمد اذا ظهرنا عليه ونحن انما نذكر في التوبة
المستقطلة للحد والعقوبة لافي التوبة الماحية للذنب ثم نقول ثانيا ان كان ما اتاه

من السب قد صدر عن اعتقاد هو جبهه فهو بمنزلة ما يهدد من سائر المرتدين
 وناقض العهد من سفك دماء المسلمين واخذ اموالهم وانتهاك اعراضهم
 فانهم يعتقدون في المسلمين اعتقادا هو جبهه اباحة ذلك ثم اذا تابوا توبة نصوحا
 من ذلك الاعتقاد غفر لهم موجهه المنعلق بحق الله وحق العباد كما يغفر للكافر
 الحربي موجب اعتقاده اذا تاب منه مع ان المرتد او الناقض متى فعل شيئا
 من ذلك قبل الامتناع اقيم عليه حده وان عاد الى الاسلام سواء كان لله
 اولاد ممي فيحدم على الزنا والشرب وقطع الطريق وان كان في زمن الردة
 ونقض العهد يعتقد حل ذلك الفرج لكونه وطئه بملك اليين اذا قهر مسلمة
 على نفسها يعتقد حل دماء المسلمين و اموالهم كما يؤخذ منه القود وحده
 القذف وان كان يعتقد حلها ويضمن ما اتلفه من الاموال وان اعتقد حلها
 والحربي الاصل لا يؤخذ بشيء من ذلك بعد الاسلام فكان الفرق ان ذاك
 كان ملتزما بايمانه وامانه ان لا يفعل شيئا من ذلك فاذا فعله لم يعذر بفعله بخلاف
 الحربي الاصل ولان في اقامة هذه الحدود عليه زجره عن فعل هذه
 الموبقات كما فيها زجر للمسلم المقيم على اسلامه بخلاف الحربي الاصل فان
 ذلك لا يزجره بل هو منفر له عن الاسلام ولان الحربي الاصل ممتنع وهذان
 ممكنان وكذلك قد نص الامام احمد على ان الحربي اذا زني بعد الاسرا قيم
 عليه الحد لانه صار في ايدينا كما ان الصحيح عنه وعن اكثر اهل العلم ان المرتد
 اذا امتنع لم تقم عليه الحدود لانه صار بمنزلة الحربي اذا امتنع يفعل هذه الاشياء
 باعتقاد وقوة من غير زجر له في اقامة الحد ود عليهم بعد التوبة تغيير واغلاق

لباب التوبة عليهم وهو بمنزلة تضمين اهل الحرب سواء وليس هذا موضع
استقصاء هذا وانما بينها عليه واذا كان هذا هنا هكذا فالمرتد والناقض اذا
آذياث ورسوله ثم تابا من ذلك بعد القدرة توبة نصوحا كما تابمزلتها
اذا احار بابا ليد في قطع الطريق او زنياو تابا بعد اخذها وثبت الحد عليها
ولا فرق بينهما ذلك لان الناقض للعهد قد كان عهد يجرم عليه هذه
الامور في دينه وان كان دينه المجرد عن عهد يبيحها له وكذلك المرتد
قد كان يعتقد ان هذه الامور محرمة فاعتقدها باحضا اذا لم يتصل به قوة
ومنة ليس عذرا له في ان يفعلها لما كان ملتزما له من الدين الحق ولما هو به
من الضعف ولما في سقوط الحد عنه من الفساد وان كان السب صادرا عن
غير اعتقاد بل سبه مع اعتقاد نبوته او سبه باكبر ما يوجب اعتقاده او بغير
ما يوجب اعتقاده فهذا من اعظم الناس كفرا بمنزلة البليس وهو من نوع
العناد او السفه وهو بمنزلة من شتم بعض المسلمين او قتلهم وهو يعتقد ان دماءهم
واعراضهم حرام وقد اختلف الناس في سقوط حد المشتوم بتوبة الشاتم
قبل العلم به سواء كان نبيا او غيره فمن اعتقد ان التوبة لا تسقط حق
الآدمي له ان يمنع هنا ان توبة الشاتم في الباطن صحيحة على الاطلاق وله
ان يقول ان النبي صلى الله عليه وسلم ان يطالب هذا بشتمه مع علمه بانه
حرام كسائر المؤمنين لهم ان يطالبوا شاتمهم وسابهم بل ذلك اولى وهذا
القول قوي في القياس وكثير من الظواهر يدل عليه ومن قال هذا
من باب السب والعتبة ونحوهما يتعلق باعراض الناس وقد فات الاستحلال

فليات للمشتوم من الدعاء والاستغفار بما يزن حق عرضه ليكون ما يأخذه
المظلوم من حسنات هذا بقدر ما دعه واستغفر فيسلم له سائر عمله فكذلك
من صدرت منه كلمة سب أو شتم فليكثر من الصلاة والتسليم ويقابلها بضدها
فمن قال ان ذلك يوجب قبول التوبة ظاهراً وباطناً ادخله في قوله تعالى
ان الحسنات يذهبن السيئات واتبع السيئة الحسنة تمحها ومن قال لا بد من
النصاص قال قد اعد له من الحسنات ما يقوم بالقصاص وليس لنا غرض
في تقرير واحد من القولين هنا وانما الغرض ان الحد لا يسقط بالتوبة لانه
ان كان عن اعتقاد فالتوبة منه صحيحة مسقطه لحق الرسول في الآخرة
وهي لا تسقط الحد عنه في الدنيا كما تقدم وان كانت عن غير اعتقاد ففي
سقوط حق الرسول بالتوبة خلاف فان قيل لا يسقط فلا كلام وان
قيل لا يسقط الحق ولم يسقط الحد كتوبة الاول واولى فخالصه ان الكلام
في مقامين احدهما ان هذه التوبة اذا كانت صحيحة نصوحاً فيما بينه
وبين الله هل يسقط معها حق المخلوق وفيه تفصيل وخلاف فان قيل
لم يسقط فلا كلام وان قيل يسقط فسقوط حقه بالتوبة كسقوط حق الله
بالتوبة فتكون كالتوبة من سائر انواع الفساد وتلك التوبة اذا كانت
بعد القدرة لم تسقط شيئاً من الحدود وان كانت تجب الاثم في الباطن
وحقيقة هذا الكلام ان قتل الساب ليس لمجرد الردة ومجرد عدم
المهيد حتى تقبل توبته كغيره بل لردة مغالطة ونقض مغلط بالضرر
ومثله لا يسقط موجه بالتوبة لانه من محاربة الله ورسوله والسعي في الارض

فساد او هو من جنس الزنا والسرقة او هو من جنس القتل والقذف فهذا حقيقة
 الجواب وبه يتبين الخلل فيما ذكر من الحجة ثم نبينه مفصلاً فنقول اما قولهم
 ان ما جاء به من الايمان به ما ح لما اتى به من هتك عرضه فنقول ان كان
 السب مجرد موجب اعتقاد فالتوبة من الاعتقاد توبة من موجه واما من زاد
 على موجب الاعتقاد اوتى بضد وهم اكثر السابين فقد لا يسلم ان ما اتى به
 من التوبة ما ح الا بعد عفو بل يقال له المطالبة وان سلم ذلك فهو كالقسم
 الاول وهذا القدر لا يسقط الحد وكما تقدم غير مرة واما قولهم حقوق
 الانبياء من حيث النبوة تابعة لحق الله في الوجوب فتبعته في السقوط
 فنقول هذا مسلم ان كان السب موجب اعتقاد والافقيه الخلاف واما
 حقوق الله فلا فرق في باب التوبة بين ما موجه اعتقاد او غير اعتقاد فان
 التائب من اعتقاد الكفر وموجباته والتائب من الزنا سواء ومن لم يسو بينهما
 قال ليست اعظم من حق الله اذا لم يسقط في الباطن بسقوطه ولكن
 الامر الى مستحقها ان شاء جزى وان شاء عفا ولم يعلم بعد ما يختاره الله سبحانه
 وقد اعلنا انه يغفر لكل من تاب وايضا فان مستحقها من جنس تلحقهم المصرة
 والمرة بهذا ويتألمون به فبجعل الامر اليهم والله سبحانه وتعالى انما حكم
 راجع الى مصلحة المكلف خاصة فانه لا ينتفع بالطاعة ولا يستضر بالمعصية
 فاذا عاود المكلف الخير فقد حصل ما اراده ربه منه فلما كان الانبياء
 عليهم السلام فيهم نعت البشر ولم نعت النبوة صار حقهم له نعت حق الله
 ونعت حق سائر العباد وانما يكون حقهم مندرجا في حق الله اذا صد عن

اعتقاد فانهم لما وجب الايمان بنبوتهم صار كالايان بوحدانية الله فاذا لم يعتقد معتقد نبوتهم كان كافرا كما اذا لم يقرب بوحدانية الله وصار الكفر بذلك كفرا برسالات الله ودنه وغير ذلك فاذا كان السب موجبا بهذا الاعتقاد فقط مثل نفي الرسالة او النبوة او نحو ذلك وتاب منه توبة نصوحا قبلت توبته كتوبة المثلث واذا زاد على ذلك مثل قدح في نسب او وصف بمساوي اخلاق او فاحشة او غير ذلك مما يعلم هو انه باطل او لا يعتقد صحته او كان مغالفا للاعتقاد مثل ان يحسد او يتكبر او يغضب لغوات غرض او حصول مكروه مع اعتقاد النبوة فيسب فيها اذا تاب لم يتجدد له اعتقاد ازال موجب السب انما غير نيته وقصده وهو قد آذاه فهذا السب اذا لم يتألم به البشرو لم يكن معذورا بعد اعتقاد النبوة فهو لحق الله من حيث جنى على النبوة التي في السب الذي بين الله وبين خلقه فوجب قتله وهو كحق البشر من حيث انه آذى آدميا يعتقد انه لا يحل اذاه فلذلك كان له ان يطالبه بحق اذاه وان ياخذ من حسنة بقدر اذاه وليست له حسنة تزن ذلك الا ما يضاد السب من الصلاة والتسليم ونحوهما وهذا يظهر ان التوبة من سب صدر من غير اعتقاد من الحقوق التي لله للبشر ثم هو حق يتعلق بالنبوة لاحتمال هذا قول هذا القائل وان كنالم نرجع واحدا من القولين ثم اذا كانت حقوقهم تابعة لحق الله فمن الذي يقول ان حقوق الله تسقط عن المرتد وناقض العهد بالتوبة فاننا قد بينا ان هو لا تقام عليهم حدود الله بعد التوبة وانما تسقط بالتوبة عقوبة الردة المجردة والنقض المجرد

وهذا ليس كذلك واما قوله ان الرسول يدعو الناس الى الايمان بهو يخبرهم
ان الايمان بمحو الكفر فيكون قد عفا لمن كفر عن حقه فنقول - هذا جيد اذا
كان السب موجب الاعتقاد فقط لانه هو الذي اقتضاه ودعاه الى الايمان بهفانه
من ازال اعتقاد الكفر به باعتقاد الايمان به زال موجب امان زاده على ذلك
وسبه بعد ان آمن به او عا هذه فلم يلتزم ان يعفو عنه وقد كان له ان يعفو
وله ان لا يعفو والتقدير المذكور في السؤال لتأييد على سب لوجه الاعتقاد
ثم زال باعتقاد الايمان لانه هو الذي كان يدعو اليه الكفر وقد زال بالايمان
واما ما سوى ذلك فلا فرق بينه وبين سب سائر الناس من هذه الجهة وذلك
ان الساب ان كان حريا فلا فرق بين سبه للرسول او لواحد من الناس
من هذه الجهة وان كان مسلما او ذميا فاذا سب الرسول سب لا يوجب اعتقاده
فهو كالسب غيره من الناس فان تجدد الاسلام منه كتجدد التوبة منه بزعمه
عن هذا الفعل وينهاه عنه وان لم يرفع موجب امان موجب هذا السب لم يكن
الكفر به اذ كلامنا في سب لا يوجب الكفرة مثل فريه عليه يعلم انها فرية
ونحو ذلك لكن اذا اسلم الساب فقد عظم في قلبه عظمة تمنعه ان يقتري
عليه كما انه اذا تاب من سب المسلم عظم الذنب في قلبه عظمة تمنعه من مواقفه
وجاز ان لا يكون هذا الاسلام وازعا لكون موجب السب كان شيئا غير
الكفر وقد يضعف هذا الاسلام عن دفعه كما يضعف هذه التوبة عن موجب
الاذى و فرقي بين ارتفاع الامر بارتفاع سبه او بوجوده فلف
مالوجه الاعتقاد اذا زال الاعتقاد زال سبه فلم ينش عوده الا بسبب

وما لم يوجه الاعتقاد من القرية ونحوها على النبي صلى الله عليه وسلم
 واخبره برفعها الاسلام والتوبة رفع الضد للضد اذ قبح هذا الامر وسوء
 عاقبته والعزم الجازم على فعل ضده وتركه ينا في وقوعه لكن لو ضعف
 هذا الدافع عن مقاومة السبب المقتضى عمل عمله فهذا يبين انه لا فرق
 في الحقيقة بين ان يتوب من سبب يوجهه مجرد الكفر بالايمان به الموجب
 لعدم ذلك السبب وبين ان يتوب من سبب مسلم بالتوبة الموجبة لعدم ذلك
 السبب واعتبر هذا برجل له غرض في امر فزجر عنه وقيل له هذا قد حرمه
 النبي صلى الله عليه وسلم فلا سبيل اليه فحمله فرط الشهوة وقوة الغضب
 لفوات المطلوب على ان لن وقبح فيما بينه وبين الله مع انه لا يشك في
 النبوة ثم انه جدد اسلامه وتاب وصلى على النبي صلى الله عليه وسلم
 ولم يزل ياكب من كلمته ورجل اراد ان ياخذ مال مسلم بغير حق فنمسه
 منه فلن وقبح سرائم انه تاب من هذا واستغفر لذلك الرجل ولم يزل
 خائفا من كلمته اليس توبة هذا من كلمته كتوبة هذا من كلمته وان كانت
 توبة هذا يجب ان تكون اعظم لعظم كلمته لكن نسبة هذا الى هذه كنسبة
 هذا الى هذه بخلاف من اتما يلن ويقبح من يعتقد كذا باثم تبين
 له انه كان كمالا في ذلك الاعتقاد وكان في مهواة التلف فتاب ورجع
 من ذلك الاعتقاد توبة مثله فانه يندرج فيه جميع ما اوجهه وما يقرر
 هذا ان النبي صلى الله عليه وسلم كان اذ ابلغه سبب مرتد او مهايد
 سئل ان ينفو عنه بعد الاسلام وذلك سيرته على جواز قتله بعد اسلامه

وتوبته ولو كان مجرد التوبة يغفر لهم بها ما في ضمنها مغفرة تسقط الحد لم يميز ذلك فعمل انه كان يملك العقوبة على من سبه بعد التوبة كما يملكها غيره من المؤمنين فهذا الكلام في كون توبة الساب فيما بينه وبين الله هل تسقط حق الرسول ام لا وبكل حال سواء استقطت ام لم تسقط لا يقتضي ذلك ان اظهارها مستقط للحد الا ان يقال هو مقبول للحض الردة او محض نقض العهد فان توبة المرتد مقبولة واسلام من جرد نقض العهد مقبول مستقط للقتل وقد قد منافي ما مضى بالادلة القاطعة ان هذا مقبول لردة مغالطة ونقض مغلط بمنزلة من حارب وسعى في الارض فسادا ثم من قال يقتل حقلا آدمي قال العقوبة اذا تعلق بها حقان حق لله وحق لآدمي ثم تاب سقط حق الله وبقي حق الآدمي من القود وهذا النائب اذا تاب سقط حق الله وبقي حق الآدمي ومن قال يقتل حد الله قال هو بمنزلة المحارب وقد سوي بين من سب الله وبين من سب الرسول علي ما سيأتي ان شاء الله تعالى وقولهم في المقدمة الثانية اذا ظهر التوبة وجب ان تقبلها منه قلنا هذا مبني على ان هذه التوبة مقبولة مطلقا وقد تقدم الكلام فيه ثم الجواب هنا من وجهين احدهما القول بموجب ذلك فانا نقبل منه هذه التوبة ونحكم بصحة اسلامه كما نقبل توبة القاذف ونحكم بعد الله وقبول توبة السارق وغيرهم لكن الكلام في سقوط القتل عنه ومن تاب بعد القدرة لم يسقط عنه شيء من الحد ودالوا حجة بقدر زائد على الردة او النقض ومن تاب قبله لم تسقط عنه حقوق العباد اذا قبلنا توبته ان يظهر بقاءه الحد عليه كسائر هؤلاء وذلك اننا نحن لا ننازع

في صحة توبته ومغفرة الله له مطلقا فان ذلك الى الله وانما الكلام في هل هذه
التوبة هسقطه للمدعنه وليس في الحديث ما يدل على ذلك فانا قد قبل
اسلامه وتوبته وتقيم عليه الحد تطهيرا له وهذا جواب من يقتله حدا محضا
مع الحكم بصحة اسلامه الثاني ان هذا الحديث في قبول الظاهر اذا لم يثبت
خلافه بطريق شرعي وهناك ثبت خلافه وهذا جواب من يقتله لزندقته
وقد يجب به من يقتل الذمي ايضا بناء على انه زنديق في حال العهد
فلا يوثق باسلامه واما اسلام الحربي والمرند ونحوهما عند معاينة القتل
فانما جاز لاننا لمقاتلهم لان يسلموا ولا طريق الى الاسلام الا يقولونه
السنتم فوجب قبول ذلك منهم وان كانوا في الباطن كاذبين والالوجب
قتل كل كافر اسلم او لم يسلم ولا تكون المقاتلة حتى يسلموا بل يكون القتال
دائما وهذا باطل ثم انه قد يسلم الآن كارهاتم ان الله يجب اليه الايمان
وبزينة في قلبه كذلك اكثر من يسلم كرهته في المال ونحوه او لرهته
من السيف ونحوه ولا دليل يدل على فساد الاسلام الا كونه مكرها عليه بحق
وهذا لا يلتفت اليه واما هنا فلما نقتله لما مضى من جرمه من السب كما نقتل
الذمي لقتله النفس او لزنائه بمسئلة وكم نقتل المرند لقتله مسلما او لقطعه الطريق
كما تقدم تقريره فليس مقصودنا بارادة قتله ان يسلم ولا يجب مقاتلته على
ان يسلم بل نحن نقتله جزاء له على ما اذنا ونكالا لامثاله عن مثل هذه الجريمة
فاذا اسلم فان صححنا اسلامه لم يمنع ذلك وجوب قتله كالحارب المرند
والناقض اذا اسلم بعد القدرة وقد قتل فانه يقتل وفاقا فيما علمناه وان حكم

بصحة اسلامه وان لم يصح اسلامه فالفرق بينه وبين الحربي والمرتد من وجبين • احدهما ان الحربي والمرتد لم يتقدم منه ما دل على ان باطنه بخلاف ظاهره بل اظهره للردة لما رتد دليلا على ان ما يظهره من الاسلام صحيح وهذا ما زال مظهر الاسلام وقد اظهر ما دل على فساد عقده فلم يوثق بما يظهره من الاسلام بعد ذلك وكذلك ناقض العهد قد عاهدنا على ان لا يسب وقد سب فتبنت جنائته وغدره فاذا اظهر الاسلام بعد ان اخذ ليقتل كان اولي ان يخون ويغدر فانه كان ممنوعا من اظهار السب فقط وهو لم يف بذلك فكيف اذا اصبح ممنوعا من اظهاره واسراره ولم يكن له عذر فيما فعله من السب بل كان محرما عليه في دينه فاذا الميف به صار من المنافقين في العهد • الثاني • ان الحربي او المرتد نحن نطلب منه ان يسلم فاذا اعطانا ما اردناه بحسب قدرته وجب قبوله منه والحكم بصحته والسب لا يطلب منه الا القتل عينا فاذا اسلم ظهر انما اسلم ليدرا عن نفسه القتل الواجب عليه كما اذا تاب المحارب بعد القدرة عليه او اسلم او تاب سائر الحياة بعد اخذهم فلا يكون الظاهر صحة هذا الاسلام فلا يسقط ما وجب من الحد قبله وحقيقة الامر ان الحربي او المرتد يقتل لكفره حاضر ويقاتل ليسلم فلا يمكن ان يظهر هو مقاتل او ماخوذ الاسلام الا مكرهان فوجب قبوله منه اذ لا يمكن بذله الا هكذا وهذا السب والناقض لم يقتل لمقامه على الكفر او كونه بمنزلة سائر الكفار غير المعاهدين لما ذكرناه من الادلة الدالة على ان السب مؤثر في قتله ويكون قد بذل التوبة التي لم تطلب منه في حال

الاخذ للعقوبة فلا تقبل منه وعلى هذين المأخذين ينبنى الحكم بصحة
 اسلام هذا الساب في هذه الحال مع القول بوجوب قتله احد هما لا يحكم
 بصحة اسلامه وهو مقتضى قول ابن القاسم وغيره من المالكية والثاني
 يحكم بصحة اسلامه وعليه يدل كلام الامام احمد واصحابه في الذي مع
 اوجوب اقامة الحد واما المسلم اذا سب ثم قتل بعد ان اسلم فمن قال يقتل
 عقوبة على السب لكونه حق ادمي او حدهم فخطا قال بصحة هذا الاسلام وقبلة
 وهذا قول كثير من اصحابنا وغيرهم وقول من قال يقتل من اصحاب الشافعي
 وكذلك من قال يقتل من سب الله ومن قال يقتل لزندقة اجرى عليه
 اذا قتل بعد اظهار الاسلام احكام الزنادقة وهو قول كثير من المالكية
 وعليه يدل كلام بعض اصحابنا وعلى ذلك ينبنى الجواب عما احتج به من قبول
 النبي صلى الله عليه وسلم ظاهر الاسلام من المنافقين فان الحججة اما ان تكون
 في قبول ظاهر الاسلام منهم في الجملة فهذا الاحجة فيه من اربعة اوجه قد
 تقدم ذكرها احدها ان الاسلام انما قبل منهم حيث لم يثبت عنده خلافه
 وكانوا ينكرون انهم تكلموا بخلافه فاما ان البيعة تقوم عند رسول الله صلى الله
 عليه وسلم على كفر رجل بغيره فيكيف عنه فهذا لم يقع قط الا ان يكون
 في مبادى الامر والثاني انه كان في اول الامر مأمورا في مبادى الامر
 ان يدع اذ هم ويصبر عليهم لمصلحة التاليف وخشية التنفير الى ان نسخ ذلك
 بقوله تعالى جهاد الكفار والمنافقين واغلظ عليهم (الثالث) انا نقول بوجوبه
 فنقبل من هذا الاسلام وقيم عليه حد السب كما لو اقم حد غيره وهذا

جواب من يصحح اسلامه ويقتله حد الفساد السب (الرابع) ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يستتب احدا منهم و يعرضه على السيف ليتوب من مقالة صدرت منه مع ان هذا يجمع على وجوبه فان الرجل منهم اذا شهد عليه بالكفر والزندقه فلما ان يقتل عينا او يستتاب فان لم يتب واقتل واما الاكتفاء منه بمجرد الجحود فما اعلم به قائل بل اقل ما قيل فيه انه يكتفى منهم بالنطق بالشهادتين والبري من تلك المقالة فاذا لم تكن السيرة في المنافقين كانت هكذا علم ان ترك هذا الحكم لقوات شرطه وهو اثبات النفاق او العجز عن اقامة الحد او مصلحة التاليف في حال الضعف حتى قوى الدين فنسخ ذلك وان كان الاحتجاج بقبول ظاهر الاسلام ممن سب فعنه جواب خامس وهو انه صلى الله عليه وسلم كان له ان يعفو عن شتمه في حياته وليس هذا العفو لاحد من الناس بعده واما تسمية الصعابة الساب غادرا محاربا فهو بيان لحل دمه وليس كل من نقض العهد وحارب سقط القتل عنه باسلامه بدليل ما لو قتل مسلما او قطع الطريق عليه او زنا بمسلمة بل تسميته محاربا مع كون السب فسادا يوجب دخوله في حكم الآية كما تقدم واما الذين هجوا رسول الله صلى الله عليه وسلم وسبوه ثم عفا عنهم فالجواب عن ذلك كله قد تقدم في المسئلة الاولى لما ذكرنا قصصهم وينا ان السب غلب فيه حق الرسول اذا علم فله ان يعفو وان ينتقم (٧) هؤلاء ما يدل على ان العقوبة انما سقطت عنهم مع عفوهم وصفحه لمن تأمل احوالهم معه والتفريق بينهم وبين من لم يهجه ولم يسبه * وايضا هؤلاء كانوا محاربين والحربي لا يؤخذ بما اصابه من المسلمين

من دم او مال او عرض و المسلمو المعاهد يوخذ بذلك ❁ وقولم الذمي يعتقد
حل السب ❁ كما يعتقد ❁ الحربي وان لم يعتقد حل الدم و المال غلط ❁ فان عقد
الذمة منعهم من الطعن في ديننا و اوجب عليهم الكف عن ان يسبوا نبينا ❁ كما
منعهم دماءنا و اموالنا و ابلغ فهو ان لم يعتقد تحريمه للدين فهو يعتقد تحريمه
للهد كاعتقادنا نحن في دمائهم و اموالهم و اعراضهم و نحن لم نعاهد هم على
ان تكف عن سب دينهم الباطل و اظهار معائبهم بل عاهدناهم على ان يظهر في
دارنا ما شئنا و ان يلتزموا اجرنا و احكامنا عليهم و الا فابن الصغار ❁ و اما قولم
الذمي اذا سب فاما ان يقتل لكفره و حرابه كما يقتل الحربي الساب او يقتل
حد من الحدود ❁ قلنا ❁ هذا تقسيم منتشر بل يقتل لكفره و حرابه بعد
الذمة و ليس من حارب بعد الذمة بمنزلة الحربي الاصل فان الذمي اذا
قتل مسلما اجتمع عليه انه نقض العهد و انه وجب عليه القود فلو غشوا لي الدم
قتل لنقض العهد بهذا الفساد و كذلك سائر الامور المضرة بالمسلمين يقتل بها
الذمي اذا فعلها و ليس حكمه فيها حكم الحربي الاصل اجماعا و اذا قتل لحرابه
و فساد ❁ بعد العهد فهو حد من الحد و دفلا تنافي بين الوصفين حتى يجعل احدهما
قسما للآخر و قد بينا بالا دلة الواضحة ان قتله ليس لمجرد كونه كافرا غير
ذمي عهد بل حد او عقوبة على سب نبينا الذي اوجب عليه الذمة تركه
و الامساك عنه مع ان السب مستلزم لنقض العهد العاصم لدمه و انه يصير
بالسب محاربا باغادا و اليس هو كحد الزنا و نحوه مما لا مضرة علينا فيه و انما
اشبه الحدود به حد المحاربة ❁ و اما قولم ليس في السب اكثر من انتهاك العرض و هذا

القدر لا يوجب الا الجلد في الكلام عنه ثلاثة اجوبة . احدها ان هذا كلام
 في رأس المسئلة فانه اذا لم يوجب الا الجلد والامور الموجبة للجلد لا تنقبض
 العهد لم ينتقض العهد به كسب بعض المسلمين وقد قدمنا الدلائل التي لا تحل
 مخالفتها على وجوب قتل الذمي اذا فعل ذلك وانه لا عهد له يعصم دمه مع ذلك
 وبين ان انتهاك عرض عموم المسلمين يوجب الجلد واما انتهاك عرض الرسول
 فانه يوجب القتل وقد صولح على الامساك على العرضين فتى انتهاك عرض
 الرسول فقد اتى بما يوجب القتل مع التزامه ان لا يفعله فوجب ان يقتل
 كما لو قطع الطريق او زنى والتسوية بين عرض الرسول وعرض غيره في مقدار
 العقوبة من افسد القياس والكلام في الفرق بينهما يعد تكيفا فانه
 عرض قد اوجب الله على جميع الخلق ان يقابلوه من الصلاة والسلام والثناء
 والمدح والمحبة والتعظيم والتعزير والتوقير والتواضع في الكلام والطاعة
 للامر ورعاية الحرمه في اهل البيت والاصحاب بما لا يخاف به على احد من علماء
 المؤمنين . عرض به قام دين الله وكتابه وعباده المؤمنين . به وجبت الجنة
 لقوم والنار لآخرين . به كانت هذه الامه خير امة اخرجت للناس . عرض
 قرن الله ذكره بذكره وجمع بينه وبينه في كتابه واحده وجعل يبعثه يبعثه له
 وطاعته طاعة له واذا اذى له الى خصائص لا تحصى ولا يقدر قدرها فيلحق لولم يكن
 سبه كفرا ان تجعل عقوبة منتهك هذا العرض كمعقوبة منتهك عرض غيره
 . ولو فرضنا . ان الله نيا ببعثه الى امة ولم يوجب على امة اخرى ان يؤمنوا
 به عموما ولا خصوصا فسيبه رجل ولينه عالما بنبوته الى اولئك فيجوز ان

يقال ان عقوبته وعقوبة من سبوا احد امن الموءنين سواء هذا افسد من
قياس الذين قالوا انما البيع مثل الربا قولهم الذي يعتقد حل ذلك قلنا
لا نسلم فان العهد الذي بيننا وبينه حرم عليه في دينه السب كما حرم عليه
دماءنا و اموالنا و اعراضنا فهو اذا اظهر السب يدري انه قد فعل عظمية من
المظالم التي لم نصلحها عليها ثم ان كان يعلم ان عقوبة ذلك عندنا القتل فيها والا
فلا يجب لان مرتكب الحدود يكفيه العلم بالتحريم كمن زنى او سرق او شرب
او قذف او قطع الطريق فانه اذا علم تحريم ذلك عوقب العقوبة المشروعة
وان كان يظن ان لا عقوبة على ذلك وان عقوبته دون ما هو مشروع وايضا
فان دينهم لا يبيح لم السب واللعنة للنبي وان كان ديننا باطلا اكثر مما يعتقدون
انه ليس بنبي او ليس عليهم اتباعه اما ان يعتقدون ان لعنته وسبه جائزة
فكثير منهم او اكثرهم لا يعتقدون ذلك على ان السب نوعان احدهما
ما كفروا به واعتقدوه والثاني ما لم يكفروا به فهذا الثاني لا ريب
انهم لا يعتقدون حله واما قولهم صولح على ترك ذلك فاذا فعله انتقض
العهد فانه اذا فعله انتقض عهده وعوقب على نفس تلك الجريمة والا كان
يستوى حال من ترك العهد ولحق بدار الحرب من غير اذى لنا وحال من
قتل وسرق وقطع الطريق وشتم الرسول مع نقض العهد وهذا لا يجوز
واما قولهم كون القتل حدا حكم شرعي يفترق الى دليل شرعي فصحيح
وقد تقدمت الادلة الشرعية من الكتاب والسنة والاثرو النظر
بالدالة على ان نفس السب من حيث خصوصيته موجب للقتل ولم يثبت

ذلك استحصانا صرنا واستصلاحا محضاً بل اثبتناه بالنصوص والآثار
 الصحابة وما دل عليه ائمة الشارع وتبيينه وبما دل عليه الكتاب
 والسنة واجماع الامة من الخصوصية لهذا السب والحرمة لهذا
 العرض التي يوجب ان لا يصونه الا القتل لاسيما اذا قوى الداعي على انتهاكه
 وخفة حرمة بخفة عقابه وصغر في القلوب مقدار من هو اعظم العالمين
 قدرا اذا ساوى في قدر العرض زيد او عمرا وتضمن بذكره اعداء الدين
 من كافر غادرو منافق ما كره فكل يستريب من قلب الشريعة ظهرا لبطن ان
 محاسنها توجب حفظ هذه الحرمة التي هي اعظم حرمان المخلوقين وحرمتها
 متعلقة بحرمة رب العالمين بسفك دم واحد من الناس مع قطع النظر عن
 الكفر والارتداد فانها مفسدتان اتحادهما في معنى التعداد وليسنا الا ان نكلم
 في المصالح المرسلات فاننا لم نخرج اليها في هذه المسئلة لما فهمنا الادلة الخاصة
 الشرعية ولما تنبه على عظم المصلحة في ذلك بياناً لحكمة الشرع لان القلوب
 الى ما فهمت حكمته اسرع انقياداً والنفوس الى ما تطامع على مصلحته اعطش
 اكباداً ثم لو لم يكن في المسئلة نص ولا اثر لكان اجتهاد الراي يقضي بان
 يحمل القتل عقوبة هذا الجرم لخصوصه لا لعموم كونه كفراً او ردة حتى
 لو فرض تجرده عن ذلك لكان موجبا للقتل اخذاً له من قاعدة العقوبات
 في الشرع فانه يحمل اعلى العقوبات في مقابلة ارفع الجنائيات و او سطها في مقابلة
 او سطها و ادناها في مقابلة ادناها فهذه الجنابة اذا انفردت تمتنع ان تجعل في
 مقابلة الاذى فتقابل بالجلد او الحبس تسوية بينها وبين الجنابة على عرض

زيد وعمر وفاته لا يخفى على من له ادنى نظر باسباب الشرع ان هذان افسد
 انواع الاجتهاد ومثله في الفساد خلوها عن عقوبة تخصها واما جعله في الاوسط
 كما اعتقده المهاجر بن ابي امية حتى قطع يد الجارية السابة وقلع ثنيتهما باطل
 ايضا كما انكره عليه ابو بكر الصديق رضى الله عنه لان الجناية جنائية على
 اشرف الحرمات ولانه لا مناسبة بينها وبين اوسط العقوبات من قطع
 عضوم الاعضاء فتعين ان تقابل باعلى العقوبات وهو القتل ولو نزلت بنا نازلة
 السب وليس معانفيا اثر يربع ثم استراب مستريب في ان الواجب الحاقها باعلى
 الجنايات لما عدم بصراء الفقهاء ومثل هذه المصلحة ليست مرسلتها بحيث ان لا يشهد
 لها الشرع بالاعتبار فاذا فرض انه ليس لما اصل خاص تلحق به ولا بد من الحكم فيها
 فيجب ان يحكم فيها بما هو اشبه بالاصول الكلية واذا لم يعمل بالمصلحة لزم العمل
 بالمفسدة والله لا يجب الفساد ولا شك ان العلماء في الجملة من اصحابنا وغيرهم
 قد يختلفون في هذا الضرب من المصالح اذ لم يكن فيها اثر ولا قبا من
 خاص والامام احمد قد يتوقف في بعض افرادها مثل قتل الجاسوس المسلم
 ونحوه ان جعلت من افرادها وربما عمل بها وربما تركها اذ لم يكن معه فيها
 اثر او قياس خاص ومن تأمل تصاريف الفقهاء علم انهم يضطرون الى
 رعايتها اذ لم يخالف اصلا من الاصول ولم يخالف في اعتبارها الطوائف
 من اهل الجدل والكلام من اصحابنا وغيرهم ولو انهم خاضوا محاض
 بالفقهاء لعلوا انه لا بد من اعتبارها وذوق الفقه من لجج فيه شيء والكلام
 على حواشيه من غير معرفة اعيان المسائل شيء آخر واهل الكلام والجدل

انما يتكلمون في القسم الثاني فيلزمون غيرهم ما لا يقدرُونَ على التزامه
ويتكلمون في الفقه كلام من لا يعرف الا امورا كلية وعمومات احاطية
وللتفاصيل خصوص نظرو دلائل يدركها من عرف اعيان المسائل
• واثبتناه ايضا بالقياس الخاص وهو القياس على كل من ارتد ونقض
العهد على وجه يضر المسلمين مضرة فيها العقوبة بالقتل وبيننا ان هذا اخص من
مجرد الردة ومجرد نقض العهد وان الاصول فرقت بينهما • واثبتناه ايضا
بالنفي لحقن دمه وبيننا ان هذا حل دمه بما فعله والادلة العاصمة لمن اسلم
من مرتد وناقض لا تناوله لفظا ولا معنى • وقولهم • القياس في الاسباب
لا يصح خلاف ما عليه الفقهاء وهو قول باطل قطعا لكن ليس هذا موضع
الاستقصاء في ذلك • وقولهم معرفة نوع الحكمة وقد رها متعذر • قلنا •
لانسلم هذا على الاطلاق بل قد يمكن وقد ينعذر بل ربما علم قطعا لان
الفرع مشتمل على الحكمة الموجودة في الاصل وزيادة قولهم هو يخرج
السبب عن ان يكون سببا ليس كذلك فان سبب السبب لا يمنع ان يكون
سببا والاضافة الى السبب لا يقدح في الاضافة الى سبب السبب والعلم
بها ضروري • واما قولهم • ليس في الجنديات الموجبة للقتل حدا ما يجوز
الحاق السبب بها • قلنا • بل هو يلحق بالردة المقترنة بما يغلظها والنقض
المقترن بما يغلظه وان الفساد الحاصل في السبب ابلغ من الفساد الحاصل بتلك
الامور المغلظة كما تقدم بيانه بشواهد • من الاصول الشرعية على ان هذا
الحكم مستغن عن اصل يقاس به بل هو اصل في نفسه كما تقدم ثم ان هذا

الكلام مقابل بملهو انور منه ياتوا بهر منه برهانا وذلك ان القول بموجب
الكف عن هذا الساب بعد الاتفاق على حل دمه قول لاد ليل عليه الاقياس
له على بعض المرتدين وناقض المهد مع ظهور الفرق بينها ومن قاس الشيء
على ما يخالفه ويفارقه كان قياسه فاسدا فان جعل هذا سببا عاصما قياسا لسبب
على سبب مع ثبائنها في نوع الحكمة وقدر هائم انه اخلاء للسبب الذي هو اعظم
الجنائية على الاعراض من العقوبات ولا عهد لتأنيذا في الشرع فهو اثبات
حكمه خارج عن القياس وجعل لكونه موجبا للقتل موجبا لكونه اهون من
اعراض الناس في باب السقوط وهذا تعليق على العلة ضد مقتضاها وخروج
عن موجب الاصول فان العقوبات لا يكون تغلظها في الوجوب سببا لتخفيفها
في السقوط قط لكن ان كان جنسها مما يسقط سقطت خفيفة كانت او غليظة
كحقوق الله في بعض المواضع ولم تسقط خفيفة كانت او غليظة كحقوق
العباد ثم ان القول باستتابة الساب قول يخالف كتاب الله ويخالف
صريح سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم وسنة خلفائه واصحابه والقول
بان لاحق للرسول على الساب اذا اسلم الذمي او المسلم ولا عقوبة له
عليه قول يخالف المعروف من سيرة رسول الله صلى الله عليه وسلم
ويخالف اصول الشريعة وبثبت حكمه ليس له اصل ولا نظير الا ان يلحق
بالمسلم مثلاله الجواب الثاني اننا ندع مجرد السبب موجب للقتل وانما
بيننا كل نسب فهو محاربة ونقض للعهد بما يضر المسلمين فيقتل بمجموع الامرين
السبب ونقض العهد ولا يجوز ان يقال خصوص السبب عدم التأثير فان فساد

هذا معلوم قطعا بما ذكرناه من الادلة القاطعة على تأثيره واذا كان كذلك
 لم نشبهه شيئا خارجا عن الاسباب المهودة وانما هو مغلف السبب المعروف
 وهو الكفر كما ان قتل النفوس موجب لحل دمه ثم ان كان قد قتل في الحاربة
 تغلف بحتم القتل والابقى الامر فيه الى الاولياء ومعلوم ان المقتول من قطاع
 الطريق لا يقال فيه قتل قودا ولا فصا حاجتي يرتب عليه احكام من يجب
 عليه القود وانما يضاف القتل الى خصوص جنائبه وهو القتل في الحاربة
 كذلك هنا الموجب هو خصوص الحاربة • وقولم • الادلة متردة في
 بين كون القتل لمجرد الحاربة او لخصوص السب • قلنا • هي نصوص في ان
 السب مؤثر تأثيرا زائدا على مطلق تأثير الكفر الخالي عن عهد فلا يجوز
 اهمال خصوصه بعد اعتبار الشرع له وان يقال انما المؤثر مجرد ما في ضمنه وطيه
 من زوال العهد ولذلك وجب قتل صاحبه عينان غير تخيير كما قررنا دلالة
 فيما مضى واذا كان كذلك فليس مع المخالف ما يدل على ان القتل المباح
 يستقط بالاسلام وان كان هذا من فروع الكفر كما ان الذمي اذا استحل
 دماء المسلمين واموالهم واعراضهم فانتهاكها لاعتقاده انهم كفار وان ذلك
 حلال لهم منهم ثم اسلم فانه يعاقب على ذلك اما بالقتل ان كان فيها ما يوجب القتل
 او بغيره ولذلك لو استحل ذلك ذمي من ذمي مثل ان يقتل نصراني يهوديا
 او يأخذ ماله لاعتقاده ان ذلك حلال له او يخذله او يسبه فانه يعاقب على
 ذلك عقوبة مثله وان اسلم وكذلك لو قطع الطريق على قافلة فيهم مسلمون
 ومعاهدون فقتل بعض اولئك المسلمين او المعاهد من قتل لاجل ذلك حتما

و انتقض عهده وان اسلم بعد ذلك وان كان هذا من فروع الكفر فهذا رجل انتقض عهده بامر يعتقد حله قبل العهد ولو فعله مسلم لم يقتل عند كثير من الفقهاء اذا كان المقتول ذميا وكل واحد من الكفر ومن القتل مؤثر في قتله وان كان عهده انما زال بهذا القتل فهذا نظير السب ثم لو اسلم هذا لم يسقط عنه القتل بل يقتل اما حدا او قصاصا سواء كان ذلك القتل مما يقتل به المسلم بان يكون المقتول مسلما ولا يقتل به بان يكون المقتول ذميا وعلى التقديرين يقتل هذا الرجل بعد اسلامه لقطعه الطريق مثلا و قتله ذلك المعاهد من غير اهل دينه وان كان انما فعل هذا مستحلا له لكفره وهو قد تاب من ذلك الكفر فنكون التوبة منه توبة من فروعه وذلك لان هذا الفرع ليس من لوازم الكفر بل هو محرم عليه في دينه لاجل الذمة كما ان تلك الدماء والاموال محرمة عليه لاجل الذمة ومنشأ الغلط في هذه المسئلة اعتقاد ان الذمي يستجيب هذا السب فان هذا غلط اذ لا فرق بالنسبة اليه بين اظهار الطعن في دين المسلمين وبين سفك دماهم واخذوا موالم اذ الجميع انما حرمة عليهم العهد لا الدين المجرد فكيف لم يندرج اخذه لعرض بعض الامية او لعرض واحد من غير اهل دينه من اهل الذمة في ضمن التوبة من كفره مع انه فرعه واندرج اخذه لعرض نينا صلى الله عليه وسلم في ضمن التوبة من كفره . (الجواب الثالث) انه هب انما يقتل للكفر والحراب فقوله الاسلام يسقط القتل الثابت للكفر والحراب بالاتفاق غلط وذلك انا انما اتفقنا على انه يسقط القتل الثابت للكفر والحراب الاصل فان ذلك اذا اسلم لم يؤخذ

أصاب في الجاهلية من دم أو مال أو عرض للمسلمين أما الحراب الطارئ
 فمن الذي وافق على أن القتل الثابت بجميع أنواعه يسقط بالاسلام نعم نوافق
 على ما إذا نقض العهد بالاضرار على المسلمين فيه ثم اسلم اما اذا اسلم ثم حارب
 وافسد بقطع طريق أو زنا بمسلمة أو قتل مسلم أو طعن في الدين فهذا يقتل بكل حال
 كما دل عليه الكتاب والسنة وهو يقتل في مواضع بالاجماع كما اذا قتل في المحاربة
 وحيث لم يكن مجمعا عليه فهو كعمل النزاع والقرآن يدل على أنه يقتل لانه
 إنما استثنى من تاب قبل القدرة في الجملة فهذه المقدمة ممنوعة والتمييز بين أنواع
 الحراب يكشف اللبس • واما ما ذكره من أن الكافر والمسلم اذا سب فيما
 بينه وبين الله وقذف الانبياء ثم تاب قبل الله توبته ولم يطالبه النبي بموجب
 قذفه في الدنيا ولا في الآخرة وأن الاسلام يجب قذف اليهود لمريم وابنها
 وقولهم في الانبياء والرسل فهو كما قالوا ولا ينبغي أن يسترأب في مثل هذا
 وقد صرح بعض اصحابنا وغيرهم وقالوا إنما الخلاف في سقوط القتل عنه اما توبته
 واسلامه فيما بينه وبين الله فمقبولة فان الله يقبل التوبة عن عباده من الذنوب
 كلها وعموم الحكم في توبة المسلم والذمي فاما توبة المسلم فقد تقدم القول
 فيها واما توبة الذمي من ذلك فان كان ذلك السب ليس ناقضا للعهد بان
 يقوله سرا فتوبته منه كتوبة الحربي من جميع ما يقوله ويفعله وتوبة الذمي
 من جميع ما يقوله من الكفر فان هذا لم يكن ممنوعا بمقتضى الذمة وليس كلامنا
 فيه وبه يخرج الجواب عما ذكره فان السب الذي قامت الأدلة على مغفرته
 بالاسلام ليس هو السب الذي ينتقض به عهد الذمي اذا فعله وإنما فرق

في الذمي بين الجهر بالسب والاسرار به بخلاف المسلم لان ما يسره من
السب لا يمنعه منه ايمان ولا امان الا ترى انه لو قذفوا احدا من المسلمين سرا
مستحلا لذك ثم اسلم كان كما لو قذفه وهو حر بني ثم اسلم ومعلوم ان الكافر
الذي لا عهد معه بمنعه من شيء متى اسلم سقط عنه جميع الذنوب تبعالكفر
نعم لو اتى من السب بما يعتقد محرما في دينه ثم اسلم ففي سقوط حق المسبوب
هنا نظر ونظيره ان يسب الانبياء بما يعتقد محرما في دينه واما ان كان السب
نافضا للعهد فاظهاره له مستحلا له في الاصل وغير مستحل كقتله المسلم مستحلا
او غير مستحل فالتوبة هنا تسقط حق الله في الباطن واما اسقاط الحق الا دمي
ففيه نظر والذي يقتضيه القياس انه كتوبة المسلم ان كان قد بلغ المشتوم
فلا بد من استحلاله وان لم يبلغه ففيه خلاف مشهور وذلك لانه حق
آدمي يعتقد محرما عليه وقد انتهكه فهو كما لو قتل المعاهد مسلما سرائم اسلم
وتاب او اخذ له مالا سرا ثم اسلم فان اسلامه لا يسقط عنه حق الا دمي
الذي كان يعتقد محرما بالعهد لا ظاهرا ولا باطنا وهذا معنى قول من قال
من اصحابنا ان توبته فيما بينه وبين الله مقبولة فان الله يقبل التوبة من الذنوب
كلها وان الله يقبل التوبة من حقوقه مطلقا واما من حقوق العباد فان التوبة لا تبطل
حقوقهم بل امان يستوفى فيها صاحبها من ظلمه او يعرضه الله عنها من فضله العظيم
وجماع هذا الامر ان التوبة من كل شيء كان يستحله في كفره تسقط حقوق الله
وحقوق العباد ظاهرا وباطنا لكن السب الذي نتكلم فيه هو السب الذي
يظهره الذمي وليس هذا مما كان يستحله كما لم يكن يستحل دماءنا واموالنا وان

كان ذلك مما يستحله لولا العهد وقد تقدم ذكر هذا وبيننا العهد
 يحرم عليه في دينه كثيرا مما كان يعتقد حلالا لولا العهد ونظيره هذا
 نوبة بالمرتد من السب الذي يعتقد صحته * واما ما لم يكن يستحله وهو
 اظهار السب ففيه حقان حق لله وحق للآدمي فتوبته تسقط فيما
 بينه وبين الله حقه لكن لا يلزم ان تسقط حق الآدمي في الباطن فهذا
 الكلام على قبول التوبة فيما بينه وبين الله * وحينئذ فالجواب من
 وجوه (احدها) ان الموضع الذي ثبت فيه قبول توبته فيما بينه وبين الله
 من حق الله وحق عباده ليس هو الموضع الذي ينتقض فيه عهده ويقتل
 وان تاب فان ادعى انه يسقط حق العباد في جميع الصور فهذا محل منع
 لما فيه من الخلاف فلا بد من اقامة الدلالة على ذلك والادلة المذكورة
 لم تنل السب الظاهر الذي ينتقض به العهد (الوجه الثاني) ان صحة
 التوبة فيما بينه وبين الله لا تسقط حقوق العباد من العقوبة المشروعة
 في الدنيا فان من تاب من قتل او قذف او قطع طريق او غير ذلك فيما
 بينه وبين الله فان ذلك لا يسقط حقوق العباد من القود وحد القذف
 وضمان المال وهذا السب فيه حق للآدمي فان كانت التوبة يغفر له بها ذنبه
 للمعلق بحق الله وحق عباده فان ذلك لا يوجب سقوط حقوق العباد
 من العقوبة (الوجه الثالث) ان من يقول بقبول التوبة من ذلك
 في الباطن بكل حال يقول ان توبة العبد فيما بينه وبين الله ممكنة من جميع
 الذنوب حتى انه لو سب سرا احادا من الناس موقى ثم تاب واستغفر لهم

بدل سبهم لرجي ان يغفر الله له ولا يكلف الله نفسا الا وسعها فكذلك سب
الانبياء و الرسل لو لم تقبل توبته وتغفر لته لانسد باب التوبة وقطع طريق
المغفرة والرحمة . وقد قال تعالى للمني عن الغيبة يجب احدكم ان ياكل
لحم اخيه ميتا فكرهوه واتقوا الله ان الله تواب رحيم - فعلم - ان المغتاب
له سبيل الى التوبة بكل حال وان كان الذي اغتیب ميتا او غائبا بل اصح
الروايتين ليس عليه ان يستعمله في الدنيا اذا لم يكن علم فان فساد ذلك
اكثر من صلاحه وفي الاثر كفارة الغيبة ان تستغفر لمن اغتبه - وقد قال
تعالى ان الحسنات يذهبن السيئات - اما - اذا كان الرسول حيا وقد بلغه
السب فقد يقول هنا ان التوبة لا تصح حتى يستعمل الرسول ويعفو الرسول
عنه كما فعل انس بن زعيم وابوسفیان بن الحارث وعبد الله بن
ابي امية وعبد الله بن سعد بن ابي سرح وابن الزبير واحمدى
القبتين وكعب بن زهير وغيرهم كما دلت عليه السيرة لمن تدبرها
وقد قال كعب بن زهير .

نبئت ان رسول الله اوعدني * والعفو عند رسول الله مأمول
وانما يطلب العفو في شيء يجوز فيه العفو والانتقام وانما يقال اوعده اذا كان حكم
الايام باقيا بعد الاسلام والافلو كان الایام معلقا بقاءه على الكفر لم يبق ايام
اذ اقر هذا فصحة التوبة قيايته وبين الله وسقوط حق الرسول بما جده
من الايمان به الموجب لحقوقه لا يمنع ان يقيم عليه حد الرسول اذا ثبت عند
السلطان وان اظهر التوبة بعد ذلك كالتوبة من جميع الكبائر الموجبة للعقوبات

النشروعة سواء كانت حقاً لله او حقلاً آدمي فان توبة العبد فيما بينه وبين الله
 بحسب الامكان صحيحة مع انه اذا ظهر عليه اقيم عليه الحجة وقد اسلفنا ان حق
 الرسول فيه حق لله وحق لآدمي وانه من كلا الوجهين يجب استيفاؤه
 اذا رفع الى السلطان وان اظهر الجاني التوبة بعد الشهادة . وانما ذكره
 من كون سب الرسول ليس باعظم من سب الله وان ما فيه من الشرف فلاجله
 ففي الجواب عنه طريقان (احدهما) انه لا فرق بين البابين فان سب الله
 ايضاً يقتل ولا تسقط التوبة القتل عنه اما لكونه دليلاً على الزندقة في الايمان
 والامان او لكونه ليس مجرد ردة ونقض وانما هو من باب الاستخفاف بالله
 والاستهانة ومثل هذا لا يسقط القتل عنه اذا تاب بعد الشهادة عليه كما لا يسقط
 القتل عنه اذا انتهك محارمه فان انتهك حرمة اعظم من انتهاك محارمه
 وسيأتي ان شله الله تعالى بيان ذلك . ومن قاله من اصحابنا وغيرهم ومن
 اجاب بهذا لم يورد عليه صحة اسلام النصراني ونحوه وقبول توبتهم لانه
 لا خلاف في قبول التوبة فيما بينه وبين الله وفي قبول التوبة مطلقاً لانه يظهر
 السب وانما الخلاف فيما اذا ظهر النصراني ما هو سب وطعن ودعاؤهم الى التوبة
 لا يمنع اقامة الحد ود عليهم اذا كانوا معاهدين كقوله سبحانه تعالى ان الذين
 فتنوا المؤمنين والمؤمنات ثم لم يتوبوا . وكانت فتنهم انهم القوم في النار حتى
 كفروا او لو فعل هذا معاهد بمسلم فانه يقتل وان اسلم بالاتفاق وان كانت
 توبته فيما بينه وبين الله مقبولة . وايضاً فان مقالات الكفار التي يعتدونها
 ليست من السب المذكور فانهم يعتقدون هذا تعظيماً لله ودينه وانما الكلام

في السب الذي هو سب عند الساب وغيره من الناس و فرق بين من يتكلم
 في حقه بكلام معتد به تعظيمه وبين من يتكلم بكلام يعلم انه استهزاء به
 واستخفاف به ولهذا فرق في القتل والزنا والسرقة والشرب والقذف
 ونحوهن بين المستحل لذلك المعذور وبين من يعلم التحريم وكذلك قول
 النبي صلى الله عليه وسلم لا تسبوا الدهر فان الله هو الدهر وقوله فيما يروى
 عن ربه عز وجل يؤذيني ابن آدم يسب الدهر وانا الدهر يدي الامر اقلب
 الليل والنهار فان من سب الدهر من الخلق لم يقصد سب الله سبحانه وانما قصد
 ان يسب من فعل به ذلك الفعل مضيفا له الى الدهر فيقع السب على الله لانه هو
 الفاعل في الحقيقة وسواء قلنا ان الدهر اسم من اسماء الله تعالى كما قال نعم بن
 حماد او قلنا انه ليس باسم وانما قوله انا الدهر اى انا الذى افعل ما ينسبونه
 الى الدهر و يوقعون السب عليه كما قاله ابو عبيدة والاكثر ون ولهذا
 لم يكفر من سب الدهر ولا يقتل لكن يؤذى ويعزر لسوء منطقه والسب
 المذكور في قوله تعالى ولا تسبوا الذين يدعون من دون الله فيسبوا الله
 عدوا بغير علم قد قيل ان المسلمين كانوا اذا سبوا الهة الكفار وسب الكفار
 من يامرهم بذلك والهم الذين يعبدونه معرضين عن كونه ربههم والهمهم
 فيقع سبهم على الله لانه الهناو معبودنا فيكونوا ساين لموصوف وهو الله سبحانه
 ولهذا قال سبحانه عدوا بغير علم وهو شبيه بسب الدهر من بعض الوجوه
 وقيل كانوا يصرحون بسب الله عدوا وغلوا في الكفر قال قتادة كان المسلمون
 يسمون اصنام الكفار فيسبوا الكفار الله بغير علم فانزل الله ولا تسبوا الذين

يدعون من دون الله فيسبوا الله عدوا بغير علم . وقال ايضا كان المسلمون يسبون اوثان الكفار فيردون ذلك عليهم فنهاهم الله تعالى ان يستسبوا الربهم قوما جهلة لا علم لهم بالله وذلك انه في المجاجة ان يسب الجاهل من يعظمه مر اجمة لعدوه اذا كان يعظمه . ايضا كما قال بعض الحكماء

سبوا عليا كما سبوا عتيقكم . كفرا بكفروا بما لنا بايمان .

وكما يقول بعض الجاهل مقابلة الفاسد بمثله وكما قد تحمل بعض جهال المسلمين الحمية على ان يسب عيسى اذا جاهره المحاربون بسب رسول الله صلى الله عليه وسلم وهذا من الموجبات للقتل .

الطريقة الثانية في طريقة من فرق بين سب الله وسب رسوله . وذلك من وجوه (احدها) ان سب الله حق محض لله وذلك يسقط بالتوبة كالزنا والسرقة وشرب الخمر . وسب النبي صلى الله عليه وسلم فيه حقان لله وللعبد ولا يسقط حق الآدمي بالتوبة كالقتل في المحاربة هذا فرق القاضي ابي يعلى في خلافه (الوجه الثاني) ان النبي صلى الله عليه وسلم تلحقه المعرة بالسب لانه مخلوق وهو من جنس الآدميين الذين تلحقهم المعرة والغضاضة بالسب والشتم وكذلك يثابون على سبهم ويعطيهم الله من حسنات الشاتم او من عنده عوضا على ما اصابهم من المصيبة بالشتم فمن سبه فقد انتقص حرمةه والخالق سبحانه لا تلحقه معرة ولا غضاضة بذلك فانه منزّه عن حقوق المنافع والمضار كما قال سبحانه فيما يرويه عنه رسوله صلى الله عليه وسلم يا عبادي انكم لن تبلغوا ضري فتضروني ولن تبلغوا

نفى فتنفوني . واذا كان سب النبي صلى الله عليه وسلم قد يؤثر انتقامه
 في النفوس وتلحقه بذلك معرة وضمير وربما كان سبباً للتغيير عنه وقلة
 هيئته وسقوط حرمة شرعت العقوبة على خصوص الفساد الحاصل بسببه
 فلا نسقط بالتوبة كالعقوبة على جميع الجرائم . واما سب الله سبحانه
 فانه يضر نفسه بمنزلة الكافر المرتد فتب تاب زال ضرر نفسه فلا يقتل وهذا
 الفرق ذكره طوائف من المالكية والشافعية والحنبلية . منهم القاضي
 عبد الوهاب بن نصر . والقاضي ابو يعلى في المجرد . وابو علي بن البناء .
 وابن عقيل وغيرهم وهو يتوجه مع قولنا ان سب النبي صلى الله عليه وسلم
 حد لله كالزنا والسرقة يؤخذ ذلك ان القذف بالكفر اعظم من القذف
 بالزنا ثم لم يشرع عليه حد مقدركما شرع على الرمي بالزنا وذلك لان
 المقذوف بالكفر لا يلحقه العار الذي يلحقه بالرمي بالزنا لانه بما يظهر من
 الايمان يعلم كذب القاذف وبما يظهر من التوبة تزول عنه تلك المعرة
 بخلاف الزنا فانه يستسربه ولا يمكنه اظهار البراءة منه ولا تزول معرفته
 في عرف الناس عند اظهار التوبة فكذلك سب الرسول يلحق بالدين
 واهله من المعرة ما لا يلحقهم اذ سب الله لكون المنا في لسب الله ظاهراً
 معلوماً لكل احد يشترك فيه كل الناس (الوجه الثالث) ان النبي
 صلى الله عليه وسلم انما يسب على وجه الاستخفاف به والاستهانة وللنفوس
 الكافرة والمنافقة الى ذلك داع من جهة الحسد على ما آتاه الله من فضله
 ومن جهة المخالفة في دينه ومن جهة الانقياد تحت حكم دينه وشرعه

ومن جهة المراجعة لأمته وكل مفسدة يكون إليها داع فلا بد من شرع العقوبة عليها حدا وكل ما شرعت العقوبة عليه لم يسقط بالتوبة كسائر الجرائم وأما سب الله سبحانه فإنه لا يقع في الغالب استخفافا واستهانة وإنما يقع تدبيرا واعتقادا وليس للنفوس في الغالب داع إلى القاء السب إلا عن اعتقاد برونه تعظيما وتمجيذا وإذا كان كذلك لم يحتاج خصوص السب إلى شرع زاجر بل هو نوع من الكفر فيقتل الإنسان عليه كرده وكفره إلا أن يتوب وهذا الوجه من غلط الذي قبله والفرق بينهما أن ذلك بيان لأن مفسدة السب لا تزول باظهار التوبة بخلاف مفسدة سب الله تعالى . والثاني . بيان لأن سب الرسول إليه داع طبعي فيشرع الزجر عليه لخصوصه كشرب الخمر وسب الله تعالى ليس إليه داع طبعي فلا يحتاج لخصوصه إلى زجر آخر كشرب البول وأكل الميتة والدم (الوجه الرابع) أن سب النبي صلى الله عليه وسلم حد وجب لسب آدمي ميت لم يعلم أنه عفا عنه وذلك لا يسقط بالتوبة بخلاف سب الله تعالى فإنه قد علم أنه قد عفا عنه منه إذا تاب وذلك أن سب الرسول متردد في سقوط حده بالتوبة بين سب الله وسب سائر الأدميين فيجب إلحاقه بأشبهه الأصليين به ومعلوم أن سب الأدمي إنما لا تسقط عقوبته بالتوبة لأن حقوق الأدميين لا تسقط بالتوبة لأنهم يتنفعون باستيفاء حقوقهم ولا يتنفعون بتوبة التائب فإذا تاب من اللادمي عليه حق قصاص أو قذف فإن له أن يأخذه منه ليتنفع به تشفيا ودرك ثار وصيانة عرض وحق الله قد علم سقوطه بالتوبة لأنه سبحانه إنما

او جب الحقوق لينتفع بها العباد فاذا رجعو الى ما ينفعهم حصل مقصود الايجاب
 وحينئذ فلا ريب ان حرمة الرسول الحقت بحرمة الله من جهة التفليظ لان
 الطعن فيه طعن في دين الله وكتابه وهو من الخلق الذين لا تسقط حقوقهم
 بالتوبة لانهم ينتفعون باستيفاء الحقوق ممن هي عليه وقد ذكرنا ما دل على
 ذلك من ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان له ان يعاقب من آذاه وان
 جاءه نائبا وهو صلى الله عليه وسلم كما انه بلغ رساله لينتفع بها العباد فاذا
 تابوا ورجعوا الى ما امرهم به فقد حصل مقصوده فهو ايضا تام باذا هم له فله
 ان يعاقب من آذاه تحصيل المصلحة لنفسه كما انه يأكل ويشرب فان تمكين البشر
 من استيفاء حقه ممن بغي عليه من جملة مصالح الانسان ولولا ذلك لما تمت النفوس غما
 ثم اليه الخيرة في العفو والانتقام فقد ترجع عند مصلحة الانتقام فيكون
 فاعلا لامر مباح وحظ جائز كما انه يتزوج النساء وقد ترجع العفو الانبياء
 عليهم السلام منهم من كان قد يرجع عند احبائنا الانتقام ويشد الله
 قلوبهم فيه حتى تكون اشد من الصخر كنوح وموسى ومنهم من كان
 يرجع عنده العفو فيلين الله قلوبهم فيه حتى تكون الين من اللين كابراهيم
 وعيسى فاذا تعذر عفو عن حقه تعين استيفاؤه والالزم اهدا رحمة
 بالكلية قولهم اذا سقط المتبوع بالاسلام فالتابع اولى قلنا هو تابع من
 حيث تغلظت عقوبته لا من حيث ان له حقافي الاستيفاء لا يجبر بالتوبة
 قولهم سب الواحد من الناس لا يختاف حاله بين ما قبل الاسلام وبعده
 بخلاف سب الرسول عنه جو ابان (احدهما) المنع فان سب الذي للمسلم

جائز عنده لانه يعتقد كفره وضلاله وانما يحرمه عنده العهد الذي بيننا وبينه
فلا فرق بينهما وان فرض الكلام في سب خارج عن الدين مثل الربى بالزنا
والافتراء عليه وانحو ذلك فلا فرق في ذلك بين سب الرسول وسب الواحد
من اهل الذمة ولا ريب ان الكافر اذا اسلم صار اخا للمسلمين يؤذيه ما يؤذيهم
وصار معتقدا لحرمه اعراضهم وزال المسيح لانتهاك اعراضهم ومع ذلك لا يستقط
حق المشتوم باسلامه وقد تقدم هذا الوجه في ممررة (الثاني) ان شاتم الواحد
من الناس لو تاب و اظهر براءة المشتوم واثني عليه و دعا له بعد رفعه الى
السلطان كان له ان يستوفي حقه مع ذلك فلا فرق بينه وبين شاتم الرسول
اذا اظهر اعتقاد رسالته و علو منزلته و سبب ذلك ان اظهار مثل هذه التوبة
لا يزيل ما لحق المشتوم من الغضاضة و المعرة بل قد يحمل ذلك على خوف
العقوبة و يبقى آثار السب الاول جارية فان لم يمكن المشتوم من اخذ
حقه بكل حال لم يندمل جرحه و قوله القتل حق الرسالة و اما البشرية فلانما
لها حقوق البشرية و التوبة تقطع حق الرسالة قلنا لا نسلم ذلك بل هو من
حيث هو بشر مفضل في بشريته على الآدميين تفضيلا يوجب قتل سابه
و لو كان القتل انما يوجب لكونه قد جاني النبوة لكان مثل غيره من انواع
الكفر ولم يكن خصوص السب موجبا للقتل وقد قد منامن الادلة ما يدل
على ان خصوص السب موجب للقتل و انه ليس بمنزلة سائر انواع الكفر و من
سوى بين السب للرسول و بين المعرض عن تصديقه فقط في العقوبة فقد
خالف الكتاب و السنة الظاهرة و الاجماع الماضي و خالف المقول و سوى

بين الشيعين المتبائنين وكون القاذف له لم يجب عليه مع القتل جلد ثمانين
 اوضح دليل على ان القتل عقوبة لخصوص السب والا كان قد اجتمع حقان
 لله وهو تكذيب رسوله فيوجب القتل وحق لرسوله وهو سبه فيوجب الجلد
 على هذا الرأي فكان ينبغي قبل التوبة على هذا ان يجتمع عليه الحدان
 كما لو ارتد وقذف مسلما بعد التوبة يستوفى منه حد القذف فكان انما للنبى
 صلى الله تعالى عليه وسلم ان يعاقب من سبه وجاء تائبا بالجلد فقط كما انه
 ليس للامام ان يعاقب قاطع الطريق اذا جاء تائبا بالا بالقود ونحوه مما هو خالص
 حق الآدمى ولو سلمنا ان القتل حق الرسالة فقط فهو ردة مغالطة بما فيه ضرر
 او نقض مغلط بما فيه ضرر كما لو اقترن بالنقض حراب وفساد بالفعل من قطع
 طريق وزنا بمسلمة وغير ذلك فان القتل هنا حق لله ومع هذا لم يسقط بالتوبة
 والاسلام وهذا المأخذ متحقق سواء قلنا ان سب الله يقتل بعد التوبة
 او لا يقتل كما تقدم تقريره **قولهم** اذا اسلم سقط القتل المتعلق بالرسالة
قلنا هذا ممنوع اما اذا سوينائينه وبين سب الله فظاهر وان فرقنا فان هذا
 شبه من باب فعل المحارب لله ورسوله الساعى في الأرض فسادا والحاجة
 داعية الى ردع امثاله كما تقدم وان سلمنا سقوط الحق المتعلق بالكفر بالرسالة
 لكن لم يسقط الحق المتعلق بشتم الرسول وسبه فان هذه جناية زائدة على
 نفس الرسول مع التزام تركها فان الذمى يلتزم لنا ان لا يظهر السب وليس
 ملتزما لنا ان لا يكفر به فكيف يجعل ما يلتزم تركه من جنس ما قررنا عليه
 وجماع الامران هذه الجناية على الرسالة له نقض يتضمن حرابا وفسادا

اوردة تضمنت فسادا وحرابا وسقوط القتل عن مثل هذا ممنوع كما تقدم
 في قولهم حق البشرية انعم في حق الرسالة وحق الآدمي انعم في حق
 الله قلنا هذه دعوى محضة ولو كان كذلك لما جاز للنبي صلى الله عليه
 وسلم العفو عن سبه ولا جاز عقوبته بعد مجئنا ولا احتيج خصوص السب
 ان يرد بذكر العقوبة لعلم كل احد ان سب الرسول اغلظ من الكفر به
 فلما جاءت الاحاديث والآثار في خصوص سبه الرسول بالقتل علم ان ذلك
 خاصة في السب وان اندرج في عموم الكفر وايضا فحق العبد لا ينعم في
 حق الله قط نعم العكس موجود كما تدرج عقوبة القاتل والقاتل على عصيانه
 لله في القود وحده القذف اما ان يندرج حق العبد في حق الله فباطل فان من
 جنى جنابة واحدة تعلق بها حقان لله ولا آدمي ثم سقط حق الله لم يسقط حق
 الآدمي سواء كان من جنس او جنسين كما لو جنى جنابات متفرقة مكن قتل في قطع
 الطريق فانه اذا سقط عنه تعتم القتل لم يسقط عنه القتل ولو سرق سرقة ثم سقط عنه
 القطع لم يسقط عنه الغرم باجماع المسلمين حتى عند من قال ان القطع والغرم
 لا يجتمعان نعم اذا جنى جنابة واحدة فيها حقان لله ولا آدمي فان كان موجب
 الحقين من جنس واحد تد اخلوا وان كانا من جنسين ففي التد اخل خلاف
 معروف في مثال الاول قتل المحارب فانه يوجب القتل حق الله وللآدمي
 والقتل لا يتعدد ففي قتل لم يبق للآدمي حق في تركته من الدية وان كان له
 ان ياخذ الدية اذا قتل عدة مقتولين فيقتل ببعضهم عند الشافعي واحمد
 وغيرهما اما ان قلنا ان موجب العمد القود عينها فظاهر وان قلنا ان موجب

احد شيئين فانما ذلك حيث يمكن العفو وهنا لا يمكن العفو وضار موجه القود
 عينا ولو لي استيفائه الامام لان ولايته اعم. ومثال الثاني اخذ المال صرقة
 واتلافه فانه موجب للقطع حد الله وموجب الغرم حقلا دمي ولهذا قال
 الكوفيون ان حق الآدمي يدخل في القطع فلا يجب. وقال الاكثرون
 بل يفرم للآدمي ماله وان قطعت يده واما اذا جنى جنابات متفرقة لكل
 جنابة حدان كانت لله وهي من جنس واحد تدخلت بالاقتاى وان
 كانت من اجناس وفيها القتل تدخلت عند الجمهور ولم تدخل عند الشافعي
 وان كانت لآدمي لم تدخل عند الجمهور وعند مالك تدخل في القتل
 الاحد القذف فهنا هذا الشاتم الساب لاريب انه يتعلق بسبه حق لله وحق
 لآدمي ونحن نقول ان موجب كل منهما القتل ومن ينزعا اما ان يقول
 اندرج حق الآدمي في حق الله او موجه الجلد فاذا قتل فلا كلام الا عند من
 يقول ان موجه الجلد فانه يجب ان يخرج على الخلاف واما اذا اسقط
 حق الله بالتوبة فكيف يسقط حق العبد فانا لانحفظ لهذا نظيرا بل النظائر
 تخالفه كما ذكرناه والسنة تدل على خلافه واثبت حكم بلا اصل ولا نظير
 غير جائز بل مخالفته للاصول دليل على بطلانه وايضا فهب ان هذا حد
 محض لله لكن لم يقال انه يسقط بالتوبة وقد قدمنا ان الردة ونقض العهد نوعان
 مجرود ومغلظ فماتعلظ منه بما يضر المسلمين يجب قتل صاحبه بكل حال وان
 تأسب وبيننا ان السب من هذا النوع وايضا فاقضى ما يقال ان يلحق هذا
 السب بحب الله وفيه من الخلاف ما سياتي ذكره ان شاء الله تعالى واما ما ذكر

من الفرق بين سب المسلم وسب الكافر فهو وان كان له توجه كالتسوية
بينهما في السقوط لوجه اضافاته معارض ما يدل على ان الكافر اولى بالقتل
بكل حال من المسلم وذلك ان الكافر قد ثبت المبيع لدمه وهو الكفر وانما
عصمه العهد و اظهار السب لا ريب انه محاربة لله ورسوله و افساد في الارض
ونكابة في المسلمين فقد تحقق الفساد من جهته و اظهار التوبة بعد القدرة عليه لا يوثق
بها كتوبة غيره من المحاربين لله ورسوله الساعين في الارض فسادا بخلاف
من علم منه الاسلام و صدرت منه الكلمة من السب مع امكان انهما لم يصدرو
عن اعتقاد بل خرجت منها او غلطا فاذا عاد الى الاسلام مع انه لم يزل
يتدين به لم يعلم منه خلافه كان اولى لقبول توبته لان ذنبه اصغر و توبته
اقرب الى الصحة ثم انه يحجب عنه بان اظهار المسلم تعديده الاسلام بمنزلة
اظهار الذي الاسلام لان الذي كان يزعمه عن اظهار سبه ما اظهره من
الامان كما يزعم المسلم ما اظهره من عقد الايمان فاذا كان المسلم الآن انما يظهر
عقد ايمان قد ظهر ما يدل على فساده فكذلك الذي انما يظهر عقد ايمان قد ظهر
ما يدل على فساده فان من يتهم في امانه يتهم في ايمانه و يكون
متافقا في الايمان كما كان متافقا في الايمان بل ربما كان حلال هذا الذي
تاب بعد معارضة السيف اشد على المسلمين من حاله قبل التوبة فانه كان
في ذلة الكفر و الآن فانه قد يشارك المسلمين في ظاهري الزمعة ما ظهر
من ثقافته و خبثه الذي لم يظهر ما يدل على زواله على ان في تحليل سبه
بالزندقية نظرا فان السب امر ظاهر اظهره و لم يظهر منه ما يدل

صلى استبطانه اياه قبل ذلك ومن الجائز ان يكون قد حدث له ما اوجب
الردة . نعم ان كان من تكرار ذلك منه اوله دلالات على سوء العقيدة
فهنا الزندقة ظاهرة لكن يقال نحن نقتله للامرين لكونه زنديقا وكونه
سابا كما يقتل الذمي لكونه كافرا غير ذي عهد وكونه سابا فان الفرق بين
المسلم والذمي في الزندقة لا يمنع اجتماعهما في علة اخرى تقتضي كون السب
موجبا للقتل وان احدث الساب اعتقاد اصحيا بعد ذلك بل قد يقال ان السب
اذا كان موجبا للقتل قتل صاحبه وان كان صحيح الاعتقاد في الباطن في حال سبه
كسبه لله تعالى وكالتذ في ايجابه للجلد وكسب جميع البشر . واما الفرق الثاني
الذي مبناه على ان السب يوجب قتل المسلم حد الان مفسدة لا تزول بسقوطه
بتجديد الاسلام بخلاف سب الكافر فمضيه فمضيه فان اخص لاهل الذمة في اظهار
السب اذا اظهر وابعد الاسلام ونا ذن لهم ان يشتموا ثم بعد ذلك يسلون وما هذا
الا بمثابة ان يقال علم الذمي بانه اذا زني بمسلمة او قطع الطريق اخذ فقتل
الا ان يسلم يزعه عن هذه المفاصد الا ان يكون ممن يريد الاسلام واذا
اسلم فالاسلام يجب ما كان قبله ومعلوم ان معنى هذا ان الذمي يحتمل منه
ما يقوله ويفعله من انواع المحاربة والفساد اذا قصد ان يسلم بعد واسلم ومعلوم
ان هذا غير جائز فان الكلمة الواحدة من سب رسول الله صلى الله عليه
وسلم لا تحتمل باسلام الوف من الكفار ولا ان يظهر دين الله ظهورا يمنع
احدا ان ينطق فيه بظن احب الى الله ورسوله من ان يدخل فيه اقوام
وهو منتك مستهان وكثير ممن سب الانبياء من اهل الذمة قد يكون زنديقا

لا يبالى الى اي دين انتسب فلا يبالى ان ينال غرضه من السب ثم يظهر
 الاسلام كالمناقى سواء ثم هذا يوجب الطمع منهم في عرضه فانه مادام العدو
 يرجو ان يستبق ولو بوجه لم يزع ذلك عن اظهار مقصوده في وقت ما
 ثم ان ثبت ذلك عليه ورفع الى السلطان وامر بقتله اظهر الاسلام والا
 فقد حصل غرضه وكل فساد قصد ازله بالكيفية لم يجعل لقاعله سبيل الى
 استبقائه بعد الاخذ كالزناو السرقة وقطع الطريق فان كان مقصود الشارع
 من تطهير الدار من ظهور كلمة الكفر والظلم في الدين ابلغ من مقصوده
 من تطهيرها من وجود هذه القبائح ابغى ان يكون تحتم عقوبة من فعل ذلك
 ابلغ من تحتم عقوبة هؤلاء ووقعه هذا الجواب ان تعلم ان ظهور الظلم
 في الدين من سب الرسول ونحوه فساد عريض وراء مجر الكفر فلا يكون
 حصول الاسلام ماحيا لذلك الفساد واما الفرق الثالث قولهم ان الكافر
 لم يلتزم تحريم السب فباطل فانه لا فرق بين اظهاره لسب النبي صلى الله
 عليه وسلم وبين اظهاره لسب احاد المسلمين وبين سفك دماهم واخذ
 اموالهم فانه لو لا العهد لم يكن فرق عنده بينا وبين سائر من يخالفه في دينه
 من المحاريين ومعلوم انه يستحل ذلك كله منهم ثم انه بالعهد صار ذلك محرما
 عليه في دينه منا لاجل العهد فاذا فعل شيئا من ذلك اقيم عليه حده وان
 اسلم سواء انتقض عهده بما يفعله او لم ينتقض فتارة يجب عليه الحد مع بقاء
 العهد كما لو سرق او قذف مسلما وتارة ينتقض عهده ولا حد عليه فيصير
 بمنزلة المحلدين وتارة يجب عليه الحد وينتقض عهده كما اذا سب الرسول

او زنى بمسلمة او قطع الطريق على المسلمين فهذا يقتل وان اسلم وعقوبة هذا النوع من الجنايات القتل حتما كعقوبة القاتل في الحاربة من المسلمين بجوابه على ما فعل من الفساد الذي التزم بمقد الايمان ان لا يفعله مع كون مثل ذلك الفساد موجبا للقتل وتكالا لامثاله عن فعل مثل هذا اذا علموا انه لا يترك صاحبه حتى يقتل فهذا هو الجواب عما ذكر من الطبع للمخالف مع ان فيما تقدم من كلامنا ما يعني عن الجواب ان لبينت له المأخذ والله سبحانه وتعالى اعلم *

فصل

في مواضع التوبة وذلك مبنى على التوبة من سائر الجرائم فقول لا خلاف علمناه ان قاطع الطريق اذا تاب قبل القدرة عليه سقط عنه ما كان حد الله من نعتهم القتل والصلب والنفي وقطع الرجل وكذلك قطع اليد عند عامة العلماء الا في وجه الاصحاب الشافعي وقد نص الله على ذلك بقوله اللذين تابوا من قبل ان تقدر واعليهم فاعلموا ان الله غفور رحيم ومعنى القدرة عليهم امكان الحد عليهم لثبوته بالبينه او بالاقرار وكونهم في قبضة المسلمين فاذا تابوا قبل ان يؤخذوا سقط ذلك عنهم واما من لم يوجد منه الا مجرد الردة وقد اظهر حافظك ايضا تقبل توبته عند العامة الاما يروى عن الحسن ومن قبل الله ولفقه واما القاتل والتاذب فلا اعلم مخالفا ان توبتهم لا تسقط عنهم حتى الآدمي يعني انه اذا اطلب بالقود وحده القذف فله ذلك وان كانوا قد تابوا قبل ذلك واما الزاني والسارق والشارب فقد اطلق بعض

فصل في مواضع التوبة المقبولة او غيرها

اصحابنا اذا تاب قبل ان يقام عليه الحد فهل يسقط عنه الحد على روايتين
 اصحهما . انه يسقط عنه الحد بمجرد التوبة ولا يعتبر مع ذلك اصلاح العمل .
 والثانية . لا يسقط ويكون من توبته تطهيره بالحد . وقيد بعضهم اذا تاب
 قبل ثبوت حده عند الامام وليس بين الكلامين خلاف في المعنى فانه
 لا خلاف انه لا يسقط في الموضع الذي لا يسقط حد المحارب بتوبته وان
 اختلفت عباراتهم هل ذلك لعدم الحكم بصحة التوبة او لافضاء سقوط
 الحد الى المفسدة . فقال القاضي ابو بلي وغيره وهو من اطلق الروايتين
 التوبة غير محكوم بصحتها بعد قدرة الامام عليه لجواز ان يكون لظهورها
 نية من الامام والخوف من عقوبته . قال ولذا نقول في توبة الزاني
 والسارق والشارب لا يحكم بصحتها بعد علم الامام بمجدهم وثوبته عنده
 وانما يحكم بصحتها قبل ذلك قال وقد ذكره ابو بكر في (الشافعي) فقال اذا تاب
 يعني الزاني بعد ان قدر عليه فمن توبته ان يطهر بالرجم او الجلد . واذا تاب
 قبل ان يقدّر عليه قبلت توبته فهاخذ القاضي ان نفس التوبة المحكوم بصحتها
 مسقط للحد في كل موضع فلم يمنع الى التعييد هو من سلك طريقته من
 اصحابه مثل الشريف ابى جعفر و ابى الخطاب و ماخذ ابى بكر وغيره الفرق
 بين ما قبل القدرة و بعد هاهنا الجميع مع صحة التوبة بعد القدرة و يكون
 الحد من تمام التوبة فلهذا اقيدوا فلا فرق في الحكم بين القولين و التعييد
 بذلك موجود في كلام الامام احمد نقل عنه ابو الحارث في سارق جاء ثابا
 و معه البرقة فردها قبل ان يقدّر عليه قال لم يقطع وقال قال الشعبي ليس على

تائب قطع وكذلك نقل حنبل ومهنا في السارق اذا جاء الى الامام تائباً
يدرا عنه القطع . ونقل عنه الميوني في الرجل اذا اعترف بالزنا اذ بيع
مراعات ثم تاب قبل ان يقام عليه الحد انه تقبل توبته فلا يقام
عليه الحد وذكر قصة ما عزا وجد مس الحجر فهرب قال النبي صلى الله
عليه وسلم فهلا تركتموه . قال الميوني وناظرته في مجلس آخر . قال اذا
رجع عما اقربه لم يرجع قلت فان تاب قال من توبته ان يطهر بالرجم قال وداريني
وبينه الكلام غير مرة انه اذا رجع لم يعم عليه وان تاب فمن توبته ان يطهر
بالجلد . قال القاضي والمذهب الصحيح انه يسقط بالتوبة كما نقل ابو الحارث
وحنبل ومهنا فيلخص من هذا انه اذا اظهر التوبة بعد ان ثبت عليه الحد عند
الامام بالبينه لم يسقط عنه الحد . واما ان تاب قبل ان يقدر عليه بان يتوب
قبل اخذه وبعد اقراره الذي له ان يرجع عنه ففيه روايتان . وقد صرح
بذلك غير واحد من ائمة المذهب منهم الشيخ ابو عبد الله بن حامد قال فاما
الزنا فانه لا خلاف انه فيما بينه وبين الله نصح توبته منه . فاما اذا تاب الزاني
وقد رفع الى الامام فقول واحد لا يسقط الحد . فاما ان تاب بمحضرة
الامام فانه ينظر فان كان باقراره ففيه روايتان وان كان ذلك بينه فقول
واحد لا يسقط لانه اذا قامت البينة عليه بالزنا فقد وجب القضاء بالبينه والاقرار
بخلاف البينة لانه اذا رجع عن اقراره قبل منه . وقال في السرقة لا خلاف
ان الحق الذي يسقط بالتوبة سواء تاب قبل القطع او بعده . ولما اختلف
فمين تاب قبل اقامة الحد فان كان ذلك قبل ان يرفع الى الامام سقط الحد

سواء رفع الى الامام او لم يرفع . واما اذا تاب بعد ان رفع الى الامام فلا يسقط
الحد عنه لانه حق يتعلق بالامام فلا يجوز تركه . قال وكذا لك المحارب اذا
تاب من حق الله وقد قدمنا اننا اذا قلنا يسقط الحد عن غير قطاع الطريق بالتوبة
فانه يكفي مجرد التوبة وهذا هو المشهور من المذهب كما يكفي ذلك في قطاع
الطريق . وفيه وجه ثان انه لا بد من اصلاح العمل مع التوبة وعلى هذا فقد
قليل يعتبر مضي مدة يعتبر بها صدق توبته وصلاح نيته وليست مقدرة
بمدة معلومة لان التوقيت يفتقر الى توقيف ويتخرج ان يعتبر مضي سنة كما
نص عليه الامام احمد في توبة الداعي الى البدعة انه يتعين فيه مضي سنة
اتباعا لما امر به عمر بن الخطاب رضى الله عنه في قضية ضبيع بن عسل فانه
تاب عنده ثم نقاه الى البصرة وامر المسلمين بهجره فلما حال الحول ولم يظهر
منه الا خيرا امر المسلمين بكلامه . وهذه قضية مشهورة بين الصحابة .
هذه طريقة اكثر اصحابنا وظاهر طريقة ابى بكر انه يفرق بين التوبة قبل
ان يقر بان يجبي ثائبا وبين ان يقر ثم يتوب لان احمد رضى الله عنه انما سقط
الحد عن جاء ثائبا فاما اذا اقر ثم تاب فقد رجع احمد عن القول بسقوط الحد
وللسا في ايضا في سقوط سائر الحدود غير حد المحارب بالتوبة قولان اصحهما
انه يسقط لكن حد المحارب يسقط باظهار التوبة قبل القدرة وحد غيره
لا يسقط بالتوبة حتى يقترب بها الاصلاح في زمن يوثق بتوبته وقبل مدة
ذلك سنة . هكذا ذكر العراقيون من اصحابه . وذكر بعض الخراسانيين
ان في توبة المحارب وغيره بعد الظفر قولين اذا اقرت بها الاصلاح

واستشكلوا ذلك فيما اذا انشأ التوبة حيث اخذ لا قامة الحد فانه لا يؤخر حتى يصلح العمل • ومذهب ابى حنيفة ومالك انه لا يسقط بالتوبة • وذكر بعضهم ان ذلك اجماعا وانما هو اجماع في التوبة بعد ثبوت الحد •

فصل

اذ تلخص ذلك فمن سب الرسول صلى الله عليه وسلم ورفع الى السلطان وثبت ذلك عليه بالبينه ثم اظهر التوبة لم يسقط عنه الحد عند من يقول انه يقتل حدا سواء تاب قبل اداء البينة او بعد اداء البينة لان هذه توبة بعد اخذه والقدرة عليه فهو كما لو تاب قاطع الطريق والزاني والسارق في هذه الحال وكذلك لو تاب بعد ان اريد رفعه الى السلطان والبينة بذلك ممكنة وهذا لا ريب فيه والذي في ذلك كالملي اذا قيل انه يقتل حدا كما قررناه وامان اقر بالسب ثم تاب او جاء ثابا منه فذهب المالكية انه يقتل ايضا لانه حدم من الحد ولا يسقط عندهم بالتوبة قبل القدرة ولا بعدها ولم في الزنديق اذا جاء ثابا فاولا لان لكن قال القاضي عياض مسئلته اقوى لا يتصور فيها الخلاف لانه حق يتعلق بالنبي صلى الله عليه وسلم ولا منه بسببه لا يسقط بالتوبة كسائر حقوق الادميين وكذا لك يقول من يرى انه يقتله حدا كما يقول الجمهور ويرى ان التوبة لا تسقط الحد بحال كاحد قول الشافعي واحده الروايتين عن احمد واما على المشهور في المذهبين من ان التوبة قبل القدرة تسقط الحد فقد ذكرنا انما ذلك في حد والله فاما حد والادميين من القود وحد القذف فلا تسقط بالتوبة فلي هذه لا يسقط القتل عنه وان

تاب قبل القدرة كما لا يسقط القتل قودا عن قاطع الطريق اذا تاب قبل
 القدرة لانه حق آدمي ميت فاشبهه القود وحد القذف وهذا قول
 القاضي ابي يعلى وغيره وهو مبني على ان قتله حق لآدمي وانه لم يعف عنه
 ولا يسقط الا بالعفو وهو قول من يفرق بين من سب الله ومن سب
 رسوله واما من سوى بين من سب الله ومن سب رسوله وقال ان الحدود
 تسقط بالتوبة قبل القدرة فانه يسقط القتل هنا لانه حد من الحدود الواجبة
 لله تعالى تاب صاحبه قبل القدرة عليه وهذا موجب قول من قال ان ثوبته تنفعه
 فيما بينه وبين الله ويسقط عنه حق الرسول في الآخرة وبه صرح
 غير واحد من اصحابنا وغيرهم لان التوبة المسقطه لحق الله وحق العبد
 وجدت قبل اخذه لا قامة الحد عليه وذلك ان هذا الحد ليس له عاف
 عنه فان لم تكن التوبة مسقطه له لزم ان يكون من الحدود وما لا تسقطه
 توبة قبل القدرة ولا عفوه ليس لهذا نظير نعم لو كان الرسول صلى الله عليه
 وسلم حيا لتوجه ان يقال لا يسقط الحد الا عفوه بكل حال واما ان اخذ
 وثبت السب باقراره ثم تاب او جاء فاقر بالسب غير مظهر للتوبة ثم تاب
 فذلك مبني على جواز رجوعه عن هذا الاقرار فاذا لم يقبل رجوعه اقيم
 عليه الحد بلا تردد وان تاب قبل رجوعه واسقط الحد عن من جاء تائبا في
 سقوطه عن هذا الوجهان المتقدمان وان اقيم الحد على من جاء تائبا فعلى
 هذا اولى والقول في الذي اذا جاء مسلما معترفا واسلم بعد اقراره كذلك
 فهذا ما يتعلق بالتوبة من السب ذكرنا ما حضرنا ذكره كما يسره الله

سبحانه وتعالى وقد حان ان نذكر المسئلة الرابعة فنقول .

المسئلة الرابعة في بيان السب المذكور والفرق بينه وبين مجرد الكفر
وقبل ذلك لابد من تقديم مقدمة وقد كان هليق ان نذكر في اول المسئلة
الاولى وذكرها هنا مناسب ايضا لينكشف سر المسئلة وذلك ان نقول
ان سب الله اوسب رسوله كفر ظاهر او باطنا سواء كان الساب يعتقد
ان ذلك محرم او كان مستحلا له او كان ذاهلا عن اعتقاده . هذا مذهب
الفقهاء وسائر اهل السنة اتفائلين بان الايمان قول وعمل . وقد قال
الامام ابو يعقوب اسحاق بن ابراهيم الحنظلي المعروف بابن راهويه
وهو احد الائمة يعدل بالشافعي واحمد قد اجمع المسلمون ان من سب الله
اوسب رسوله صلى الله عليه وسلم او دفع شيئا مما انزل الله او قتل نبيا من
انبياء الله انه كافر بذلك وان كان مقرأ بما انزل الله وكذلك قال محمد بن
سحنون وهو احد الائمة من اصحاب مالك وزمنه قريب من هذه الطبقة
اجمع العلماء ان شاتم النبي صلى الله عليه وسلم المنتقص له كفر والوعيد جار عليه
بعذاب الله وحكمه عند الامة القتل ومن شك في كفره وعذابه كفر
وقد نص على مثل هذا غير واحد من الائمة قال احمد في رواية عبد الله
في رجل قال لرجل يا ابن كذا وكذا اعنى انت ومن خلقتك هذا امر تد
عن الاسلام تضرب عنقه . وقال في رواية عبد الله وايبى طالب من شتم النبي
صلى الله عليه وسلم قتل وذلك انه اذا شتم فقد ارتد عن الاسلام ولا
يشتم مسلم النبي صلى الله عليه وسلم فبين ان هذا مرتد وان المسلم لا يتصور

المسئلة الرابعة في بيان السب المذكور والفرق بينه وبين مجرد الكفر وان الساب كافر سواء استغله ام لا

ان يشتم وهو مسلم وكذلك نقل عن الشافعي انه سئل عن من هزل بشئ من آيات الله تعالى انه قال هو كافر واستدل بقول الله تعالى ابا لله وآبائه ورسوله كنتم تستهزؤن لا تعتذروا قد كفرتم بعد ايمانكم * وكذلك قال اصحابنا وغيرهم من سب الله كفر سواء كان مازحا او جادا لهذه الآية وهذا هو الصواب المقطوع به * وقال القاضي ابو يعلى في المعتمد من سب الله او سب رسوله فانه يكفر سواء استحل سبه او لم يستحل به فلن قال لم يستحل ذلك لم يقبل منه في ظاهر الحكم رواية واحدة وكان مرتدا لان الظاهر خلاف ما خبر لانه لا غرض له في سب الله وسب رسوله الا انه غير معتقد لعبادته غير مصدق بما جاء به النبي صلى الله عليه وسلم ويقارن الشارب والقاتل والسارق اذا قال انا غير مستحل لذلك انه يصدق في حكمه لان له غرض في فعل هذه الاشياء مع اعتقاد تحريمها وهو ما يجعل من اللذة قال واذا حكمنا بكفره فانما نحكم به في ظاهر من الحكم فاما الباطن فان كان صادقا فيما قال فهو مسلم قلنا في الزنديق لا تقبل توبته في ظاهر الحكم . وذكر القاضي عن الفقهاء ان سب النبي صلى الله عليه وسلم ان كان مستحلا كفر وان لم يكن مستحلا فسق ولم يكفر كسب الصحابة وهذا نظير ما يحكى ان بعض الفقهاء من اهل العراق افتى هارون امير المؤمنين فيمن سب النبي صلى الله عليه وسلم ان يجلده حتى انكر ذلك مالك وردد هذه الفتيا مالك وهو نظير ما حكاه ابو محمد بن حزم ان بعض الناس لم يكفر المستخف به . وقد ذكر القاضي عياض بعد ان رد هذه الحكاية عن بعض فقهاء العراق والخلاف الذي ذكره ابن

حزم بما نقله من الاجماع عن غير واحد وحمل الحكاية على ان اولئك لم يكونوا
 ممن يوثق بفتواه لئلا يلوى به او ان الفتوى كانت في كلمة اختلف في كونها
 سباً او كانت فيمن تاب وذكر ان الساب اذا اقر بالسب ولم يتب منه قتل كفراً
 لان قوله امام صريح بكفر كالتكذيب ونحوه او هو من كلمات الاستهزاء او الذم
 فاعترافه بها وترك توبته منها دليل على استحلاله لذلك وهو كفراً ايضاً قال
 فهذا كافر بلا خلاف * وقال في موضع آخر ان من قتله بلا استتابة فهو
 لم يره ردة وانما يوجب القتل فيه حد او انما نقول ذلك مع انكاره ما شهد عليه
 به او اظهاره الاقلاع عنه والتوبة ونقتله حداً كالزندق اذا تاب قال ونحن
 وان اثبتنا له حكم الكافر في القتل فلا يقطع عليه بذلك لاقراره بالتوحيد
 وانكاره ما شهد به عليه او زعمه ان ذلك كان منه ذهولاً ومعضية وانه
 مقاع عن ذلك نادى عليه قال وامامنا علم انه سبه معتقداً استحلاله فلا شك
 في كفره بذلك وكذلك ان كان سبه في نفسه كفر اكنكذب به او تكفيره
 ونحوه فهذا امالاً اشكال فيه وكذلك من لم يظهر التوبة واعترف بما شهد
 به وصمم عليه فهو كافر بقوله واستحلاله هتك حرمة الله او حرمة نبيه وهذا
 ايضاً تثبت منه بان السب يكفر به لاجل استحلاله لانه اذا لم يكن في نفسه تكذيباً
 صريحاً وهذا موضع لا بد من تحريره ويجب ان يعلم ان القول بان كفر الساب
 في نفس الامر انما هو لاستحلاله السب زلة منكورة وهفوة عظيمة ورحم الله
 القاضي ابا علي قد ذكر في غير موضع ما يناقض ما قاله هنا وانما وقع من وقع
 في هذه المهواة بالتقوّه من كلام طائفة من متأخري المتكلمين وهم الجهمية

الاثاث الذي ذهبوا مذهب الجهمية الاولى في ان الايمان هو مجرد التصديق الذي في القلب وان لم يقرن به قول اللسان ولم يقتض عملا في القلب ولا في الجوارح . وصرح القاضي ابو يعلى هنا قال عقب ان ذكر ما حكيناه عنه وعلى هذا لو قال الكافر انا معتقد بقلبي معرفة الله وتوحيده لكني لا آتي بالشهادتين كما لا آتي غيرهما من العبادات كما لم يحكم باسلامه في الظاهر ويحكم به باطنا قال * وقول الامام احمد من قال ان المعرفة تنفع في القلب من غير ان يتلفظ بها فهو جهمي محمول على احد وجهين * احدهما * انه جهمي في ظاهر الحكم . والثاني . على انه يمتنع من الشهادتين عناد الا انه احتج احمد في ذلك بان ابليس عرف ربه بقلبه ولم يكن مؤمنا ومعلوم ان ابليس اعتقد انه لا يلزم امتثال امره تعالى لا دم . وقد ذكر القاضي في غير موضع انه لا يكون مؤمنا حتى يصدق بلسانه مع القدرة وبقلبه وان الايمان قول وعمل كما هو مذهب الائمة كلهم مالك وسفيان والاوزاعي والليث والشافعي واحمد واسحاق ومن قبلهم وبعد هم من اعيان الامة وليس الغرض هنا استيفاء الكلام في الاصل وانما الغرض البينة على ما يختص هذه المسئلة وذلك من وجوه (احدها) ان الحكاية المذكورة عن الفقهاء انه ان كان مستحلا كفر والافلا ليس لها اصل وانما نقلها القاضي من كتاب بعض المتكلمين الذين نقلوها عن الفقهاء وهو لا نقلوا قول الفقهاء بما ظنوه جارا على اصولهم او بما قد سمعوه من بعض المنتسبين الى الفقه ممن لا يبعد قوله قولنا وقد حكينا نصوص ائمة الفقهاء وحكاية اجماعهم

ممن هو من اعلم الناس بمذاهبهم فلا يظن ظان ان في المسئلة خلافا فيجعل
 المسئلة من مسائل الخلاف والاجتهاد وانما ذلك غلط لا يستطيع احد ان
 يحكي عن واحد من الفقهاء ائمة الفتوى هذا التفصيل البتة (الوجه الثاني)
 ان الكفر اذا كان هو الاستحلال فانما معناه اعتقاد ان السب حلال فانه
 لما اعتقد ان ما حرمه الله تعالى حلال كفر ولا ريب ان من اعتقد في المحرمات
 المعلوم تحريمها انها حلال كفر لكن لا فرق في ذلك بين سب النبي وبين
 قذف المؤمنين والكذب عليهم والغيبة لهم الى غير ذلك من الاقوال
 التي علم ان الله حرمها فانه من فعل شيئا من ذلك مستحلا كفر مع انه
 لا يجوز ان يقال من قذف مسلما او اغتابه كفر ويعني بذلك اذا استحل
 (الوجه الثالث) ان اعتقاد حل السب كفر سواء اقترن به وجود السب او
 لم يقترن فاذا لا اثر للسب في التكفير وجودا وعدمه وانما المآثر هو الاعتقاد وهو
 خلاف ما اجمع عليه العلماء (الوجه الرابع) انه اذا كان المكفر هو اعتقاد
 الحل فليس في السب ما يدل على ان السب مستحل فيجب ان لا يكفر
 لا سيما اذا قال انا اعتقد ان هذا حرام وانما اقول غيظا وسفها او عبثا
 او لعبا كما قال المنافقون انما كنا نخوض ونلعب وكما اذا قال انما قذفت هذا
 وكذبت عليه لعبا وعبثا فان قيل لا يكونون كفارا فهو خلاف
 نص القرآن وان قيل يكونون كفارا فهو تكفير بغير موجب اذا
 لم يجعل نفس السب مكفرا وقول القائل انا لا اصدق في هذا الاستقيم فان
 التكفير لا يكون بامر محتمل فاذا كان قد قال انا اعتقد ان ذلك ذنب

ومعصية وانا افعله فكيف يكفران لم يكن ذلك كفرا ولهذا قال
 سبحانه وتعالى لا تعتذروا قد كفرتم بعد ايمانكم . ولم يقل قد كذبت
 في قولكم انما كنا نخوض ونلعب فلم يكذبهم في هذا العذر كما كذبهم
 في سائر ما اظهروه من العذر الذي يوجب برأيتهم من الكفر لو كانوا اصادقين
 بل بين انهم كفروا بعد ايمانهم بهذا الخوض واللعب واذا بين ان مذهب
 سلف الامة ومن اتبعهم من الخلف ان هذه المقالة في نفسها كفر استحلها
 صاحبها ولم يستحلها ليل على ذلك جميع ما قد مناه في المسئلة الاولى من
 الله ليل على كفر الساب مثل قوله تعالى ومنهم الذين يؤذون النبي وقوله تعالى
 ان الذين يؤذون الله ورسوله وقوله تعالى لا تعتذروا قد كفرتم بعد ايمانكم
 وما ذكرناه من الاحاديث والآثار فمناها وادلة بينة في ان نفس اذى الله
 ورسوله كفر مع قطع النظر عن اعتقاد التعميم وجودا وبعد ما فلا حاجة
 الى ان نعيد الكلام هنا بل في الحقيقة كما دل على ان الساب كافرا وانه حلال
 الدم لكفره فقد دل على هذه المسئلة اذ لو كان الكفر المبيع هو اعتقاد ان
 السب حلال لم يحز تكفيره وقلة حتى يظهر هذا الاعتقاد ظهورا تثبت بمثله
 الاعتقادات المبيحة للدماء . ومنشأ هذه الشبهة التي اوجبت هذا الوهم من
 المتكلمين ومن هذا حظهم من الفقهاء انهم رأوا ان الايمان هو تصديق
 الرسول فيما اخبر به ورأوا ان اعتقاد صدقه لا ينافي في السب والشتم
 بالذات كما ان اعتقاد ايجاب طاعته لا ينافي في معصيته فان الانسان قد يهين
 من يعتقد وجوب اكرامه كما يترك ما يعتقد وجوب فعله ويفعل ما يعتقد

وجوب تركه ثم رأوا ان الامة قد كفرت الساب فقالوا انما كفر لان
 سبه دليل على انه لم يعتقد انه حرام واعتقاد حله تكذيب للرسول فكفر
 بهذا التكذيب لا بتلك الالهانة وانما الالهانة دليل على التكذيب فاذا
 فرض انه في نفس الامر ليس بمكذب كانت في نفس الامر مؤمنا وان
 كان حكم الظاهر انما يجري عليه بما اظهره فهذا ماخذ المرجئة ومعتضد بهم
 وهم الذين يقولون الايمان هو الاعتقاد والقول وغلاتهم وهم الكرامية
 الذين يقولون مجرد القول وان عرى عن الاعتقاد واما الجهمية الذين
 يقولون هو مجرد المعرفة والتصديق بالقلب فقط وان لم يتكلم بلسانه
 فلهما ماخذ آخر وهو انه قد يقول بلسانه ما ليس في قلبه فاذا كان في قلبه
 التعظيم والتوقير للرسول لم يقدح اظهار خلاف ذلك بلسانه في الباطن
 كما لا ينفع المنافق اظهار خلاف ما في قلبه في الباطن * وجواب الشبهة
 الاولى من وجوه (احدها) ان الايمان وان كانت اصله تصديق القلب
 فذلك التصديق لا بد ان يوجب حالا في القلب وعملا له وهو تعظيم
 الرسول واجلاله ومحبته وذلك امر لازم كالتم والنعم عند الاحساس
 بالمول والمنعم كالفرقة والشهوة عند الشعور بالملائم والمنافي فاذا لم تحصل
 هذه الحال والعمل في القلب لم ينفع ذلك التصديق ولم يكن شيئا
 وانما يمنع حصوله اذا عارضه معارض من حسد الرسول والتكبر عليه
 او الاهمال له واعتراض القلب عنه ونحو ذلك كما ان ادراك الملائم والمنافي
 يوجب اللذة والالام لان يعارضه معارض ومتى حصل المعارض كان وجود

الحجة للرسول صلى الله عليه وسلم لازم الايمان

ذلك التصديق كعدمه كما يكون وجود ذلك كعدمه بل يكون ذلك
المعارض موجبا لعدم المعلول الذي هو حال في القلب وبوسط عدمه
بزول التصديق الذي هو العلة فينقلع الايمان بالكلية من القلب وهذا هو
الموجب لكفر من حسد الانبياء او تكبر عليهم او كره فراق الالف والعادة
مع علمه بانهم صادقون وكفرهم اغلظ من كفر الجاهل . الثاني ان الايمان
وان كان يتضمن التصديق فليس هو مجرد التصديق وانما هو الاقرار والطمانية
وذلك لان التصديق انما يعرض للخبر فقط فاما الامر فليس فيه تصديق من
حيث هو امر وكلام الله خبرو امر فالخبر يستوجب تصديق الخبر والامر
يستوجب الانقياد له والاستسلام وهو عمل في القلب جماعه الخضوع
والانقياد للامر وان لم يفعل المأمور به فاذا قوبل الخبر بالتصديق والامر
بالانقياد فقد حصل اصل الايمان في القلب وهو الطمانية والقرار ان اشتقاقه
من الامن الذي هو القرار والطمانية وذلك انما يحصل اذا استقر في القلب
التصديق والانقياد واذا كان كذلك فالسبب اهانة واستخفاف والانقياد للامر
اكرام واعزاز ومحال ان يهين القلب من قد انقاد له وخضع واستسلم او
يستخف به فاذا حصل في القلب استخفاف واستهانة امتنع ان يكون فيه
انقياد او استسلام فلا يكون فيه ايمان وهذا هو بعينه كفر ابليس فانه سمع
امر الله فلم يكذب رسولا ولكن لم ينقد للامر ولم يخضع له واستكبر عن
الطاعة فصار كافرا وهذا موضع زاع فيه خلق من الحلف تخيل لهم ان
الايمان ليس في الاصل الا التصديق ثم يرون مثل ابليس وفرعون ممن لم يصدر

عنه تكذيب أو ضد ر عنه تكذيب باللسان لا بالقلب وكفره من اغلظ الكفر
 فيتحيرون ولوانهم هدوا لما هدى اليه السلف الصالح العلما ان الايمان قول وعمل
 اعنى في الاصل قولاً في القلب وعمل في القلب فان الايمان بحسب كلام الله ورسالته
 وكلام الله ورسالته يتضمن اخباره واوامره فيصدق القلب اخباره تصديقاً ويوجب
 حالاً في القلب بحسب المصدق به والتصديق هو من نوع العلم والقول وينقاد لامره
 ويستسلم وهذا الاتقياد والاستسلام هو من نوع الارادة والعمل ولا يكون
 مؤمناً الا بجموع الامرين فمتى ترك الاتقياد كان مستكبراً فصار من الكافرين
 وان كان مصداقاً للكفر اعم من التكذيب يكون تكذيباً وجهلاً ويكون
 استكباراً وظلماً لهذا لم يوصف ابليس الا بالكفر والاستكبار دون التكذيب
 ولهذا كان كفر من يعلم مثل اليهود ونحوهم من جنس كفر ابليس وكان
 كفر من يجهل مثل النصارى ونحوهم ضلالاً وهو الجهل * الا ترى ان نفراً من
 اليهود جاءوا الى النبي صلى الله عليه وسلم وسألوه عن اشياء فاخبرهم فقالوا
 نشهد انك نبي ولم يتبعوه وكذلك هرقل وغيره فلم ينفعهم هذا العلم وهذا
 التصديق الا ترى ان من صدق الرسول بان ما جاء به هو رسالة الله وقد
 تضمنت خبراً وامراً فانه يحتاج الى مقام ثان وهو تصديقه خبر الله واتقياده
 لامر الله فاذا قال اشهد ان لا اله الا الله فهذه الشهادة تتضمن تصديق خبره
 والاتقياد لامره واشهد ان محمداً رسول الله تضمنت تصديق الرسول فيما جاء
 به من عند الله فبجموع هذه الشهادات يتم الاقرار فلما كان التصديق لا بد
 منه في كلا الشهادات وهو الذي يتلقى الرسالة بالقبول ظن من ظن انه

أصل لجميع الايمان وغفل عن ان الأصل الآخر لا بد منه وهو الانقياد والا
فقد يصدق الرسول ظاهر او باطنا ثم يمتنع من الانقياد للامر اذ غايته في
تصدق الرسول ان يكون بمنزلة من سمر الرسالة من الله سبحانه وتعالى
كالبليس وهذا مما يبين لك ان الاستهزاء بالله او برسوله يتنافى الانقياد له
لانه قد بالغ عن الله انه امر بطاعته فصار الانقياد له من تصديقه في خبره فمن
لم ينقد لأمره فهو امام كذب له او ممتنع عن الانقياد لربه وكلاهما كفر صريح
ومن استخف به واستهزأ بقلبه امتنع ان يكون منقاد الامر فان الانقياد
اجلال واكرام والاستخفاف اهانة واذلال وهذا ان فتي حصل في
القلب احدهما اتقى الآخر فعلم ان الاستخفاف والاستهانة به يتنافى الايمان
منافاة الضد للضد (الوجه الثالث) ان العبد اذا فعل الذنب مع اعتقاد ان
الله حرمه عليه واعتقاد اتياده لله فيما حرمه واوجبه فهذا ليس بكافر فاما
ان اعتقد ان الله لم يحرمه او انه حرمه لكن امتنع من قبول هذا التحريم
وابى ان يذعن لله وينقاد فهو اما جاحد او معاند ولهذا قالوا من عصي الله
مستكبرا كالبليس كفر بالاتفاق ومن عصي مشتهيا لم يكفر عند اهل السنة
والجماعة وانما يكفره الخوارج فان العاصي المستكبر وان كان مصداقاً لله
ربه فان معاندته له ومحادثته تناقض هذا التصديق ويبيان هذا ان من فعل
المحرم مستحلاً لم يفر بالاتفاق فانه ما آمن بالقرآن من استحل محارمه وكذلك
لو استحلها من غير فعل والاستحلال اعتقاد ان الله لم يحرمها وتارة بعدم
اعتقاد ان الله حرمها وهذا يكون لحلل في الايمان بالرؤية والحلل في

بين الايمان والاستخفاف منافاة

الايان بالرسالة ويكون جحدا محضا غير مبني على مقدمة وتارة
 يعلم ان الله حرمها ويعلم ان الرسول انما حرم ما حرمه الله ثم يمتنع
 عن التزام هذا التحريم ويعاند المحرم فهذا اشد كفرا ممن قبله وقد يكون
 هذا مع علمه ان من لم يلتزم هذا التحريم عاقبه الله وعذبه ثم ان هذا
 الامتناع والاباء المالحل في اعتقاد حكمة الامر وقد رته فيعود هذا الى عدم
 التصديق بصفة من صفاته وقديكون مع العلم بجميع ما يصدق به
 تمردا او اتباعا لغرض النفس وحقيقته كفر هذا لانه يعترف لله ورسوله
 بكل ما اخبر به ويصدق بكل ما يصدق به المؤمنون لكنه يكره ذلك
 ويبغضه ويسخطه لعدم موافقته لمراده ومشتهاه ويقول ان الاقر بذلك
 ولا التزمه وانبض هذا الحق وانفر عنه فهذا نوع غير النوع الاول وتكفير
 هذا معلوم بالا اضطراب من دين الاسلام والقرآن مملون تكفير مثل
 هذا النوع بل عقوبته اشد وفي مثله قيل اشد الناس عذابا يوم القيامة عالم
 لم ينفعه الله بعلمه وهو ابايس ومن سلك مسيله وبهذا يظهر الفرق بين
 العاصي فانه يعتقد وجوب ذلك الفعل عليه ويحب ان يفعله لكن
 الشهوة والنفرة منعه من الموافقة فقد اتى من الايمان بالتصديق والخضوع
 والانقياد وذلك قول وقول لكن لم يكمل العمل . واما اهانة الرجل من
 يعتقد وجوب كرامته كالوالدين ونحوهما فلانه لم يهين من كان الانقياد له
 والا كرام شرط في ايمانه واما اهان من اكرامه شرط في براءه وطاعته
 ونقواه وجانب الله والرسول انما كفر فيه لانه لا يكون مؤمنا حتى يصدق

تصدىقا يقتضى الخضوع والانقياد بحيث لم يقنضه لم يكن ذلك التصديق
 ايمانا بل كان وجوده شر من عدمه فان من خلق له حياة وادراك ولم يرزق
 الا العذاب كان فقد تلك الحياة والادراك احب اليه من حياة ليس فيها
 الا الالم واذا كان التصديق ثمره صلاح حاله وحصول النعم له واللذة في
 الدنيا والآخرة فلم يحصل معه الا فساد حاله والبؤس والالم في الدنيا والآخرة
 كان ان لا يوجد احب اليه من ان يوجد * وهنا كلام طويل في تفصيل هذه
 الامور ومن حكم الكتاب والسنة على نفسه قولوا فعلا ونور الله قلبه تبين له
 ضلال كثير من الناس ممن يتكلم برأيه في سعادة النفوس بعد الموت
 وشقاوتها جريا على منهاج الذين كذبوا بالكتاب وبما ارسل الله به
 رسله ونبذوا الكتاب وراء ظهورهم واتباعا لما تتلوه الشياطين
 * واما الشبهة الثانية * فجوابها من ثلاثة اوجه * احدها * ان من تكلم بالكذب
 والجحد وسائر انواع الكفر من غير اكرامه على ذلك فانه يجوز ان يكون مع
 ذلك في نفس الامر مؤمنا ومن جوز هذا فقد خلع ربقة الاسلام من عنقه
 * الثاني * ان الذي عليه الجماعة ان من لم يتكلم بالايمان بلسانه من غير عذر
 لم ينفعه ما في قلبه من المعرفة وان القول من القادر عليه شرط في صحة
 الايمان حتى اختلفوا في تكفير من قال ان المعرفة تنفع من غير
 عمل الجوارح وليس هذا موضع تقرير هذا * وما ذكره القاضي رحمه الله
 من التاويل لكلام الامام احمد فقد ذكر هو وغيره خلاف ذلك
 في غير موضع وكذلك ما دل عليه كلام القاضي عياض فان ما لكا وسائر

الفقهاء من التابعين ومن بعدهم الا من ينسب الى بدعة قالوا الايمان قول وعمل وبسط هذا مكان غير هذا الثالث * ان من قال ان الايمان مجرد معرفة القلب من غير احتياج الى المنطق باللسان يقول لا يفتقر الايمان في نفس الامر الى القول الذي يوافق باللسان لا يقول ان القول الذي ينافي الايمان لا يبطله فان القول قولان قول يوافق تلك المعرفة وقول يخالفها فهب ان القول الموافق لا يشترط لكن القول المخالف ينافيها من قال بلسانه كلمة الكفر من غير حاجة عامدا لها علما بانها كلمة كفر فانه يكفر بذلك ظاهرا وباطنا ولا ينجوز ان يقال انه في الباطن يجوز ان يكون مؤمنا ومن قال ذلك فقد مرق من الاسلام قال سبحانه من كفر بالله من بعد ايمانه الا من اكره وقلبه مطمئن بالايمان ولكن من شرح بالكفر صدرا فاعلمهم غضب من الله وله عذاب عظيم * ومعلوم انه لم يرد بالكفر هنا اعتقاد القلب فقط لان ذلك لا يكره الرجل عليه وهو قد استثنى من اكره ولم يرد من قال واعتقد لانه استثنى المكره وهو لا يكره على العقد والقول وانما يكره على القول فقط فعمل انه اراد من تكلم بكلمة الكفر فعليه غضب من الله وله عذاب عظيم وانه كافر بذلك الا من اكره وهو مطمئن بالايمان ولكن من شرح بالكفر صدرا من المكرهين فانه كافر ايضا فصار من تكلم بالكفر كافر الا من اكره فقال بلسانه كلمة الكفر وقلبه مطمئن بالايمان * وقال تعالى في حق المشركين لا تعتذروا قد كفرتم بعد ايمانكم * فبين انهم كفار بالقول مع انهم لم يعتقدوا صحته وهذا باب واسع والفقهاء فيه ما تقدم من

ان التصديق بالقلب يمنع ارادة التكلم و ارادة فعل فيه استهانة واستخفاف
كما انه يوجب المحبة والتعظيم واقتضاه وجود هذا وعدم هذا
امر جرت به سنة الله في مخلوقاته كاقضاء ادراك الموافق للذمة
و ادراك المخالف للالم فاذا عدم المعلول كان مستلزما لعدم العلة
واذا وجد الضد كان مستلزما لعدم الضد الآخر فالكلام والفعل المنضمين
للاستخفاف والاستهانة مستلزم لعدم التصديق البافع ولعدم الانقياد والاستسلام
فلذلك كان كفرهم واعلم ان الايمان وان قيل هو التصديق فالقلب يصدق
بالحق والقول يصدق في القلب والعمل يصدق القول والتكذيب بالقول
مستلزم للتكذيب بالقلب و رافع للتصديق الذي كان في القلب اذا اعمال
الجوارح يؤثر في القلب كما ان اعمال القلب يؤثر في الجوارح فلما قام به كفر
تعدى حكمه الى الآخر والكلام في هذا واسع وانما نبهنا على هذه المقدمة *

✽ فصل ✽

ثم نعود الى مقصود المسئلة فنقول قد ثبت ان كل سب وشتم يبيح الدم فهو
كفر وان لم يكن كل كفر سباً ونحن نذكر عبارات العلماء في هذه المسئلة
قال الامام احمد كل من شتم النبي صلى الله عليه وسلم او تنقصه مسلماً
كان او كافراً فعليه القتل و ارى ان يقتل ولا يستتاب . وقال في موضع
آخر كل من ذكر شيئاً يعرض بذكر الرب سبحانه وتعالى فعليه القتل مسلماً
كان او كافراً وهذا مذهب اهل المدينة . وقال اصحابنا التعريض
بسب الله وسب رسوله صلى الله عليه وسلم ردّة وهو موجب للقتل كالنصریح

الصديق يوجب المحبة والتعظيم وينع اراده فعل فيه استهانة

✽ فصل ✽

✽ سب النبي سباً يوجب الموت ✽

ولا يختلف اصحابنا ان قذف ام النبي صلى الله عليه وسلم من جملة سببه
الموجب للقتل واغلاظ لان ذلك يفضي الى القدح في نسبه وفي عبارة
بعضهم اطلاق القول بان من سب ام النبي صلى الله عليه وسلم يقتل
مسلم كان او كافرا وينبغي ان يكون مرادهم بالسب هنا القذف كما صرح
به الجمهور لما فيه من سب النبي صلى الله عليه وسلم وقال القاضي
عياض جميع من سب النبي صلى الله عليه وسلم او عابه او الحق به نقصا
في نفسه او نسبه او دينه او خصلة من خصاله او عرض به شبهة بشئ على
طريق السب له والازراء عليه او البغض منه والعيب له فهو ساب له
والحكم فيه حكم الساب يقتل ولا تستثن فصلا من فصول هذا الباب عن
هذا المقصد ولا تترفيه تصريحاً كان او تلويحاً وكذلك من لعنه او تمنى
مضرة له او دعا عليه او نسب اليه مالا يليق بمنصبه على طريق الذم او عيبه
في جهة العززة ليخفف من الكلام و هجر و منكر من القول و زور او غيره
بشئ مما يجرى من البلاء والحنة عليه او غمضه ببعض العوارض البشرية
الجائزة والمعهود لديه قال وهذا كله اجماع من العلماء وائمة الفتوى من
لدن اصحابه هلم جرا وقال ابن القاسم عن مالك من سب النبي صلى الله
عليه وسلم قتل ولم يستتب قال ابن القاسم او شتمه او عابه او انتقصه فانه يقتل
كأزدي بن وق قد فرض الله توقيره وكذلك قال مالك في رواية المدنيين
عنه من سب رسول الله صلى الله عليه وسلم او شتمه او عابه او انتقصه قتل مسلماً
كان او كافراً ولا يستتاب وروى ابن وهب عن مالك من قال ان رد آء

بين
اقسام
السب

النبي صلى الله عليه وسلم وروى برد • وسمع و اراد به عيه قتل • وروى
 بعض المالكية اجماع العلماء على ان من دعا على نبي من الانبياء بالويل أو بشئ من
 المكروه انه يقتل بلا استثناء • وذكر القاضي عياض اجوبة جماعة من فقهاء المالكية
 المشاهير بالقتل بلا استثناء في قضايا متعددة افتى في كل قضية بعضهم (منها)
 رجل سمع قوما يتذاكرون صفة النبي صلى الله عليه وسلم اذ مر بهم رجل
 فبيح الوجه واللحية فقال تريدون تعرفون صفته هذا المار في خلقه ولحيته
 (ومنها) رجل قال النبي (صلى الله عليه وسلم) اسود (ومنها) رجل قيل له
 لاو حق رسول الله فقال فعل الله برسول الله كذا وكذا ثم قيل له ماتقول
 يا عدو الله فقال اشد من كلامه الاول ثم قال انما اردت برسول الله المقرب
 قالوا لان ادعاء التاويل في لفظ صراح لا يقبل لانه امتهان وهو غير معز
 لرسول الله صلى الله عليه وسلم ولا موقر له فوجب اباحة دمه (ومنها)
 عشار قال ادواشك الى النبي او قال ان سالت او جهلت فقد سأل النبي وجهل
 (ومنها) متفق عليه كان يستخف بالنبي صلى الله عليه وسلم ويسميه في اثناء مناظرته اليتيم
 وختن حيدر • ويرى ان زهده لم يكن قصدا ولو قدر على الطيبات لا كلها واشباه
 هذا • قال • فهذا الباب كله مما عده العلماء سببا ونقصا يجب قتل قائله لم يختلف
 في ذلك متقدمهم ومؤخرهم وان اختلفوا في سبب حكم قتله وكذلك قال ابو حنيفة
 واصحابه فبين تنقصه او يرى منه او كذب به انه مرتد وكذلك قال اصحاب
 الشافعي كل من تعرض لرسول الله صلى الله عليه وسلم بما فيه استهانة فهو كالسب
 الصريح فان الاستهانة بالنبي كفر وهل يتحتم قتله او يسقط بالتوبة على الوجهين

☆ يقتل من قال ان ادعاء صلى الله عليه وسلم وسخ و اراد به عيه ☆

وقد نص الشافعي على هذا المعنى فقد اتفقت نصوص العلماء من جميع الطوائف على ان التنقص له كفر مبيح للدم وهم في استنباطه على ما تقدم من الخلاف ولا فرق في ذلك بين ان يقصد عيبه لكن المقصود شيء آخر حصل السب تبعاله او لا يقصد شيئا من ذلك بل يهزل ويمزح او يفعل غير ذلك فهذا كله يشترك في هذا الحكم اذا كان القول نفسه سبافان الرجل يتكلم بالكلمة من سخط الله تعالى ما يظن ان تبلغ ما بلغت يهوى بهافي النار ابعد مما بين المشرق والغرب ومن قال ما هو سب وتنقص له فقد آذى الله ورسوله وهو ماخوذ بما هو ذى به الناس من القول الذى هو فى نفسه اذى وان لم يقصد اذاهم لم تسمع الى الذين قالوا انما كنا نخوض ونلعب فقال الله تعالى ابا الله وآياته ورسوله كنتم تستهزءون لا تعتذروا قد كفرتم بعد ايمانكم * وهذا مثل من يغضب فيذكر له حديث عن النبي صلى الله عليه وسلم اوحكم من حكمه او يدعى الى ستمه فيلعن ويقبح ونحو ذلك وقد قال تعالى فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في انفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا تسليما * فاقسم سبحانه بنفسه انهم لا يؤمنون حتى يحكموه ثم لا يجدوا في نفوسهم حرجا من حكمه فمن شاجر غيره في حكم وحرج لذكر رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى افش في منطقه فهو كافر بنص التنزيل ولا يعذر بان مقصوده رد الخصم فان الرجل لا يؤمن حتى يكون الله ورسوله احب اليه مما سواها وحتى يكون الرسول احب اليه من ولده ووالده والناس اجمعين * ومن هذا الباب قول القائل ان هذه لقسمه ما ارهد بها وجه الله وقول

الاخر اعدل فانك لم تعدل وقول ذلك الانصاري ان كان ابن عمك فان
هذا كفر محض حيث زعم ان النبي صلى الله عليه وسلم انما حكم للزير لانه
ابن عمه ولذلك انزل الله تعالى هذه الآية واقسم انهم لا يؤمنون حتى
لا يجدوا في انفسهم حرجا من حكمه وانما عفا عنه النبي صلى الله عليه وسلم
كما عفا عن الذي قال ان هذه لقسمة ما يريد بها وجه الله . وعن الذي قال
اعدل فانك لم تعدل . وقد ذكرنا عن عمر بن الخطاب رضي الله عنه انه قتل رجلا
لم يرض بحكم النبي صلى الله عليه وسلم فنزل القرآن بموافقة فكيف بمن طعن في
حكمه . وقد ذكر طائفة من الفقهاء منهم ابن عقيل وبعض اصحاب الشافعي ان هذا
كان عقوبته التعزير . ثم منهم من قال لم يعزره النبي صلى الله عليه وسلم لان التعزير
واجب . ومنهم من قال عفا عنه لان الحق له . ومنهم من قال عاقبه بان
امر الزير ان يسقى ثم يجلس الماء حتى يرجع الى الجدر وهذه اقوال ردية
ولا يستريب من تأمل في ان هذا كان يستحق القتل بعد نص القرآن ان من
هو بمثل حاله ليس بمؤمن . فان قيل . ففي رواية صحيحة انه كان من اهل بدر
وفي الصحيحين عن علي عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال وما يدريك لعل الله
اطلع على اهل بدر فقال اعملوا ما شئتم فقد غفرت لكم . ولو كان هذا القول
كفرا للزم ان يغفر الكفر والكفر لا يغفر ولا يقال عن بدري انه كفر
فيقال هذه الزيادة ذكرها ابو اليان عن شعيب لم يذكرها اكثر الرواة
فيمكن انها وهم كما وقع في حديث كعب وهلال بن امية انها لم يشهدا بدر
وكذلك لم يذكره ابن اسحاق في روايته عن الزهري لكن الظاهر صحتها

فتقول ليس في الحديث ان هذه القصة كانت بعد بد وفعلها كانت قبل
بد وسمى الرجل بد ريان عبد الله بن الزبير حدث بالقصة بعد ان صار
الرجل بد ريان عبد الله بن الزبير عن ابيه ان رجلا من الانصار خاصم
الزبير عند رسول الله صلى الله عليه وسلم في شراج الحرة التي يسقون بها النخل
فقال الانصارى سرح الماء يرفأى عليه فاختصما عند رسول الله صلى الله
عليه وسلم فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم للزبير اسق يا زبير ثم ارسل
الماء الى جارك فغضب الانصارى ثم قال يا رسول الله ان كان ابن عمك
قتلون وجه النبي صلى الله عليه وسلم ثم قال للزبير اسق يا زبير ثم احبس الماء
حتى يرجع الى الجدر فقال الزبير والله لا في احسب هذه الآية نزلت
في ذلك فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم متفق عليه
وفي رواية للبخاري من حديث عروة قال فاستوعى رسول الله
صلى الله عليه وسلم حينئذ للزبير حقه وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم
قبل ذلك قد اشار على الزبير برأى اراد فيه سعة له وللانصارى فلما احفظ (١)
الانصارى رسول الله صلى الله عليه وسلم استوعى رسول الله صلى الله
عليه وسلم للزبير حقه في صريح الحكم وهذا يقوى ان القصة متقدمة
قبل بد ريان النبي صلى الله عليه وسلم قضى في سبل مهزوران الاعلى
يسقى ثم يحبس حتى يبلغ الماء الى الكعبين فلو كانت قصة الزبير بعد هذا
القضاء لكان قد علم وجه الحكم فيه وهذا القضاء الظاهر انه متقدم من
حين قدم النبي صلى الله عليه وسلم لان الحاجة الى الحكم فيه من حين

(١) احفظ بمعنى اغضب وفي مجمع البحار مهزور وروادى بنى قريظة وهو راي فزاي ٢٢

قدم ولعل قصة الزبير اوجبت هذا القضاء * وايضا فان هؤلاء الآيات
قد ذكر غير واحد ان اولها نزل لما اراد بعض المنافقين ان يحاكم يهوديا
الى ابن الاشرف وهذا انما كان قبل بدر لان ابن الاشرف ذهب عقب
بدر الى مكة فلما رجع قتل فلم يستقر بعد بدر بالمدينة استقر ارا يتحاكم اليه فيه
وان كانت القصة بعد بدر فان القائل لهذه الكلمة يكون قد تاب واستغفر
وقد عفا له النبي صلى الله عليه وسلم عن حقه فغفر له والمضمون لاهل
بدر انما هو المغفرة اما بان يستغفروا ان كان الذنب مما لا يغفر الا
بالاستغفار او لم يكن كذلك واما بدون ان يستغفروا الا ترى
ان قدامة بن مظعون وكان بدريا ثاول في خلافة عمر ماثول في
استحلال الخمر من قوله تعالى لبس على الذين آمنوا وعملوا الصالحات جناح
فيما طعموا الآية حتى اجمع رأى عمر واهل الشورى ان يستتاب هو واصحابه
فان اقرى بالتحريم جلدوا وان لم يقرى به كفروا ثم انه تاب وكاد يئس لعظم
ذنبه في نفسه حتى ارسل اليه عمر رضى الله عنه باول غافر فعلم ان
المضمون للبدرين ان خاتمهم حسنة وانهم مغفور لهم وان جاز ان يصدر
عنهم قبل ذلك ما عسى ان يصدر فان العوبة تجب ما قبلها واذ اثبت ان كل
سب تصرفا او تعريضا موجب للقتل فالذى يجب ان يعتنى به للفرق بين
السب الذى لا تقبل منه التوبة والكفر الذى تقبل منه التوبة فنقول *
هذا الحكم قد نيط في الكتاب والسنة باسم اذى الله ورسوله وفي بعض
الاحاديث ذكر الشتم والسب وكذلك جاء في الفاظ الصحابة والنقهاء

السب ما بعد في العرف سباً

فصل في التفریق بين مجرد كفر النبي وبين سبه

ذكر السب والشتم والاسم اذ لم يكن له حد في اللغة كاسم الارض والسماء
والبحر والشمس والقمر ولا في الشرع كاسم الصلاة والزكاة والحج
والايمان والكفر فانه يرجع في حده الى العرف كالقبض والحرز والبيع
والرهن والكرى ونحوها فيجب ان يرجع في الاذى والسب والشتم الى
العرف فاعده اهل العرف سبوا انتقاصا او عيبا او طعنوا نحو ذلك فهو من
السب وما لم يكن كذلك فهو كفر به فيكون كفرا ليس بسب حكم
صاحبه حكم المرتدان كان مظهراله والا فهو زندقه والمعتبر ان يكون
سبوا اذى للنبي صلى الله عليه وسلم وان لم يكن سبوا اذى لغيره فعلى هذا
كل ما لو قيل لغير النبي صلى الله عليه وسلم اوجب تعزيرا او حدا ابوجه من الوجوه
فانه من باب سب النبي صلى الله عليه وسلم كالتعذف واللعن وغيرها من
الصور التي تقدم التنبيه عليها واما ما يختص بالقدح في النبوة فان لم ينضم
الاجرد عدم التصديق بنبوته فهو كفر محض وان كان فيه استغفاف واستهانة
مع عدم التصديق فهو من السب وهنا مسائل اجتهدية يتردد الفقهاء هل
هي من السب او من الردة المحضة ثم ما ثبت انه ليس بسب فان استسره
صاحبه فهو زنديق حكمه حكم الزنديق والا فهو من تد محض واستقصاء
الانواع والفرق بينها ليس هذا موضعه .

فصل

غاما الذي فيجب التفریق بين مجرد كفره به وبين سبه فان كفره به
لا ينقض العهد ولا يبيح دم المعاهد بالاتفاق لاننا صالحناهم على هذا واما سبه له فانه

ينقض المهدو ويوجب القتل كما تقدم قال القاضي ابو يعلى عقد الامان يوجب
اقرارهم على تكذيب النبي صلى الله عليه وسلم لا على شتمهم وسبهم له وقد تقدم ان هذا
الفرق ايضا محبر في المسلم حيث قتلناه بخصوص السب وكونه موجبا للقتل
حدا من الحد ود بحيث لا يسقط بالتوبة وان صحت واما حيث قتلناه لد لانه
على الزندقة او الجرد كونه مرتدا فلا فرق حيث بين مجرد الكفر وبين
ما يضمنه من الانواع فنقول الآثار عن الصحابة والتابعين والفقهاء مثل
مالك واحمد وسائر الفقهاء القائلين بذلك كلها مطلقة في شتم النبي صلى الله
عليه وسلم من مسلم او معاهد فانه يقتل ولم يفصلوا بين شتم وشتم ولا بين ان
يكبر الشتم اولا يكرره او يظهره اولا يظهره واعنى بقولى لا يظهره ان لا يتكلم
به في ملا من المسلمين والا فالحد لا يقام عليه حتى يشهد مسلما انها سمعاه
يشتمه او حتى يقر بالشتم وكونه يشتمه بحيث يسمعه المسلمون اظهار له اللهم الا
ان يرض انه شتمه في بيته خاليا فسمعه جيرانه المسلمون او من استرق السمع
منهم قال مالك واحمد كل من شتم النبي صلى الله عليه وسلم او تنقصه
مسلم كان او كافرا فانه يقتل ولا يستتاب فنصاعلى ان الكافر يجب قتله بتنقصه
له كما يقتل بشتمه وكما يقتل المسلم بذلك وكذلك اطلق سائر اصحابنا ان سب
النبي صلى الله عليه وسلم من الذمى يوجب القتل وذكر القاضي وابن عقيل
وغيرهما ان ما يبطل الايمان فانه يبطل الامان اذا اظهره فان الاسلام
او كد من عقد الذمة فاذا كان من الكلام ما يبطل حقن الاسلام فان
يبطل حقن الذمة اولى مع الفرق بينهما من وجه آخر فان المسلم اذا سب

الرسول دل على سوء اعتقاده في رسول الله صلى الله عليه وسلم
فلذلك كفروا والذي قد علم ان اعتقاده ذلك واقرناؤه على اعتقاده
وانما اخذ عليه كتمه وان لا يظهره فبقي تفاوت ما بين الاظهار والاضمار
قال ابن عقيل فكما اخذ على المسلم ان لا يعتقد ذلك اخذ على الذي
ان لا يظهره فافظها بهذا كاضمار ذلك واضماره لا ضرر على
الاسلام ولا اضرار فيه وفي اظهاره ضرر وازراء على الاسلام ولهذا
ما بطن من الجرائم لا يتبعها في حق المسلم ولو اظهرها اقنأ عليهم حد الله وطرد
القاضي وابن عقيل هذا القياس في كل ما ينقص الايمان من الكلام مثل
التثنية والتثليث كقول النصارى ان الله ثالث ثلاثة ونحو ذلك ان الذي
متى اظهر ما يعلمه من دينه من الشرك نقض العهد كما انه ان اظهر ما تعلمه بقوله
في نبينا صلى الله عليه وسلم نقض العهد قال القاضي وقد نص احمد على ذلك فقال
في رواية حنبل كل من ذكر شيئا يعرض به الرب فعلبه القتل مسلما كان كافرا
وهذا مذهب اهل المدينة وقال جعفر بن محمد سمعت ابا عبد الله يسأل
عن يهودى مر بموذن ودويوه ذن فقال له كذبت فقال يقتل لانه شتم
فقد نص على قتل من كذب الموذن في كلمات الاذان وهي قول الله اكبر
واشهد ان لا اله الا الله واشهد ان محمدا رسول الله وقد ذكرها الحلال والقاضي
في سبب الله بناء على انه كذب به فيما يتعلق بذكر الرب سبحانه والاشبه انه
عام في تكذيبه فيما يتعلق بذكر الرب وذكر الرسول بل هو في هذا الاولى
لان اليهودى لا يكذب من قال لا اله الا الله ولا من قال الله اكبر وانما

يكذب من قال ان محمدا رسول الله وهذا قول جمهور المالكين قالوا انه يقتل
 بكل سب سواء كانوا يستحلونه او لا يستحلونه لانهم وان استحلوه فانالم نعظم
 العهد على اظهاره وكما لا يحسن الاسلام من سبه كذلك لا تحسن منه الذمة
 وهو قول ابي مصعب وطائفة من المدنيين • قال ابو مصعب في نصراني قال
 والذي اصطفى عيسى على محمد اختلف العلماء فيه فضر به حتى قتله او عاش
 يوما ليلة وامرت من جر برجله وطرح على منبلة فاكلته الكلاب
 • وقال ابو مصعب في نصراني قال عيسى خلق محمد ا قال يقتل واقتي
 سلف الاندلسيين بقتل نصرانية استهلت بنفي الربوية وبنوة عيسى لله
 وقال ابن القاسم فيمن سبه فقال ليس بنبي او لم يرسل او لم ينزل عليه
 قرآن وانما هوشى يقول ونحو هذا فيقتل وان قال ان محمدا لم يرسل
 البنا وانما ارسل اليكم وانما نبينا موسى او عيسى ونحو هذا لاشي عليه لان الله
 اقرهم على مثله • قال ابن القاسم واذا قال النصراني ديننا خير من دينكم انما
 دينكم دين الحمير ونحو هذا من القبيح او سمع المؤذن يقول اشهدان محمدا
 رسول الله فقال كذلك يعظمكم الله في هذا الادب الموجه والسجن الطويل
 وهذا قول محمد بن سحنون وذكره عن ابيه ولم قول آخر فيما اذا سبه
 بالوجه الذي به كفروا انه لا يقتل • قال سحنون عن ابن القاسم من شتم
 الانبياء من اليهود والنصارى بغير الوجه الذي به كفروا ضربت عنقه الا
 ان يسلم • وقال سحنون في اليهودي يقول للمؤذن اذا شهد كذبت بعاقب
 العقوبة الموجهة مع السجن الطويل • وقد تقدم نص الامام احمد في مثل

هذه الصورة على القتل لانه شتمه . وكذلك اختلف اصحاب الشافعي في
السب الذي ينتقض به عهد الذمي ويقتل به اذا قلنا بذلك علي وجهين
• اعمدهما • ينتقض بمطلق السب لنيناو القدرح في ديننا اذا اظهره واب
كانوا يعتقدون ذلك ديننا وهذا قول اكثرهم • والثاني • انهم ان ذكره
بما يعتقدونه فيه دينهم انه ليس برسول والقرآن ليس بكلام الله فهو
كاظهارهم قولهم في المسح ومعتقدهم في التثليث قالوا وهذا لا ينتقض العهد
بلا ترد بل يزرون على اظهاره • واما ما ذكره بالا يعتقدونه ديننا
كالطعن في نسبه فهو الذي قيل فيه ينتقض العهد وهذا اختبار الصبيد لا في
وابي المعالي وغيرهما وحجة من فرقي بين ما يعتقدونه فيه ديننا ولا يعتقدونه
كما اختاره بعض المالكية وبعض الشافعية انهم قد اقرواعلى دينهم الذي
يعتقدونه لكن منعوا من اظهاره فاذا اظهره كان كما لو اظهروا سائر المناكير
التي هي من دينهم كالنمر والحزير والصليب ورفع الصوت بكتابهم ونحو
ذلك وهذا انما يستحقون عليه العقوبة والنتكال بمادون القتل • يؤيد ذلك
ان اظهار معتقدهم في الرسول ليس باعظم من اظهار معتقدهم في الله وقد علم
هو لاه ان اظهار معتقدهم لا يوجب القتل واستبعدوا ان ينتقض عهدهم
باظهار معتقدهم اذالم يكن مذكورا في الشرط وهذا بخلاف ما اذا سبوه بما
لا يعتقدونه دينافانالم نقرهم على ذلك ظاهرا ولا باطنا وليس هو من دينهم
فصار بمنزلة الزناو السرقة وقطع الطريق وهذا القول مقارب لقول الكوفيين
وقد ظن من سلمه انه خاص بذلك من مؤالم وليس الامر كما اعتقده

فلن الادلة التي ذكرناها من الكتاب والسنة والاجماع والاعتبار كلها تدل
على السب بما يعتقد فيه ديناً وما لا يعتقد فيه ديناً وان مطلق السب موجب
للقتل ومن تأمل كل دليل بانفراده لم يخف عليه انها جميعاً تدل على السب
المعتقد ديناً كما تدل على السب الذي لا يعتقد ديناً ومنها ما هو نص
في السب الذي يعتقد ديناً بل اكثرها كذلك فان الذين كانوا يهجونه من
الكفار الذين اهدر دماءهم لم يكونوا يهجونه الا بما يعتقدونه ديناً مثل
نسبه الى الكذب والسحر و ذم دينه ومن اتبعه وتغير الناس عنه الى غير
ذلك من الامور . فاما الطعن في نسبه او خلقه او خلقه او امانه
او وفائه او صدقه في غير دعوى الرسالة فلم يكن احد يتعرض
لذلك في غالب الامور ولا يتمكن من ذلك ولا يصدق احد في
ذلك لا مسلم ولا كافر لظهور كذبه وقد تقدم ذلك فلا حاجة الى
اعادته . ثم نقول . هنا الفرق متناهية من وجوه (احداها) ان الذي
لو اظهر لعنة الرسول او تقييده او الداء عليه بالخط و جهنم والعذاب ونحو
ذلك . فان قيل . ليس من السب الذي ينتقض العهد كان هذا قولاً مردوداً
مستحلفاً من لعن شخصاً و قبحه لم يبق من سبه غاية . وفي الصحيحين عن
النبي صلى الله عليه وسلم انه قال لعن المؤمن كقتله . ومعلوم ان هذا اشد
من الطعن في خلقه و امانته او وفائه وان قيل هو سب له فقد علم ان من
الكفار من يعتقد ذلك ديناً ويرى انه من قربانه كقرب المسلم بلعن مسيلة
والاسود العنسي . (الوجه الثاني) انه على القول بالفرق المذكور اذا سبه

بيان الطعن في نسبه او خلقه او خلقه او امانته او وفائه او صدقه صلى الله عليه وسلم

بما لا يعتقد . دينا مثل الطعن في نسبه او خلقه او نحوه ذلك فمن ابن
يتنقض عهد . ويحل دمه ومعلوم انه قد اقر على ما هو اعظم من ذلك من
الطعن في دينه الذي هو اعظم من الطعن في نسبه ومن الكفر به الذي
هو اعظم الذنوب . ومن سب الله بقوله ان له صاحبة وولدا وانه ثالث
ثلاثة فانه لا ضرر يلحق الامة في دينها باظهار ما لا يعتقد صحته من السب الا و يلحقهم
باظهار ما كفر به اعظم من ذلك فاذا اقر على اعظم السيئ ضررا فاقرار
على ادناهما ضررا اولى . نعم بينهما من الفرق انه اذا طعن في نسبه او خلقه
فانه يقر لناباته كاذب او اهل دينه يعتقدون انه كاذب بخلاف السب
الذي يعتقده دينافانه واهل دينه متفقون على انه ليس بكاذب فيه ولا آثم
فيعود الامر الى انه قال كلمة آثم بها عندهم وعندنا لكن في حق من لا حرمة له
عنده بل مثاله عند . ان يقذف الرجل مسيلة او العنسي او ينسبه الى انه كان
اسود او انه كان دعيا او كان يسرق او كان قومه يستخفون به ونحو ذلك
من الواقعة في عرضه بغير حق ومعلوم ان هذا لا يوجب القتل ولا يوجب
الجلد ايضا فان العرض يتبع الدم فمن لم يعصم دمه لم يضمن عرضه فلو لم يجب
قتل الذمي اذا سب الرسول لكونه قد قدح في ديننا لم يجب قتله بشئ من
السب ايضا فان خطب ذلك بسيرة . يبين ذلك ابن المسلم انما قتل اذا
سبه بالقذف ونحوه لان القدح في نسبه قدح في نبوته فاذا كنا باظهار
القدح في النبوة لا تقتل الذمي فان لا تقتله باظهار القدح مما قدح
في النبوة اولى اذا لو سائل اضعف من المقاصد وهذا البحث اذا حقق اضطر

المنزاع الى احد الامرين امامو افقة من قال من اهل الرأي ان العهد لا ينقض
 من السب وامامو افقة الدهاقي ان العهد ينتقض بكل سب واما الفرق بين
 سبوسب في انتقاض العهد واستحلال الدم فتهافت ثم انه اذا فرق لم يمكنه
 ايجاب القتل ولا نقض العهد بذلك اصلا ومن ادعى وجوب القتل بذلك
 وحده لم يمكنه ان يقيم عليه دليلا الثالث انا اذا لم نقتلهم باظهار ما يعتقدونه
 دينا لم يمكننا ان نقتلهم باظهار شيء من السب فانه ما من احد منهم يظهر شيئا
 من ذلك الا ويمكنه ان يقول اني معتقد لذلك متدين به وان كان طعنا
 في النسب كما يدنون بالقدح في عيسى واهله عليهما السلام ويقولون على
 مرهم بهتان عظيم انهم فيما بينهم قد يخلفون في اشياء من انواع السب هل
 هي صحيحة عندهم او باطلة وهم قوم بهت ضالون فلا يشاؤون ان يأتوا بهتان
 ونوع من الضلال الذي لارا دال لللوب منه ثم يقولون هو معتقدا لا فطوه
 فحينئذ لا يقتلون حتى يثبت انهم لا يعتقدونه دينا وهذا القدر هو محل
 اختلاف وبعضه لا يعلم الا من جهتهم وقول بعضهم في بعض غير مقبول
 ونحن وان كنا نعرف اكثر عقائدهم فالتخفي صدورهم اكبر وتجدد الكفر
 والبدع منهم غير مستنكر فهذا الفرق مفضاة الى جثم القتل بسب الرسول
 وهو لم يري قول اهل الرأي ومشتد هم ما ابداه هو لا وقد قد مننا الجواب
 عن ذلك وبيننا اننا اقررناهم على اخفاء دينهم لا على اظهار باطل قولهم والمجاهرة
 بالظن في ديننا وان كانوا يستحلون ذلك فان المعاهدة على تركه صيرته
 حراما في دينهم كالمعاهدة على الكف عن دماءنا واموالنا وبيننا ان المجاهرة

بكلمة الكفر في دار الاسلام كالمجاهرة بضرب السيف بل اشد على ان الكفر
اعم من السب فقد يكون الرجل كافرا ولا يسب وهذا هو سر المسئلة فلا بد من
نسطه . فنقول التكلم في تمثيل سب رسول الله صلى الله عليه وسلم و ذكر
صفته ذلك مما يثقل على القلب واللسان ونحن نتعاطف ان تنفوه بذلك ذاكرين
لكن للاحتياج الى الكلام في حكم ذلك نحن نفرض الكلام في انواع السب
مطلقا من غير تعيين والفقير باخذ حظه من ذلك . فنقول السب نوعان .
دعاء وخبر . اما الدعاء فمثل ان يقول القائل لغيره لعنه الله او قبحه الله
او اخزاه الله او لا رحمه الله او لا رضى الله عنه او قطع الله دابره فهذا
وامثاله سب للانبياء وغيرهم وكذلك لو قال عن نبي لا صلى الله عليه
او لا سلم او لا رفع الله ذكره او محاذ الله اسمه ونحو ذلك من الدعاء عليه بما
فيه ضرر عليه في الدنيا او في الدين او في الآخرة فهذا كله اذا صدر من
مسلم او معاهد فهو سب فاما المسلم فيقتل به بكل حال . واما الذي يقتل
بذلك اذا اظهره فاما ان اظهر الدعاء للنبي واطعن الدعاء عليه ابطانا
يعرف من لحن القول يفهمه بعض الناس دون البعض مثل قوله السلام
عليكم اذا اخرجه مخرج التيمم و اظهر انه يقول السلام فقيه قولان . احدهما
انه من السب الذي يقتل به ولما كان عفو النبي صلى الله عليه وسلم عن اليهود
الذين حيوه بذلك حال ضعف الاسلام بالبقاء عليه لما كان مأمورا بالعفو
عنهم والصبر على اذاعهم وهذا قول طائفة من المالكية والشافعية والحنبلية
مثل القاضي عبد الوهاب والقاضي ابي يعلى و ابي اسحاق الشيرازي

وابني الوفاء ابن عقيل وغيرهم ومن ذهب الى ان هذا سب من قال لم يعلم
ان هؤلاء كانوا اهل عهده وهذا قول ساقط لانا قد بينا فيما تقدم ان اليهود
الذين بالمدينة كانوا معاهدين بنو وقال آخرون كان الحق له وله ان يعفو عنهم
فاما بعده فلا عفو والقول الثاني انه ليس من السب الذي ينقض العهد
لانهم لم يظهروا السب ولم يجهروا به وانما اظهروا التحية والسلام لفظا وجالا
وحذفوا اللام حذفا خفيا يفتن له بعض السامعين وقد لا يفتن له
الا كثرون ولهذا قال النبي صلى الله عليه وسلم ان اليهود اذا سلموا فاما يقول احدهم
السام عليكم فقولوا وعليكم فجعل هذا شرعا باقيا في حياته وبعد موته حتى صارت
السنة ان يقال للذي اذا سلم وعليكم او عليكم وكذلك بالاسلم عليهم اليهودي
قال اتدرون ما قال انما قال السام عليكم ولو كان هذا من السب الذي
هو سب لوجب ان يشرع عقوبة اليهودي اذا سمع منه ذلك ولو بالجلد فلما
لم يشرع ذلك علم انه لا يجوز ما اخذتم بذلك وقد اخبر الله عنهم
بقوله تعالى واذا جاءوك حيوك بما لم يحبك به الله ويقولون في انفسهم
لولا بعد بنا الله بما نقول حسبه جهنم يصلونها فبئس المصير فجعل عذاب
الآخرة حسبه بدل على انه لم يشرع على ذلك عذابا في الدنيا وهذا
لو انهم قد قرروا على ذلك لقاتلوا انما قلنا السلام وانما السمع يخطى وانتم
تتقون علينا فكانوا في هذا مثل المنافقين الذين يظهرون الاسلام
ويعرفون في لحن القول ويعرفون بسيماهم فانه لا يمكن عقوبتهم باللحن
والسيما فان موجبات العقوبات لا بد ان تكون ظاهرة الظهور الذي يشترك

فيه الناس وهذا القدر وان كان كفرا من المسلم فالتأنيكون تقضا للعهد اذا
 اظهره الذمى واثباته به على هذا الوجه غاية ما يكون من الكتمان والاختفاء
 ونحن لانعاقبهم على ما يسرونه ويخفونه من السب وغيره وهذا قول
 جماعات من العلماء من المتقدمين ومن اصحابنا والمالكين وغيرهم ومن
 اجاز هذا القول ممن زعم ان هذا دعاء بالسام وهو الموت على اصح القولين
 او دعاء بالسامة وملال الذين قالوا ان الموت محتوم على الخليفة قالوا وهذا
 تعريض بالاذى لا بالسب وهذا القول ضعيف فان الدعاء على الرسول
 والمؤمنين بالموت وترك الدين من ابلاغ السب كما ان الدعاء بالحياة والعافية
 والصحة والاثبات على الدين من ابلاغ الكرامة . النوع الثاني . الحبر فكما
 عد الناس شتما او سبوا ونقصا فانه يجب به القتل كما تقدم فان الكفر ليس
 مستلزما للسب وقد يكون الرجل كافرا ليس بساب والناس يعلمون علما عاما
 ان الرجل قد ينفذ الرجل ويعتقد فيه العقيدة القبيحة ولا يسهو وقد
 يضم الى ذلك مسبة وان كانت المسبة مطابقة للمعتقد فليس كلما يحتمل عقدا
 يحتمل قولوا ولا ما يحتمل ان يقال سرا يحتمل ان يقال جهرا والكلمة الواحدة
 تكون في حال سبها وفي حال ليست بسب فعلم ان هذا يختلف باختلاف الاقوال
 والاحوال واذا لم يكن للسب حد معروف في اللغة ولا في الشرع فالمرجع
 فيه الى عرف الناس فما كان في العرف سبا للنبي فهو الذي يجب ان تنزل
 عليه كلام الصحابة والعلماء وما لا فلا ونحن نذكر من ذلك اقساما فنقول .
 لاشك ان اظهار التنفص والاستهانة عند المسلمين سب كالتسمية باسم

الحمار والكلب او وصفه بالمسكنة والحزى والمهانة او الاخبار بانه في العذاب
وان عليه آثام الخلايق ونحو ذلك وكذلك اظهار التكذيب على وجه
الطعن في المكذب مثل وصفه بانه ساحر خادع محتمل وانه يضر من اتبعه
وان ما جاء به كله زور وباطل ونحو ذلك فان نظم ذلك شعرا كان
ابلع في الشتم فان الشعر يحفظ ويروى وهو الهجاء وربما يوثق في نقوس
كثيرة مع العلم بيطلا نه اكثر من تأثير البرههين فان غني به بين ملا من
الناس فهو الذي قد تقاوم امره وامان اخبر عن معتقده بغير طعن فيه مثل ان
يقول انالست متبعه او لست مصدقه او لا احبه او لا ارضي دينه ونحو ذلك
فانما اخبر عن اعتقاده او ارادة لم يتضمن انتقاصا لان عدم التصديق والمحبة
قد يصدر عن الجهل والعناد والحسد والكبر وتقليد الاسلاف والفساد الدين
اكثر مما يصدر عن العلم بصفات النبي خلاف ما اذا قال من كان ومن هو
راى كذا وكذا ونحو ذلك واذا قال لم يكن رسولا ولا نبيا ولم ينزل عليه شئ ونحو
ذلك فهو تكذيب صريح وكل تكذيب فقد تضمن نسبته الى الكذب وصفه
بانه كذاب لكن بين قوله ليس بنبي وقوله هو كذاب فرق من حيث ان
هذا انما تضمن التكذيب بواسطة علمنا انه كان يقول اني رسول الله وليس
من نقي عن غيره بعض صفاته نقيا مجردا كمن نفاها عنه ناسبا له الكذب
في دعواها والمعني الواحد قد يودى بعبارات بعضها بعد سبوا بعضها لا يعد
سبوا وقد ذكرنا ان الامام احمد نص على ان من قال للوذن كذبت فهو شاتم
وذلك لان ابتداءه بذلك للوذن معلنا بذلك بحيث يسمعه المسلمون طاعنا

في دينهم مكذب باللامه في تصديقها بالوحدانية والرسالة لا ريب انه شتم • فان قيل •
 ففي الحديث الصحيح الذي يرويه الرسول عن الله تبارك وتعالى انه
 قال شتمني ابن آدم وما ينبغي له ذلك وكذبني ابن آدم وما ينبغي له ذلك فاما
 شتمه اياي فقله اني اتخذت ولدا واما تكذبه اياي فقله لن يعبدني
 كما بدأني • فقد فرق بين التكذيب والشتم فيقال قوله لن يعبدني كما بدأني
 يفارق قول اليهودي للوذن كذبت من وجهين • احدهما انه لم يصرح
 بنسبته الى الكذب ونحن لم نقل ان كل تكذيب شتم اذ لو قيل ذلك لكان
 كل كافر شائما وانما قيل ان الاعلان بمقابلة داعي الحق بقوله كذبت سب للامة
 وشتم لها في اعتقاد النبوة وهو سب للنبوة كما ان الذين هجوا من اتبع النبي صلى الله عليه
 وسلم على اتباعهم اياه كانوا سايين للنبي صلى الله عليه وسلم مثل شعربت مروان وشعر
 كعب بن زهير وغيرهما • واما قول الكافر لن يعبدني كما بدأني فانه نفي لمضمون خبر الله
 بمنزلة سائر انواع الكفر • الثاني • ان الكافر المكذب بالبعث لا يقول ان الله
 اخبرانه سيعبدني ولا يقول ان هذا الكلام تكذيب فهو ان كان تكذبا
 بخلاف القائل للرسول اول من صدق الرسول كذبت فانه مقربان هذا طعن
 على المكذب وعيب له وانتقاص به وهذا ظاهر وكل كلام تقدم ذكره في
 المسئلة الاولى من نظم ونحوه وعد ما لنبي صلى الله عليه وسلم سبحانه رتب
 على قائله حكم الساب فانه سب ايضا وكذا ما كان في معناه وقد تقدم ذكر
 ذلك والكلام على اعيان الكلمات لا ينحصر وان جماع ذلك ان ما يعرف الناس
 انه سب فهو سب وقد يختلف ذلك باختلاف الاحوال والاصطلاحات

والعادات وكيفية الكلام ونحو ذلك وما اشبه فيه الامر الحق بنظيره
وشبهه والله سبحانه اعلم

فصل

وكل ما كان من الذمي سبا ينقض عهده ويوجب قتله فان ثبوته منه لا تقبل على
ما تقدم هذا هو الذي عليه عامة اهل العلم من اصحابنا وغيرهم وقد تقدم
عن الشيخ ابي محمد المقدسي رضي الله عنه انه قال ان الذمي اذا سب النبي صلى الله
عليه وسلم ثم اسلم سقط عنه القتل وانه اذا قذفه ثم اسلم ففي سقوط القتل
صحة روايتان وينبغي ان ينسب كلامه على انه ان سبه بما يعتقده فيه ديناً سقط عنه
القتل باسلامه كاللعن والتقيح ونحوه وان سبه بما لا يعتقده فيه كالقذف
لم يسقط عنه لان ما يعتقده فيه كفر محض سقط حده بالاسلام باطنا فيجب
ان يسقط ظاهراً ايضاً لان سقوط الاصل الذي هو الاعتقاد يستتبع سقوط
فروعه واما ما لا يعتقده فهو فرية يعلم هو انها فرية فهي بمنزلة سائر حقوق
الآدميين وان حمل الكلام على ظاهره في انه يستثنى القذف فقط من
بين سائر انواع السب فيمكن ان يوجه بان قذف غيره لما نلفظ بان جعل
على صاحبه الحد الموقت وهو ثمانون بخلاف غيره من انواع السب فان
عقوبته التعزير المفوض الى اجتهاد ذي السلطان كذلك يفرق في حقه
بين القذف وغيره فيحصل على قاذفه الحد مطلقاً وهو القتل وان اسلمه ويده
عن الساب الحد اذا تاب لكن هذا الفرق ليس بمريض فان قذفه انما
اوجب القتل ونقض العهد لما قد ج في نسبه وكان ذلك قد حا في ثبوته

فصل كل ما كان من الذمي سبا ينقض عهده ويوجب قتله

وهذا معنى يستوفى فيه السب بالقذف وبغيره من انواع الكاذب بل
قد يوصف من الافعال او الاقوال المنكرة بما يلحق بالوصف شيئا وغضاضة
اعظم من هذا وانما فرق في حق غيره بين القذف وغيره لانه لا يمكن
تكذيب القاذف به كما يمكن تكذيب غيره فصارت العار به اشد * وهنا كلمات
السب القادرة في النبوة سواء في العلم بطلانها ظهورا وخفاء فان العلم
بكذب القاذف كالعلم بكذب الناسب له الى منكر من القول وزور لافرق بينهما
وبالجملة فالتصوص عن الامام احمد وعامة اصحابه وسائر اهل العلم انه لافرق
في هذا الباب بين السب بالقذف وغيره بل من قال انه ينقض عهد ويختتم
قتله لم يفرق بين القذف وغيره ومن قال يسقط عنه القتل باسلامه
لم يفرق بين القذف وغيره ومن فرق من الفقهاء بين ما يعتقد وما
لا يعتقد فانما فرق في انتقاض العهد لا في سقوط القتل عنه بالاسلام
لكن هو يصلح ان يكون معاضد القول الشيخ ابي محمد لانه فرق بين النوعين
في الجملة واما الامام احمد وسائر العلماء المتقدمين فانما خلا فهم في
السب مطلقا ولبس في شيء من كلام الامام احمد رضي الله عنه تعرض
للقذف لخصوصه وانما ذكره اصحابه في القذف لانهم تكلموا في احكام
القذف مطلقا فذكروا هذا النوع من القذف انه موجب للقتل وانه
لا يسقط القتل بالثبوت لنص الامام علي ان السب الذي هو اعم من
القذف موجب للقتل لا يستتاب صاحبه * ثم منهم من ذكر المسئلة
بلفظ السب كما هي في لفظ احمد وغيره ومنهم من ذكرها بلفظ القذف لان

الباب باب القذف فكان ذكرها بالاسم الخاص اظهر تأثيرا في الفرق بين هذا القذف وغيره ثم علل الجميع وادلتهم نعم انواع السب بل هي في غير القذف انص منها في القذف وانما تدل على القذف بطريق العموم او بطريق القياس والدليل هو ان ما ذكره الجمهور من التسوية كما تقدم ذكره نفيا واثباتا ولا حاجة الى الاطناب هنا فان من سلم ان جميع انواع السب من القذف وغيره ينقض العهد ووجب القتل ثم فرق بين بعضها وبعض في السقوط بالاسلام فقد ابعد جدا لان السب لو كان بمنزلة الكفر عنده لم ينقض العهد ولو جب قتل الذمي واذا لم يكن بمنزلة الكفر فاسلامه اما ان يسقط الكفر فقط او يسقط الكفر وغيره من الجناية على عرض الرسول فاما اسقاطه لبعض الجنایات دون بعض مع استوائها في مقدار العقوبة فلا يبين له وجه محقق • والاحتجاج بان الاسلام يسقط عقوبة من سب الله فاسقاطه عقوبة من سب النبي اولى ان صح فلانما يدل على ان الاسلام يسقط عقوبة الساب مطلقا قذفا كان السب او غير قذف ونحن في هذا المقام لا نتكلم الا في التسوية بين انواع السب لا في صحة هذه الحجة وفسادها اذ قد تقدم التنبيه على ضعفها وذلك لان سب النبي ان جعل بمنزلة سب الله مطلقا وقيل بالسقوط في الاصل فيجب ان يقال بالسقوط في الفرع وان جعل بمنزلة سب الخلق او جعل موجبا للقتل حد الله او سوى بين السجين في عدم السقوط ونحو ذلك من المآخذ التي تقدم ذكرها فلا فرق في هذا الباب بين القذف وغيره في السقوط بالاسلام فان الذمي لو قذف مسلما

او ذمها او شتمه بغير القذف ثم اسلم لم يسقط عنه التعزير المستحق بالسب كما
لا يسقط الحد المستحق بالقذف فعلم انها سواء في الثبوت والسقوط وانما
يختلفان في مقدار العقوبة بالنسبة الى غير النبي اما بالنسبة الى النبي فعقوبتهما
سواء فلا فرق بينها بالنسبة اليه البته واذ قد ذكرنا حكم الساب للرسول صلى الله
عليه وسلم فنردفه بما هو من جنسه مما قد تقدم في الادانة المذكورة باصل حكمه
فان ذلك من تمام الكلام في هذه المسئلة على ما لا يخفى ونقصه فصولا .

❁ فصل ❁

فبين سب الله تعالى فان كان مسلما وجب قتله بالاجماع لانه بذلك كافر صرحت
واسوا من الكافر فان الكافر يعظم الرب ويعتقد ان ما هو عليه من الدين
الباطل ليس باستهزاء بالله ولا مسبة له ثم اختلف اصحابنا وغيرهم في قبول
توبته بمعنى انه هل يستتاب كالمرتد ويسقط عنه القتل اذا اظهر التوبة من
ذلك بعد رفعه الى السلطان وثبوت الحد عليه على قولين احدهما انه
بمنزلة ساب الرسول فيه الروايتان في ساب الرسول هذه طريقتا ابي
الخطاب واكثر من احتذى حذوه من المتأخرين وهو الذي يدل
عليه كلام الامام احمد حيث قال بكل من ذكر شيئا يعرض بذلك للرب
تبارك وتعالى فعليه القتل مسلما كان او كافرا وهذا مذهب اهل المدينة
فاطلق وجوب القتل عليه ولم يذكر استتابته وذكر انه قول اهل المدينة
ومن وجب عليه القتل يسقط بالتوبة وقول اهل المدينة المشهور انه
لا يسقط القتل بتوبته ولو لم يرد هذا لم يخصه باهل المدينة فان الناس

بسم الله الرحمن الرحيم

مجمعون على ان من سب الله تعالى من المسلمين يقتل وانما اختلفوا في توبته
فلما اخذ بقول اهل المدينة في السلم كما اخذ بقوله في الذمي علم انه قصد
حمل الخلاف باظهار التوبة بعد القدرة عليه كما ذكرناه في ساب الرسول
واما الرواية الثانية فان عبد الله قال سئل ابي عن رجل قال يا ابن
كذا او كذا انت ومن خلقت قال ابي هذا امر تد عن الاسلام . قلت .
لا يضر بعتقه قال نعم بضر بعتقه فجمعه من المرتد . والرواية الاولى
قول الليث بن سعد وقول مالك وروى ابن القاسم عنه قال من سب الله
تعالى من المسلمين قتل ولم يستتب الا ان يكون اقترى على الله بارتداده
الى دينه وان به واظهره فيستتاب وان لم يظهره لم يستتب وهذا قول
ابن القاسم ومطرف وعبد الملك وجاهير المالكية والثاني انه يستتاب
وتقبل توبته بمنزلة المرتد المحض وهذا قول القاضي ابي بلي والشريف
ابن جعفر وابي علي بن البناء وابن عقيل مع قوله ان من سب الرسول
لا يستتاب وهذا قول طائفة من المدنيين منهم محمد بن مسلمة والمحرمي
وابن ابي حازم قالوا لا يقتل المسلم بالسب حتى يستتاب وكذا لك اليهودي
والنصراني فان تابوا قبل منهم وان لم يتوبوا قتلوا ولا بد من الاستتابة
وذلك كله كالردة وهو الذي ذكره العراقيون من المالكية وكذلك
ذكر اصحاب الشافعي رضي الله عنه قالوا سب الله ردة فاذا تاب قبلت
توبته وفرقوا بينه وبين سب الرسول على احد الوجهين وهذا مذهب الامام
ابن حنيفة ايضا . واما من استتاب الساب لله ولم يسم له فآخذه ان ذلك

من انواع الردة ومن فرق بين سب الله وسب الرسول قالوا سب الله تعالى
كفر محض وهو حق لله وتوبة من لم يصد رمنه الا مجرد الكفر الاصل
او الطارئ مقبولة مسقط للقتل بالاجماع ويدل على ذلك ان النصارى
يسبون الله بقولهم هو ثالث ثلاثة ويقولون ان له وله اكما اخبر النبي صلى الله
عليه وسلم عن الله عز وجل انه قال شتمني ابن آدم وما ينبغي له ذلك
وكذبني ابن آدم وما ينبغي له ذلك فاما شتمه اياى فقله ان لى ولدا واما
الاحد الصمد وقال سبحانه لقد كفر الذين قالوا ان الله ثالث ثلاثة الى
قوله افلا يتوبون الى الله ويستغفرونه وهو سبحانه قد علم منه انه يسقط
حقه عن التائب فان الرجل لو اتى من الكفر والمعاصى بلاء الارض ثم تاب
تاب الله عليه وهو سبحانه لا تلحقه بالسب غضاضة ولا معرة وانما يعود
ضرر السب على قائله وحرمة في قلوب العباد اعظم من ان يهتكها جراءة
السب وهذا يظهر الفرق بينه وبين الرسول فان السب هنالك قد
لغى به حق آدمى والعقوبة الواجبة لآدمى لا تسقط بالتوبة والرسول
تلحقه المعرة والغضاضة بالسب فلا يقوم حرمة ولا تثبت في القلوب مكانته
الا باصطلام سابه لما ان هجوه وشتمه ينقص من حرمة عند كثير من
الناس ويقدر في مكانه في قلوب كثيرة فان لم يحفظ هذا الحى بمقوبة
المتنك والافضى الامر الى الفساد وهذا الفرق يتوجه بالنظر الى ان حد
سب الرسول حق لآدمى كما يذكره كثير من الاصحاب والنظر الى انه
حق لله ايضا فان ما انتك من حرمة الله لا يجبر بالاقامة الحد فاشبه الزاني

الفرق بين سب الله تعالى وسب النبي صلى الله عليه وسلم

من سب الرسول ليس بجدي على الإطلاق وذلك لأن أهل الكتاب طائفتان
أما اليهود فاحصل كفرهم تكذيب الرسول وسبه اعظم من تكذيبه فليجس
لهم كفر اعظم من سب الرسول فإن جميع ما يكفرون به من الكفر بدین
الاسلام وبعضی واما اخبار الله به من امور الآخرة وغير ذلك متعلق بالرسول
ففيه كفر بهذا كله لأن ذلك إنما علم من جهته وليس عند أهل الارض
في وقتنا هذا علم عورث يشهد عليه أنه من عند الله الا العلم المورث من
محمد صلى الله عليه وسلم و ما سوى ذلك مما يورث من غيره من الانبياء فقد
اشتباه واضلط كثير منه او اكثره والواجب فيما لا يعلم حقيقته منه ان
لا يصدق ولا يكذب • واما النصارى فسيهم للرسول طعن فيما جاء به
من التوحيد والثناء والتعجب والمشرائع والماذنبه الاعظم عندهم ان قال ان
عيسى عبد الله ورسوله كما ان ذنبه الاعظم عند اليهود ابن غير شريعة
التوراة والا فالنصارى ليسوا بمحافظين على شريعة مورثة بل كل برهة
من الدهر ابتدع لهم الاجبار شريعة من الدين لم يأذن الله بها ثم لا يبرحونها
حق وعاليتها فسيهم له متضمن الطعن في التوحيد والشرك والتكذيب
بالانبياء والدين ومجرد شركهم ليس منتهى التكذيب لجميع الانبياء ورد
جميع الدين فلا يقال ما هم عليه من الشرك اعظم من سب الرسول
بل سب الرسول فيه ما هم عليه من الشرك وزيادته • وبالجملة فينبغي
للعامل ان يعلم قيام دين الله في الارض انما هو بواسطة المرسلين
صلوات الله وسلامه عليهم اجمعين فلو لا المرسل لما عبد الله وحده •

لا شريك له ولما علم الناس اكثر ما يستحقه سبحانه من الاسماء الحسنى والصفات العلى
ولا كانت له شريعة في الارض ولا تحسبن ان العقول لو تركت وعلومها التي
تستفيد بها بمجرد النظر عرفت الله معرفة مفصلة بصفاته واسماؤه على وجه
اليقين فان عامة من تكلم في هذا الباب بالعقل فانما تكلم بعد ان بلغه ما جاء
به الرسل واستصفي بذلك واستانس به سواء اظهر الانقياد للرسول او
لم يظهر وقد اعترف عامة الروا من منهم انه لا ينال بالعقل علم جازم في تفاصيل
الامور الالهية وانما ينال به الظن والحسبان والقدر الذي يمكن العقل ادراكه
بنظره فان المرسلين صلوات الله وسلامه عليهم نهبوا الناس عليه وذكرهم
به ودعاهم الى النظر فيه حتى فتحوا اعيناً عمياً واذاناً صماً وقلوباً غلظاً
والقدر الذي يعجز العقل عن ادراكه علومهم اياهم وانبأوهم به فالطعن
فيهم طعن في توحيد الله واسماؤه وصفاته وكلامه ودينه وشرائعه وانبياؤه
وثوابه وعقابه وعامة الاسباب التي بينه وبين خلقه بل يقال انه ليس
في الارض مملكة قائمة بالنبوة او اثر نبوة وان كل خير في الارض فمن آثار
النبوات ولا يستريح العقل في هذا الباب الذين درست النبوة فيهم مثل
البراهمة والصابئة والمجوس ونحوهم فلا سفتهم وعامتهم قد اعرضوا عن الله
وتوحيده واقبلوا على عبادة الكواكب والنيران والاصنام وغير ذلك من
الاولثان والطواغيت فلم يبق بايديهم لا توحيد ولا غيره وليست امة
مستمكة بالتوحيد لا اتباع الرسل قال الله سبحانه شرع لكم من الدين ما وصى به
نوحا الذي اوحينا اليك وما وصينا به ابراهيم وموسى وعيسى ان اقيموا

الدين ولا تنفروا فيه كبر على المشركين ما تدعوهم اليه فاخبر ان دينه
الذي يدعوا اليه المرسلون كبر على المشركين فما الناس الا ناع لهم او مشرك
وهذا حق لا ريب فيه فعلم ان سب الرسل والطعن فيهم ينبوع جميع انواع
الكفر وجماع جميع الضلالات وكل كفر ففرع منه كما ان تصديق الرسل
اصل جميع شعب الايمان وجماع مجموع اسباب الهدى * الوجه الخامس *
ان نقول قد ثبت بالسنة ثبوت لا يمكن دفعه ان النبي صلى الله عليه وسلم كان
يامر بقتل من سبه وكان المسلمون يحرضون على ذلك مع الامساك عن هو مثل
هذا الساب في الشرك او اسوأ منه من محارب ومعاهد فلو كانت هذه
الحجة مقبولة لتوجه ان يقال اذا امسكوا عن الشرك فلا مساك عن الساب
اولى واذا دعوه الذي على كفره فمعاهده على السب اولى وهذا لو قبل
معارضة سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم وكل قياس عارض السنة فهو رد
* الوجه السادس * ان يقال ما هم عليه من الشرك وان كان سب الله فهم لا يعتقدونه
سبا انما يعتقدونه تعجيدا وتقد يسافلسوا قاصدين به قصد السب والاستهانة
بخلاف سب الرسول فلا يلزم من اقرارهم على شيء لا يقصدون به الاستخفاف
اقرارهم على ما يقصدون به الاستخفاف وهذا جواب من يقتلهم اذا اظهروا
سب الرسول ولا يقتلهم اذا اظهروا ما يعتقدونه من دينهم * الوجه السابع *
ان اظهار سب الرسول طعن في دين المسلمين واضرار بهم ومجرد
التكلم بدنيهم ليس فيه اضرار بالمسلمين فصار اظهار سب الرسول بمنزلة المحاربة
يعاقبون عليها وان كانت دون الشرك وهذا ايضا جواب هذا

القاتل * الوجه الثامن * منع الحكم في الاصل المقيس عليه فانما نقول متى
 اظهروا كفرهم واعلنوا به نقضوا العهد بخلاف مجرد رفع الصوت بكتبتهم
 فانه ليس كل ما فيه كفر ولسنا نقفه ما يقولون وانما فيه اظهار شعار الكفر وفرق
 بين اظهار الكفر وبين اظهار شعار الكفر او نقول متى اظهروا الكفر الذي هو طعن
 في دين الله نقضوا به العهد بخلاف كفر لا يبطنون به في ديننا وهذا لان
 العهد لما اقتضى ان يقولوا وفعلو ايسرهم ماشاءوا مما لا يضر المسلمين فاما ان يظهر
 كلمة الكفر وان يؤذوا المسلمين فلم يعاهدوا عليه البتة وسيأتي ان شاء الله تعالى
 الكلام على هذه القولين والذين قبلهما قال كثير من فقهاء الحديث واهل
 المدينة من اصحابنا وغيرهم لم نقرهم على ان يظهر واشيئنا من ذلك ومتى اظهروا شيئا
 من ذلك نقضوا العهد قال ابو عبد الله في رواية حنبل كل من ذكر شيئا يرض
 بذلك الرب تبارك وتعالى فطليه القتل مسلما كان او كافرا وهذا مذهب
 اهل المدينة وقال جعفر بن محمد سمعت ابا عبد الله يسأل عن يهودي مر بموذن وهو
 يؤذن فقال له كذبت فقال يقتل لانه شتم * ومن الناس من فرق بين ما يعتقدونه
 وما لا يعتقدونه ومن الناس من فرق بين ما يعتقدونه واظهاره يضر بنا
 لانه قدح في ديننا وبين ما يعتقدونه واظهاره ليس بطعن في نفس ديننا
 وسيأتي ان شاء الله تعالى ذلك فان فروع المسئلة تظهر مأخذها وقد منا
 من عورض الله عنه انه قال بمحضر من المهاجرين والانصار للنصراني الذي
 قال ان الله لا يفضل احدا انا لم نعطك ما اعطيناك على ان تدخل علينا في ديننا
 فوالذي نفسي بيده لان عدت لاخذن (١) الذي فيه عيناك * وجميع ما ذكرنا

(١) هكذا في المنقول عنه والظاهر لا ضرر كما مر قبل مرارا ١٢ الحسن النعماني

من الآيات والاعتبار بجي أيضاً ذلك فإن الجهاد واجب حتى تكون
 كلمة الله هي العليا وحتى يكون الدين كله لله وحتى يظهر دين الله على الدين
 كله وحتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون والنهي عن اظهار المنكر واجب
 بحسب القدرة فاذا اظهر واكلم الكفر واعلنوها خراجوا عن العهد الذي
 عاهدوا ناعليه والصغار الذي التزموه ووجب علينا ان نجاهد الذين اظهروا
 كلمة الكفر وجهادهم بالسيف لانهم كفار لا عهد لهم والله سبحانه اعلم
 بالمسئلة الثانية انه يتعين قتله ولا يجوز استرقاقه ولا المن عليه ولا قداؤه انما
 ان كان مسلماً فبالاجماع لانه نوع من المرتد او من الزنديق والمرتد يتعين قتله
 وكذلك الزنديق وسواء كان رجلاً او امرأة وحيث قتل يقتل مع الحكم
 بالسلامه فان قتله حد بالاتفاق فيجب اقامته وفيما قد مناه دلالة واضحة على
 قتل الساية المسلمة من السنة واقول لي الصحابة فان في بعضها تصريحاً بقتل
 الساية المسلمة وفي بعضها تصريحاً بقتل الساية الذمية واذا قتلت الذمية
 للسب فقتل المسلمة اولى كما لا يخفى على الفقيه ومن قال من اهل الكوفة ان
 المرتدة لا تقتل بقياس مذهبه ان لا تقتل الساية لان الساب عنده مرتد
 وقد كان يحمل مذهبه ان تقتل الساية حد اقتل الساحرة عند بعضهم
 وقتل قاطعة الطريق ولكن اصوله تأبى ذلك والصحيح الذي عليه العامة
 قتل المرتدة فالساية اولى وهو الصحيح لما تقدم وان كان الساب معاهداً
 فانه يتعين ايضاً قتله سواء كان رجلاً او امرأة عند عامة الفقهاء من السلف
 ومن تبعهم وقد ذكرنا قول ابن المنذر فيما يجب على من سب النبي صلى الله

سب النبي صلى الله عليه وسلم يجب قتله ولا يجوز استرقاقه ولا المن عليه ولا القداؤه

عليه وسلم قال اجمع عوام اهل العلم على ان من سب النبي صلى الله عليه
وسلم فحده القتل ومن قاله مالك واللبث واحمد واسحاق وهو مذهب
الشافعي ❁ قال وحكي عن النعمان لا يقتل من سبه من اهل الذمة وهذا
اللفظ دليل على وجوب قتله عند العامة وهذا مذهب مالك واسحاق وسائر فقهاء
المدنية وكلام اصحابه يقتضي ان لقتله ماخذين ❁ احدهما ❁ انتقاض عهده
والثاني ❁ انه حد من الحدود وهو قول فقهاء الحديث ❁ قال اسحاق بن
راويه ان اظهر واسب رسول الله صلى الله عليه وسلم فسمع منهم ذلك
او تحقق عليهم قتلوا واخطأ هؤلاء الذين قالوا ما هم فيه من الشرك اعظم من
سب رسول الله صلى الله عليه وسلم قال اسحاق يقتلون لان ذلك نقض
للعهد وكذلك فعل عمر بن عبد العزيز ولا شبهة في ذلك لانه يصير بذلك
ناقضاً للصالح وهو كما قتل ابن عمر الراهب الذي سب النبي صلى الله عليه
وسلم وقال ماعلى هذا صالحنا ❁ وكذلك نص الامام احمد على وجوب
قتله وانتقاض عهده وقد تقدم بعض نصوصه في ذلك وكذلك نص
عامة اصحابه على وجوب قتل هذا الساب ذكروه بخصوصه في مواضع
وهكذا اذكروه ايضاً في جملة ناقضي العهد من اهل الذمة ❁ ثم المتقدمون
منهم وظوائف من المتأخرين قالوا ان هذا وغيره من ناقضي العهد يتعين
قتلهم كما دل عليه كلام احمد ❁ وذكر طوائف منهم ان الامام مخير في نقض
العهد من اهل الذمة كما يخير في الاسيرين الاسترقاق والقتل والمن
والقدام ويجب عليه قتل الاصلح للامة من هذه الاربعة بعد ان ذكروه

في الناقضين للعهد قد خل هذا الساب في عموم هذا الكلام واطلاقه
والاوجب ان يقال فيه بالتخير اذا قبل به في غيره من ناقضي العهد لكن قيد
محققوا اصحاب هذه الطريقة وروؤوسهم مثل القاضي ابي بلي في كتبه المتأخرة
وغيره هذا الكلام وقالوا التخيير في غير ساب الرسول واما سابه فانه يتعين
قتله وان كان غيره مخيرا فيه كالاسير وعلى هذا فاما ان لا يحكى في تعيين قتله
خلاف لكون الذين اطلقوا التخيير في موضع قد قالوا في موضع آخر بان
الساب يتعين قتله وصرح رأس اصحاب هذه الطريقة بانه مستثنى من ذلك
الاطلاق او يحكى فيه وجه ضعيف لان الذين قالوا به في موضع نصوا على
خلافه في موضع آخر . واختلف اصحاب الشافعي ايضا فيه فمنهم من قال
يجب قتل الساب حتما وان خيّر في غيره . ومنهم من قال هو كغيره
من الناقضين للعهد وفيه قولان اضعفهما انه يلحق بآمنه والصحيح منهما جواز
قتله قالوا ويكون كالاسير يجب على الامام ان يفعل فيه الاصلح للامة من
القتل والاسترقاق والمن والغداة وكلام الشافعي في موضع يقتضى ان
حكم الناقض للعهد حكم الحربي فلماذا قيل انه كالاسير وفي موضع آخر امر
بقتله عينا من غير تخيير . وتحرير الكلام في ذلك يحتاج الى مقدم مقدمة فيما ينتقض به
العهد وفي حكم ناقض العهد على سبيل العموم ثم يتكلم في خصوص مسألة السب
اما الاول فان ناقض العهد قسمان ممتنع لا يقدر عليه الا بقتال . ومن هو في
ايدى المسلمين . اما الاول فان يكون لهم شوكة ومنعة فيمنعوا بها على الامام من
اداء الجزية والتزام احكام الملة الواجبة عليهم دون ما يظلمهم به الوشاة او يلحقوا

بدار الحرب مستوطنين بها فهو لاء قد نقضوا العهد بالاجماع فاذا اسر الرجل
منهم فحكمه عند الامام احمد في ظاهر مذهبه يحكم اهل الحرب اذا اسروا
يفعل بهم الامام ما يراه الصالح قال في رواية ابي الحارث وقد سئل عن قوم
من اهل العهد نقضوا العهد وخرجوا بالذرية الى دار الحرب فبعث في طلبهم
فلحقوهم فغار بهم قال احمد اذا نقضوا العهد فمن كان منهم بالغاً فيجوز عليه
ما يجزى على اهل الحرب من الاحكام اذا اسروا فانهم الى الامام يحكم فيهم
بما يرى واما الذرية فما ولد بعد نقضهم العهد فهو بمنزلة من نقض العهد
ومن كان ممن ولد قبل نقض العهد فليس عليه شيء وذلك ان امرأة علقمة
ابن علاثة قالت ان كان علقمة ارثد فانالم ارثد وكذا روي عن الحسن
فحين نقض العهد ليس على النساء شيء وقال في رواية صالح وقد سئل عن
قوم من اهل العهد في حصن ومعهم مسلمون فنقضوا العهد والمسلمون
معهم في الحصن ما السبيل فيهم قال ما ولد لهم بعد نقض العهد فلذرية
بمنزلة من نقض العهد يسبون ومن كان قبل ذلك لا يسبون فقد تصلى
ان ناقض العهد اذا اسر بعد الحاربة يخير الامام فيه وعلى ان الذرية الذين
ولدوا بعد نقض العهد بمنزلة من نقض العهد يسبون فلم ينقض العهد يجوز
استرقاقه وهذا هو المشهور من مذهبه وعنه انهم اذا قدر عليهم فانهم
لا يسترقون بل يردون الى الذمة قال في رواية ابي طالب في رجل من
اهل العهد لحق بالعد وهو اهله وولده وولد له في دار العد وقال يسترق
ولادهم الذين ولدوا في دار العد ويردون هم واولادهم الذين

والبسارق والشارب اذا تابوا بعد القدرة عليهم وايضاً فان سب الله ليس له داع عقلي في الغالب واكثر ما هو سب في نفس الامر انما يصدر عن اعتقاد وتدين يراد به التعظيم لا السب ولا يقصد الساب حقيقة الاهانة لعله ان ذلك لا يؤثر بخلاف سب الرسول فانه في الغالب انما يقصد به الاهانة والاستخفاف والدواعي الى ذلك متوفرة من كل كافر ومنافق فصار من جنس الجرائم التي تدعو اليها الطباع فان حدودها لا تسقط بالتوبة بخلاف الجرائم التي لا داعي اليها ونكتة هذا الفرق ان خصوص سب الله تعالى ليس اليه داع غالب الاوقات فيندرج في عموم الكفر بخلاف سب الرسول فان لخصوصه دواعي متوفرة فناسب ان يشرع لخصوصه حد والحد المشروع لخصوصه لا يسقط بالتوبة كسائر الحدود فلما اشتمل سب الرسول على خصائص من جهة توفر الدواعي اليه وحرص اعداء الله عليه وان الحرمة تنتهك به انتهك الحرمات بانتهاكها وان فيه حقاً للخلق تحتمت عقوبته لالانه اغاظ اثماً من سب الله بل لان مفسدته لا تنحسم الا بتحتم القتل الا ترى انه لا ريب ان الكفر والردة اعظم اثماً من الزنا والسرقه وقطع الطريق وشرب الخمر ثم الكافر والمرئد اذا تابا بعد القدرة عليهما سقطت عقوبتهما ولو تاب اولئك الفاسق بعد القدرة لم تسقط عقوبتهم مع ان الكفر اعظم من الفسق ولم يدل ذلك على ان الفاسق اعظم اثماً من الكافر فمن اخذ تحتم العقوبة وسقوطها من كبر الذنب وصغره فقد نأى عن مسائل الفقه والحكمة ويوضح ذلك اننا نقرر الكفار بالذمة على اعظم الذنوب ولا نفر واحد منهم

ولا من غيرهم على زنا ولا سرقة ولا كبير من المعاصي الموجبة للحدود
وقد عاقب الله قوم لوطن من العقوبة بما لم يعاقبه بشرا في زمنهم لاجل الفاحشة
والارض مملوءة من المشركين وهم في عافية وقد دفن رجل قتل رجلا على
عهد النبي صلى الله عليه وسلم مرات والارض تلفظه في كل ذلك فقال
النبي صلى الله عليه وسلم ان الارض لتقبل من هو شر منه ولكن الله اراكم
هذا لتعبروا ولهذا يعاقب الفاسق الملى من المجر والاعراض والجلد وغير
ذلك بما لا يعاقب به الكافر الذمي مع ان ذلك احسن حالا عند الله وعندنا
من الكافر فقد رأيت العقوبات المقدورة المشروعة تتحتم حيث تؤخر
عقوبة ما هو اشد منها وسبب ذلك ان الدنيا في الاصل ليست دار الجزاء
وانما الجزاء يوم الدين يجزي الله العباد باعمالهم ان خيرا نفيروا ان شرا فشر لكن
ينزل الله سبحانه من العقاب ويشرع من الحدود بمقدار ما يزر النورس
عمافيه فساد عام لا يخلص فاعله او ما يطر الفاعل من خطيئته او لتغليظ الجرم
او لما يشاء سبحانه فالخطيئة اذا خيف ان يتعدى ضررها فاعلها لم تتحسم مادتها
الا بعقوبة فاعلها فلما كان الكفر والردة اذا قبلت التوبة منه بعد القدرة
لم تترتب على ذلك مفسدة تتعدى الثائب وجب قبول التوبة لان احدا
لا يريد ان يكفر او يرتد ثم اذا اخذ اظهر التوبة لعلهم ان ذلك لا يحصل مقصوده
بخلاف اهل الفسوق فانه اذا سقطت العقوبة عنهم بالتوبة كان ذلك فتحا لالباب
الفسوق فان الرجل يعمل ما شهى ثم اذا اخذ قال اني تائب وقد حصل مقصوده
من الشهوة التي اقتضاها فكذلك سب الله هو اعظم من سب الرسول لكن

لا يخاف ان النفوس تتسرع الى ذلك اذا استتيب فاعله و غرض على السيف
فانه لا يصد ر غالباً الا عن اعتقاد وليس للخلق اعتقاد يعثمهم على اظهار السب
الله تعالى واكثر ما يكون ضجراً او برماً وسفها وروعة السيف والامتنابة
تكف عن ذلك بخلاف اظهار سب الرسول فان هناك دواع متعددة
تبعث عليه متى علم صاحبها انه اذا اظهر التوبة كف عنه لم يزع ذلك عن
مقصوده * وما يدل على الفرق من جهة السنتان المشركين كانوا يسبون الله
بانواع السب ثم لم يتوقف النبي صلى الله عليه وسلم في قبول اسلام احد منهم
ولا عهد بقتل واحد منهم بعينه وقد توقف في قبول توبة من سبه مثل
ابي سفيان وابن ابي امية وعهد بقتل من كان يسبه من الرجال والنساء مثل
الحوirth بن نقيد والقيتين وجارية لبنى عبد المطلب ومثل الرجال والنساء
الذين امر بقتلهم بعد الهجرة وقد تقدم الكلام على تحقيق الفرق عند من
يقول به بما هو ايسر من هذا في المسئلة الثالثة * واما من قال لا تقبل توبة من
سب الله سبحانه وتعالى كما لا تقبل توبة من سب الرسول فوجه ما تقدم
عن عمر رضى الله تعالى عنه من التسوية بين سب الله وسب الانبياء في ايجاب القتل
ولم يامر بالاستتابه مع شهرة مذهبه في استتابه المرند لكن قد ذكرنا عن ابن
عباس رضى الله عنه انه لا يستتاب لانه كذب النبي صلى الله عليه وسلم فيحمل
ذلك على السب الذي يتدين به * وايضاً فان السب ذنب منفرد عن الكفر
الذي يطابق الاعتقاد فان الكافر يتدين بكفره ويقول انه حق ويدعو
اليه وله عليه موافقون وليس من الكفار من يتدين بما يعتقد استخفاً

واستهزاء وسب الله وان كان في الحقيقة سباً كما انهم لا يقولون انهم ضلال
 جهال معذّبون اعداء الله وان كانوا كذلك واما الساب فانه مظهر للتنقيص
 والاستخفاف والاستهانة بالله منتهك لحرمة انتها كما يعلم هو من نفسه انه منتهك
 مستخف مسهزئ ويعلم من نفسه انه قد قال عظيماً ان السموات والارض
 تكاد تنفطر من مقاته وتخر الجبال وان ذلك اعظم من كل كفر وهو يعلم
 ان ذلك كذلك ولو قال بلسانه اني كنت لا اعتقد وجود الصانع ولا عظيتمه
 والآن قد رجعت عن ذلك علمنا انه كاذب فان فطرة الخلاق كلها
 مجبولة على الاعتراف بوجود الصانع وتعظيمه فلا شبهة تدعو الى هذا
 السب ولا شهوة له في ذلك بل هو مجرد سخريه واستهزاء واستهانة وتمرد
 على رب العالمين ينبعث عن نفس شيطانية ممثلة من الغضب او من سفيه
 لا وقار الله عنده كصده ورقطع الطريق والزنا عن الغضب والشهوة واذا
 كان كذلك وجب ان يكون للسب عقوبة تخصه حد امن الحدود وحينئذ
 فلا تسقط تلك العقوبة باظهار التوبة كسائر الحدود وما يبين ان السب
 قد رزأ على الكفر قوله تعالى ولا تسبوا الذين يدعون من دون الله
 فيسبوا الله عدواً بغير علم ومن المعلوم انهم كانوا مشركين مكذّبين
 معادين لرسوله ثم نهى المسلمون ان يفعلوا ما يكون ذريعة الى سبهم الله
 فلم ان سب الله اعظم عنده من ان يشرك به ويكذب رسوله ويعادي
 فلا بد له من عقوبة تخصه لما انتهكه من حرمة الله كسائر الحرمات
 التي تنهكها بالفعل واولى فلا يجوز ان يعاقب على ذلك بدون القتل

لان ذلك اعظم الجرائم فلا يقابل الا بابلغ العقوبات ويدل على ذلك قوله سبحانه وتعالى ان الذين يؤذون الله ورسوله الى آخرها فانها تدل على قتل من يؤذى الله كما تدل على قتل من يؤذى رسوله والا ذى المطلق انما هو بالناسان وقد تقدم تقرير هذا * وايضاً فان اسقاط القتل عنه باظهار التوبة لا يرفع مفسدة السب لله تعالى فانه لا يشاء شئ ان يفعل ذلك ثم اذا اخذ اظهر التوبة الا فعل كما في سائر الجرائم الفعلية * وايضاً فانه لم ينتقل الى دين يريد المقام حتى يكون الانتقال عنه تركاله وانما فعل جريمة لا تستدام بل هي مثل الافعال الموجبة للعقوبات فتكون العقوبة على نفس تلك الجريمة الماضية ومثل هذا لا يستتاب عند من عاقب على ذنب مستمر من كفر او ردة * وايضاً فان استتابة هذا توجب ان لا يقام حد على سب الله فاننا نعلم ان ليس احد من الناس مصرّاً على السب لله الذى يرى انه سب فان ذلك لا يدعوا اليه عقل ولا طبع وكل ما افضى الى تعطيل الحد ود بالكلية كان باطلاً ولما كان استتابة الفساق بالافعال يفضى الى تعطيل الحد ود لم يشرع مع ان احدهم قد لا يتوب من ذلك لما يدعوه اليه طبعه وكذلك المستتاب من سب الرسول قد لا يتوب لما يستحله من مبهمة فاستتابة السباب لله الذى يسارع الى اظهار التوبة منه كل احد اولى ان لا يشرع اذا تضمن تعطيل الحد و اوجب ان تمضض الافواه بهتك حرمة اسم الله والاستهزاء به وهذا كلام فقيه لكن يعارضه ان ما كان بهذه المثابة لا يحتاج الى تحقيق اقامة الحد ويكفى تعريض قائله للقتل حتى يتوب ولم ينصر الاول ان

يقول بتحقيق إقامة الحد على الساب فيه ليس لمجرد زجر الطباع عما تنهوا به بل تعظيماً لله وأجلالاً لآله كرهه وأعلاه لكنته وضبطاً للنفوس أن تتسرع إلى الاستهانة بجناية وتقييد اللسان أن تنفوه بالانتفاص لحقه . وإيضاً فإن حد سب المخلوق وقذفه لا يسقط باظهار التوبة فحد سب الخالق أولى . وإيضاً فحد الأفعال الموجبة للعقوبة لا تسقط باظهار التوبة فكذلك حد الأقوال بل شأن الأقوال وتأثيرها أعظم . وجماع الأمر أن كل عقوبة وجبت جزاءً ونكالا على فعل أو قول ماض فإنها لا تسقط إذا ظهرت التوبة بعد الرفع إلى السلطان فسب الله أولى بذلك ولا ينتقض هذا بتوبة الكافر والمتردد لأن العقوبة هنا إنما هي على الاعتقاد الحاضر في الحال المستصعب من الماضي فلا يحصل نقضاً لوجهين . أحدهما . أن عقوبة الساب لله ليست كذب استصعبه واستدامه فإنه بعد انقضاء السب لم يستصعبه ولم يسندمه وعقوبة الكافر والمتردد إنما هي الكفر الذي هو مصر عليه مقيم على اعتقاده . والثاني . أن الكافر إنما يعاقب على اعتقاده هو الآن في قلبه وقوله وعمله دليل على ذلك الاعتقاد حتى لو فرض أنا علمنا أن كلمة الكفر التي قالها خرجت من غير اعتقاد لموجبها لم نكفره بأن يكون جاهلاً بمعناها أو مخطئاً في غلط وسبق لسانه إليها مع قصد خلافها ونحو ذلك والساب إنما يعاقب على انتهاكه لجرمة الله واستخفافه بحقه فيقتل وإن علمنا أنه لا يستحسن السب لله ولا يعتقد به دينا إذ ليس أحد من البشر يدعي بذلك ولا ينتقض هذا أيضاً بترك الصلاة والزكاة ونحوها فإنهم إنما يعاقبون على دواهم وترك هذه الفرائض فإذا فعلوها زال الترتك وإن شئت

ان يقول الله الكافر المرتد وتاركوا الفرائض يعاقبون على عدم الايمان
والفرائض اعني على دوام هذا العدم فاذا اوجد الايمان والفرائض
امتنعت العقوبة لا تقطاع العدم وهو لاء يعاقبون على وجود الاقوال
والافعال الكثيرة لاء على دوام وجودها فاذا وجدت مرة لم يرتفع ذلك
بالترك بعد ذلك وبالجمله فهذا القول له ثوجه وقوة وقد تقدم ان الردة
نوعان مجردة ومغلظة وبسطنا هذا القول فيما تقدم في المسئلة الثالثة
ولاخلاف في قبول التوبة فيما بينه وبين الله سبحانه وسقوط الاثم بالتوبة
النصوص هو من الناس من سلك في سب الله تعالى مسلكا آخر وهو انه جعله
من باب الزندق كاحد المسلمين الذين ذكرناهما في سب الرسول لان
وجود السب منه مع اظهاره للاسلام دليل على خبث سريره لكن هذا
ضعيف فان الكلام هنا انه هو في سب لا يتدين به فاما السب الذي يتدين به
كالتشليث ودعوى الصاحبة والولد فحكمه حكم انواع الكفر وكذلك
المقالات المكفرة مثل مقالة الجهمية والقدرية وغيرهم من صنوف البدع
واذا قبلنا توبة من سب الله سبحانه فانه يؤدب اذ باوجعا حتى يردعه
عن العود الى مثل ذلك هكذا ذكره بعض اصحابنا وهو قول اصحاب
مالك في كل مرتد .

✽ فصل ✽

وان كان الساب لله ذميا فهو كما لو سب الرسول وقد تقدم نص الامام
احمد على ان من ذكر شيا يعرض بذلك الرب سبحانه فانه يقتل سواء كان

✽ فصلا في بيان الساب لله اذا كان ذميا ✽

مسلم او كافرا وكذ لك اصحابنا قالوا من ذكرك الله او كتابه اودينه اورسوله
بسوء ففعلوا الحكم فيه واحدا وقالوا الخلاف في ذكرك الله وفي ذكرك النبي
سواء وكذ لك مذ هب مالك واصحابه وكذ لك اصحاب الشافعي ذكروا لمن
سب الله اورسوله او كتابه من اهل الذمة حكما واحدا لكن هنا مسئلتان احدهما
ان سب الله تعالى على قسمين (احدهما) ان يسبه بما لا يتدين به مما هو استهانة
عند المتكلم وغيره مثل اللعن والتقيح ونحوه فهذا هو السب الذي لا ريب
فيه (والثاني) ان يكون مما يتدين به ويعتقده تعظيما ولا يراه سببا
ولا انتفاضا مثل قول النصراني ان له ولدا وصاحبه ونحوه فهذا مما اختلف
فيه اذا اظهره الذمي فقال القاضى وابن عقيل من اصحابنا ينتقض به العهد
كما ينتقض اذا اظهروا اعتقادهم في النبي صلى الله عليه وسلم وهو مقتضى
ما ذكره الشريف ابو جعفر وابو الخطاب وغيرهما فانهم ذكروا ان ما ينتقض
الايان ينتقض الذمة ويحكي هذا عن طائفة من المالكية ووجه ذلك
اننا عهدناهم على ان لا يظهروا شيئا من الكفر وان كانوا يعتقدونه فتي اظهروا
مثل ذلك فقد آذوا الله ورسوله والمؤمنين بذلك وخالفوا العهد
فينتقض العهد بذلك كسب النبي صلى الله عليه وسلم وقد تقدم عن عمر
رضي الله عنه انه قال للنصراني الذي كذب بالقدر لان عدت الى مثل
ذلك لا ضرب بن عنقك وقد تقدم ما تقر رذلك والمنصوص عن مالك ان
من شتم الله من اليهود والنصارى بغير الوجه الذي كفروا به قتل
ولم يستتب قال ابن القاسم الا ان يعلم تطوعا فلم يجعل ما يتدين به الذمي

سبا وهذا قول عامة المالكية وهو مذهب الشافعي ذكره اصحابه وهو
منصوصه قال في (الام) في تحديد الامام ما يآخذ من اهل الذمة وعلى
ان لا يذكروا رسول الله صلى الله عليه وسلم الابا هو اهله ولا يطعنوا
في دين الاسلام ولا يعيبوا من حكمه شيئا فان فعلوه فلا ذمة لهم ويآخذ
عليهم ان لا يسموا المسلمين شركهم وقولهم في عزير وعيسى فان وجدوهم
فعلوا بعد التقدم في عزير وعيسى اليهم عاقبهم على ذلك عقوبة لا يبلغ بها
حدا لانهم قد اذن باقرارهم على دينهم مع علم ما يقولون وهذا ظاهر
كلام الامام احمد لانه سئل عن يهودي مر بمؤذن فقال له كذبت فقال
يقتل لانه شتم فعلى قتله بانه شتم فعلم ان ما يظهره من دينه الذي ليس
بشتم ليس كذلك قال رضى الله عنه من ذكر شيئا يعرض بذكر الرب
تعالى فعليه القتل مسلما كان او كافرا وهذا مذهب اهل المدينة وانما
مذهب اهل المدينة فيما هو سب عند القائل وذلك ان هذا القسم ليس
من باب السب والشتم الذي يباح بسب الله وسب النبي صلى الله عليه
وسلم لان الكافر لا يقول هذا طعننا ولا عيبا وانما يعتقده تعظيما واجلالا
وليس هو ولا احد من الخلق يتدين بسب الله تعالى بخلاف ما يقال في حق
النبي صلى الله عليه وسلم من اللغو فانه لا يقال الا طعننا وعيبا ذلك ان
الكافر يتدين بكثير من تعظيم الله وليس يتدين بشئ من تعظيم الرسول
الا ترى انه اذا قال محمد (صلى الله عليه وسلم) ساحرا وشاعرا فهو
يقول ان هذا نقص وعيب واذا قال ان المسيح او عزير ابن الله فليس

يقول ان هذا عيب ونقص وان كان هذا عيباً ونقصاً في الحقيقة و فرق
بين قول يقصد به قائله العيب والنقص وقول لا يقصد به ذلك ولا يجوز
ان يجعل قولهم في الله كقولهم في الرسول بحيث يجعل الجميع نقضاً للعهد
اذ يفرق في الجميع بين ما يعتقدونه وبين ما لا يعتقدونه لان قولهم
في الرسول كله طعن في الدين وغضاضة على الاسلام واظهار لعداوة
المسلمين يقصدون به عيب الرسول ونقصه وليس مجرد قولهم الذي
يعتقدونه في الله مما يقصدون به عيب الله ونقصه . الا ترى ان قرشاً
كانت تقار النبي صلى الله عليه وسلم على ما كان يقوله من التوحيد
وعبادة الله وحده ولا يقارونه على عيب المهتم والطعن في دينهم وذم
آبائهم وقد نهى الله المسلمين ان يسبوا الاوثان لئلا يسب المشركون الله مع
كونهم لم يزلوا على الشرك فعلم ان محذور سب الله اغلظ من محذور
الكفر به فلا يجعل حكمهما واحداً . المسئلة الثانية (١) في استتابة هذا
الذمي من هذا وقبول توبته اما القاضي وجمهور اصحابه مثل الشريف
وابن البناء وابن عقيل ومن تبعهم فانهم يقبلون توبته ويسقطون عنه القتل بها
وهذا ظاهر على اصلهم فانهم يقبلون توبة المسلم اذ اسب الله فتوبة الذمي اولى
وهذا هو المعروف من مذهب الشافعي وعليه بدل عموم كلامه حيث قال في شروط
اهل الذمة وعلى ان احدا منكم ان ذكر محمد صلى الله عليه وسلم او كتاب الله
ودينه بما لا ينبغي فقد برئت منه ذمة الله ثم قال وايهم قال او فعل شيئاً مما
وصفته نقضاً للعهد واسلم لم يقتل اذا كان قولاً الا انه لم يصرح بالسب لله فقد

(١) اي من المسائلتين المذكورتين في ابتداء هذا الفصل ١٢ المصحح يكون

يكون عني اذا ذكر واما يعتقدونه وكذلك قال ابن القاسم وغيره من
 المالكية انه يقتل الا ان يسلم وقال ابن مسلمة وابن ابي حازم والخزومي انه
 لا يقتل حتى يستتاب فان تاب والاقبل والمنصوص عن مالك انه يقتل ولا
 يستتاب كما تقدم وهذا معنى قول احمد رضي الله عنه في احدي الروايتين
 قال في رواية حنبل من ذكر شيئا يعرض بذكر الرب فعليه القتل
 مسلما كان او كافرا وهذا مذاهب اهل المدينة وظاهر هذه العبارة ان القتل
 لا يسقط عنه بالتوبة كما لا يسقط القتل عن المسلم بالتوبة فانه قال مثل هذه
 العبارة في شتم النبي صلى الله عليه وسلم في رواية حنبل ايضا قال كل من
 شتم النبي صلى الله عليه وسلم مسلما كان او كافرا فعليه القتل وكان حنبل
 يعرض عليه مسائل المدنين ويسأله عنها ثم ان اصحابنا فسر واقلوه في شاتم
 النبي صلى الله عليه وسلم بانه لا يسقط عنه القتل بالتوبة مطلقا وقد تقدم
 توجيه ذلك وهذا مثله وهذا ظاهر اذا قلنا ان المسلم الذي يسب الله لا يسقط
 عنه القتل بالتوبة لان المأخذ عندنا ليس هو الزندقة فانه لو اظهر كفره غير
 السب استبناه وانما المأخذ ان يقتل عقوبة على ذلك وحده عليه مع كونه
 كافرا كما يقتل لسائر الافعال ويظهر الحكم في المسئلة بان يرتب هذا السب
 ثلاث مراتب المرتبة الاولى ان من شان الرب بما يتدين به وليس فيه
 سب لدين الاسلام الا انه سب عند الله تعالى مثل قول النصاري في عيسى
 ونحو ذلك فقد قال الله تعالى فيما يرويه عنه رسوله شتمني ابن آدم وما ينبغي
 له ذلك ثم قال واما شتمه اياي فقلوه اني اتخذت ولدوا انا الا احد الصمد

الذي لم يلد ولم يولد. فهذا القسم حكمه حكم سائر انواع الكفر سميت شتيا
او لم تسم وقد ذكرنا الخلاف في انتقاض العهد باظهار مثل هذا واذ قيل
بانقضاء العهد به فسقوط القتل عنه بالاسلام متوجه وهو في الجملة قول
الجمهور. المرتبة الثانية ان يذكر ما يتدين به وهو سب الدين المسلمين وطعن
عليهم كقول اليهودي المموذن كذبت وكرد النصراني على عمر رضى الله
عنه وكما لو عاب شيئا من احكام الله او كتابه ونحو ذلك فهذا حكمه حكم
سب الرسول في انتقاض العهد به وهذا القسم هو الذي عناه الفقهاء في
نواقض العهد حيث قالوا اذ ذكر الله او كتابه او رسوله او دينه بسوء
ولذلك اقتصر كثير منهم على قوله او ذكر كتاب الله او دينه او رسوله
بسوء واما سقوط القتل عنه بالاسلام فهو كسب الرسول الان في ذلك حقا
لا دمي فمن سلك ذلك المسلك في سب الرسول فرق بينه وبين هذا وهي
طريقة القاضي واكثر اصحابه ومن قتله لما في ذلك من الجناية على الاسلام
وانه محارب لله ورسوله فانه يقتل بكل حال وهو مقتضى اكثر الادلة التي
تقدم ذكرها المرتبة الثالثة ان يسبه بما لا يتدين به بل هو محرم في دينه
كما هو محرم في دين الله تعالى كاللعن والتفيع ونحو ذلك فهذا النوع لا يظهر
بينه وبين سب المسلم فرق بل ربما كان فيه اشد لانه يعتقد تحريم مثل هذا
الكلام في دينه كما يعتقد المسلمون تحريمه وقد عاهدناه على ان نقيم عليه
الحد فيما يعتقد تحريمه فاسلامه لم يحد له اعتقاد التحريم بل هو فيه كالذي
اذ انني او قتل او سرق ثم اسلم سواء ثم هو مع ذلك بما يؤذي المسلمين

كسب الرسول بل هو اشد فاذا قلنا لا تقبل توبة المسلم من سب الله فان
 نقول لا تقبل توبة الذمي اولى بخلاف الرسول فانه يتدين بتقبيح من
 يعتقد كذبه ولا يتدين بتقبيح خالقه الذي يقر انه خالقه وقد يكون من هذا
 الوجه اولى بان لا يسقط عنه القتل ممن سب الرسول ولهذا لم يذكر عن مالك
 نفسه واحمد استثناء فمين سب الله تعالى كما ذكر عنها الاستثناء لمن سب
 الرسول وان كان كثير من اصحابها يرون الامر بالمعكس وانما قصد هذا الضرب
 من السب ولهذا قرنا بين المسلم والكافر فلا بد ان يكون سبامنها واشبه شئ
 بهذا الضرب من الافعال زناه بمسلمة فانه محرم في دينه مضر بالمسلمين فاذا
 اسلم لم يسقط عنه بل اما ان يقتل او يحد الزنا كذلك سب الله تعالى حتى
 لو فرض ان هذا الكلام لا ينقض العهد لوجب ان يقام عليه حده لان كل امر
 يعتقد محرم ما فانا نقيم عليه فيه حد الله الذي شرعه في دين الاسلام وان لم يعلم
 ما حده في كتابه مع ان الاغلب على القلب ان اهل الملل كلهم يقتلون على مثل
 هذا الكلام كما ان حده في دين الله القتل الا ترى ان النبي صلى الله عليه وسلم
 لما اقام على الزنا في منهم حد الزنا قال اللهم اني اول من احى امرك اذا ماتوه . ومعلوم
 ان ذلك الزاني منهم لم يكن يسقط عنه لو اسلم فاقامة الحد على من سب الرب
 تبارك وتعالى سبها هو سب في دين الله ودينهم عظيم عند الله وعندهم اولى ان يحى
 فيه امر الله ويقام عليه حده وهذا القسم قد اختلف الفقهاء فيه على ثلاثة اقوال
 . احدها ان الذمي يستتاب منه كما يستتاب المسلم منه هذا قول طائفة من
 المدنين كما تقدم وكان هو لاه لم يروه نقضا للعهد لان ناقض العهد يقتل

كما يقتل المحارب ولا معنى لاستتابة الكافر الاصل المحارب وانما واحد القتل
فجعلوه كالمسلم وهم يستتيبون المسلم فكذلك يستتاب الذمي وعلى قول
هو لا فلا شبه ان استتابته من السب لا تحتاج الى اسلامه بل تقبل توبته مع
بقائه على دينه . القول الثاني . انه لا يستتاب لكن ان اسلم لم يقتل . وهذا
قول ابن القاسم وغيره وهو قول الشافعي وهو احدى الروايتين عن احمد
وعلى طريقة القاضي لم يذكر فيه خلاف بناء على انه قد نقض عهده فلا يحتاج
قتله الى استتابة لكن اذا اسلم سقط عنه القتل كالخري . القول الثالث . انه
يقتل بكل حال وهو ظاهر كلام مالك واحمد لان قتله وجب على جرم
محرم في دين الله وفي دينه فلم يسقط عنه موجهه بالاسلام كعقوبته على
الزنا والسرقه والشرب . وهذا القول هو الذي يدل عليه اكثر الادلة
المتقدم ذكرها .

فصل

السب الذي ذكرنا حكمه من المسلم هو الكلام الذي يقصد به الانتقاص
والاستخفاف وهو ما يفهم منه السب في عقول الناس على اختلاف اعتقاداتهم
كاللعن والتقييح ونحوه وهو الذي دل عليه قوله تعالى ولا تسبوا الذين
يدعون من دون الله فیسبوا الله عدوا بغير علم . فهذا اعظم ما نقوه به
الالسنه فاما ما كان سببا في الحقيقة والحكم لكن من الناس من يعتقد دينا
ويراه صوابا وحقا ويظن ان ليس فيه انتقاص ولا تعيب فهذا نوع من
الكفر حكم صاحبه اما حكم المرتد المظهر للردة او المنافق المبطن

فصل في ان السب ما يقصد به الانتقاص والاستخفاف

للتناق والكلام في الكلام الذي يكفر به صاحبه ولا يكفر وتفصيل الاعتقادات وما يوجب منها الكفر او البدعة فقط او ما اختلف فيه من ذلك ليس هذا موضعه وانما الغرض ان لا بدخل هذا في قسم السب الذي تكلمنا في استتابة صاحبه نفيًا واثباتًا والله اعلم •

✽ فصل ✽

فان سب موصوفًا بوصف او مسمى باسمه وذلك يقع على الله سبحانه او بعض رسله خصوصًا وعمومًا لكن قد ظهر انه لم يقصد ذلك امالا اعتقاده ان الوصف او الاسم لا يقع عليه اولانه وان كان يعتقد وقوعه عليه لكن ظهر انه لم يرده لكون الاسم في الغالب لا يقصد به ذلك بل غيره فهذا القول وشبهه حرام في الجملة يستتاب صاحبه منه ان لم يعلم انه حرام ويعز مع العلم تعزيزًا بلهنا لكن لا يكفر بذلك ولا يقتل وان كان يخاف عليه الكفر • مثال الاول • ان يسب الدهر الذي فرق بينه وبين الاحبة او الزمان الذي احوجه الى الناس او الوقت الذي ابلاه بمعاشرة من يتكد عليه ونحو ذلك مما يكثر الناس قوله نظما ونثرا فانه انما يقصد ان يسب من يفعل ذلك به ثم انه يعتقد او يقول ان فاعل ذلك هو الدهر الذي هو الزمان فيسبه وفاعل ذلك انما هو الله سبحانه فيقع السب عليه من حيث لم يعتمد المرء الى هذا اشار النبي صلى الله عليه وسلم بقوله لا تسبوا الدهر فان الله هو الدهر يده الامر وقوله فيما يرويه عن ربه تبارك وتعالى يقول يا ابن آدم باحبه (١) الدهر وانا الدهر يدي الامر اقلب الليل والنهار • فقد نهى النبي صلى الله عليه وسلم

✽ فصل في السب الملق بالوصف ✽

عن هذا القول وحرمة ولم يذكر كفرا ولا قتلا والقول المحرم يقتضي التعزير
والتهكيل • ومثال الثاني • ان يسب مسمى باسم عام يندرج فيه الانبياء
وغيرهم تكن يظهر انه لم يقصد الانبياء من ذلك العام مثل ما نقل الكرمانى
قال ما لت احمد قلت رجل افتري على رجل فقال يا ابن كذا وكذا الى
آدم وحواء فعظم ذلك جدا وقال نسأل الله العافية لقد اتى هذا عظيما
وسئل عن الحد فيه فقال لم يباغنى في هذا شيء وذهب الى الحد واحد • وذكر
هذا ابو بكر عبد العزيز ايضا فلم يجعل احمد رضى الله عنه بهذا القول كافرا
مع ان هذا اللفظ بدخل فيه نوح وادريس وشيث وغيرهم من النبيين
لان الرجل لم يدخل آدم وحواء في عمومهما وانما جعلها غاية وحدان من قذفه والا
لو كانا من المقدوفين تعين قتله بالرأب ومثل هذا العموم في مثل هذا الحال
لا يكاد يقصد به صاحبه من يدخل فيه من الانبياء فعظم الامام احمد ذلك
لان احسن احواله ان يكون قد قذف خلقا من المؤمنين ولم يوجب لاحدا
واحدا لان الحد هنا ثبت للعبي ابتداء على اصله وهو واحد وهذا قول اكثر
المالكية في مثل ذلك وقال سحنون واصبغ وغيرهما في رجل قال له غريمه صلى الله
على النبي محمد فقال له الطالب لا صلى الله على من صلى عليه • قال سحنون ليس
هو كمن شتم النبي صلى الله عليه وسلم او شتم الملائكة الذين يصلون عليه
اذا كان على ما وصف من الغضب لانه انما شتم الناس وقال اصبغ وغيره
لا يقتل انما شتم الناس وكذلك قال ابن ابي زيد فيمن قال لعن الله العرب
ولعن الله بنى اسرائيل ولعن الله بنى آدم مودكر انه لم يرد الانبياء وانما اراد

الظالمين منهم ان عليه الادب بقدر اجتهاد السلطان * وذهب طائفة منهم
الحارث بن مسكين وغيره الى القتل في مسئلة المصلي ونحوها وكذلك قال
ابو موسى بن مباس فمين قال لعنه الله الى آدم انه يقتل وهذه مسئلة
السكر ماني بعينها وهذا اقباس احد الوجهين لاصحابنا فمين قال عصيت الله في
كل ما امرني به فان اكثر اصحابنا قالوا ليس ذلك ليمن لانه انما التزم المعصية
فهو كما لو قال محوت المصحف او شربت الخمر ان فعلت كذا ولم يظهر قصد
ارادة الكفر من هذا العموم لانه لو اراده لذكره باسمه الخاص ولم يكف
بالاسم الذي يشركه فيه جميع المعاصي * ومنهم من قال هو يمين لان مما امره الله
به الايمان ومعصيته فيه كفروا لو التزم الكفر يمينه بان قال هو يهودي
او نصراني او هو بري من الله او من الاسلام او هو يستحل الخمر والخنزير
او لا يراه الله في مكان كذا ان فعل كذا او نحوه كان يميناني المشهور عنه
ووجه هذا القول ان اللفظ عام فلا يقبل منه دعوى الخصوص ولعل
من يختار هذا يحمل كلام الامام احمد على ان القائل كان جاهلا بان
في النسب انبياء * ووجه الاول * ان ابا بكر رضى الله عنه كتب الى المهاجر
ابن ابي امية في المرأة التي كانت تعجب المسلمين يلومه على قطع يد هاويذكره
انه كان الواجب ان يعاقبها بالضرب مع ان الانبياء يدخلون في عموم هذا
اللفظ ولان الالفاظ العامة قد كثرت وغلب ارادة الخصوص بها فاذا
كان اللفظ لفظ سب وقذف وللانبياء ونحوهم من الخصائص والمزايا
ما يوجب ذكرهم باخص اسمائهم اذا اريد ذكرهم والغضب يحمل الانسان

على التجوز في القول والتوسع فيه كان ذلك قرائن عرفية ولفظية وحالية
في انه لم يقصد دخولهم في العموم لاسيما اذا كان دخول ذلك الفرد
في العموم لا يكاد يشعر به ويؤيد هذا ان يهوديا قال في عهد النبي صلى الله
عليه وسلم والذي اصطفى موسى على العالمين فلطمه المسلم حتى اشتكاه الى
النبي صلى الله عليه وسلم ونهى النبي صلى الله عليه وسلم عن تفضيله على
موسى لما فيه من انتقاص المفضول بعينه والغض منه ولو ان اليهودي اظهر
القول بان موسى افضل من محمد لوجب التعزير عليه اجماعا بالقتل او غيره
كما تقدم التنبيه عليه •

❀ فصل ❀

والحكم في سب سائر الانبياء كالحكم في سب نبينا فمن سب نبيا مسمى باسمه
من الانبياء المعروفين المذكورين في القرآن او موصوفاً بالنبوة مثل ان يذكر
في حديث ان نبياً فعل كذا او قال كذا فيسب ذلك القائل او الفاعل مع العلم
بانه نبي وان لم يعلم من هو او يسب نوع الانبياء على الاطلاق فالحكم في هذا
كما تقدم لان الايمان بهم واجب عموماً وواجب الايمان خصوصاً بمن قصه الله
عليه في كتابه وسبهم كفر وردة ان كان من مسلم ومحاربة ان كان من ذمي
وقد تقدم في الادلة الماضية ما يدل على ذلك بعمومه لفظاً او معنى وما علم
احداً فرق بينهما وان كان اكثر كلام الفقهاء انما فيه ذكر من سب نبينا فافانما
ذلك لميسر الحاجة اليه وانه وجب التصديق له والطاعة له جملة وتفصيلاً
ولا ريب ان جرم سابه اعظم من جرم ساب غيره كما ان حرمة اعظم من حرمة

❀ فصل في ان سب سائر الانبياء كالحكم في سب نبينا عليه السلام ❀

غيره وان شاركه سائر اخوانه من النيين والمرسلين في ان سابههم كافر جلال الدم
فاما ان سب نبيا غير معتقد لنبوته فانه يستتاب من ذلك اذا كان ممن
علمت نبوته بالكتاب والسنة لان هذا جحد لنبوته ان كان ممن يجمل
انه نبي فانه سب محض فلا يقبل قوله اني لم اعلم انه نبي *

فصل

فاما من سب ازواج النبي صلى الله عليه وسلم فقال القاضي ابو يعلى من قذف
عائشة بما رواه الله منه كفر بلا خلاف وقد حكى الاجماع على هذا غير
واحد وصرح غير واحد من الائمة بهذا الحكم فروى عن مالك من سب
ابا بكر جلد ومن سب عائشة قتل قبل له لم قال من رماها فقد خالف القرآن
لان الله تعالى قال يعظكم الله ان تعودوا لمثله ابد ان كنتم مؤمنين * وقال
ابو بكر بن زباد النيسابوري سمعت القاسم بن محمد يقول لا سميع بن
اسحاق اتي المامون بالرقبة برجلين شتم احدهما فاطمة والاخر عائشة فامر
بقتل الذي شتم فاطمة وترك الآخر فقال اسمعيل ما حكمها الا ان يقتل
لان الذي شتم عائشة رد القرآن وعلى هذا مضت سيرة اهل الفقه والعلم
من اهل البيت وغيرهم * قال ابو البائب القاضي كنت يوماً بمحضرة الحسن
ابن زيد الداعي بطبرستان وكان يلبس الصوف ويأمر بالمعروف وينهى
عن المنكر ويوجه في كل سنة بمشرين الف دينار الى مدينة السلام يفرق
على سائر ولد الصحابة وكان بمحضرة رجل فذكر عائشة بذكر قبيح من
القاحشة فقال يا غلام اضرب عنقه فقال له العلويون هذا رجل من شيعتنا

فصل في حكم سب ازواج النبي صلى الله عليه وسلم

فقال معاذ الله هذا رجل طعن على النبي صلى الله عليه وسلم قال الله تعالى
 الخبيثات للخبيثين والخبيثون للخبيثات والطيبات للطيبين والطيبون
 للطيبات اولئك مبرءون مما يقولون لهم مغفرة ورزق كريم فان كانت
 عائشة خبيثة فالنبي صلى الله عليه وسلم خبيث فهو كافر فاضربوا عنقه
 فاضربوا عنقه وانا حاضر رواه اللالكائي وروى عن محمد بن زيد
 اخي الحسن بن زهد انه قدم عليه رجل من العراق فذكر عائشة بسوء
 فقام اليه بعمود فضرب به دماغه فقتله ف قيل له هذا من شيعتنا ومن
 بني الابه فقال هذا سمي جدي قرنان ومن سمي جدي قرنان استحق
 القتل فقتله واما من سب غير عائشة من ازواجه صلى الله عليه وسلم ففيه
 قولان * احدهما انه كساب غيرهن من الصحابة على ماسياتي والثاني
 وهو الاصح انه من قذف واحدة من امهات المؤمنين فهو كقذف عائشة
 رضي الله عنها وقد تقدم معنى ذلك عن ابن عباس وذلك لان هذا
 فيه عار وفضاضة على رسول الله صلى الله عليه وسلم واذى له اعظم من
 اذاه بنكاهن بعده وقد تقدم التنبيه على ذلك فيما مضى عند الكلام على
 قوله ان الذين يؤذون الله ورسوله الآية والامر فيه ظاهر .

* فصل *

فاما من سب احدا من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم من اهل بيته
 وغيرهم فقد اطلق الامام احمد انه يضرب ضربا نكالا ووقوف عن قتله
 وكفره . قال ابو طالب سألت احمد عن ستم اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم

فانفصل في حكم سب اصحابه صلى الله عليه وسلم سب اهل بيته *

قال القتل اجبن عنه ولكن اضربه ضربا نكالا وقال عبد الله سالت ابي عن شتم اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم قال ارى ان يضرب قلت له حد فلم يقف على الحد الا انه قال يضرب وقال ما راه على الاسلام وقال سالت ابي من الرافضة فقال الذي يشتمون او يسبون ابا بكر وعمر رضى الله عنهما وقال في الرسالة التي رواها ابو العباس احمد بن يعقوب الاصحفي وغيره وخير الامة بعد النبي صلى الله عليه وسلم ابو بكر وعمر بعد ابي بكر وعثمان بعد عمر وعلي بعد عثمان ووقف قوم وهم خلفاء راشدون مهديون ثم اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم بعدهم لا الاربعة خير الناس لا يجوز لاحد ان يذكر شيئا من مساوئهم ولا يظعن على احد منهم يعيب ولا ينقص فمن فعل ذلك فقد وجب نأد به وعقوبته ليس له ان يعفو عنه بل يعاقبه ويستتبه فان تاب قبل منه وان ثبت اعاد عليه العقوبة وخلده في الحبس حتى يموت او يرأجع • وحكى الامام احمد هذا عن ادركه من اهل العلم وحكا الكرماني عنه وعن اسحاق الحميدى وسعيد بن منصور وغيرهم • وقال الميموني سمعت احمد يقول ما لم ولعافية نسأل الله العافية وقال لى يا ابا الحسن اذا رأيت احد ائد ذكر اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم بسوء فاتهمه على الاسلام • فقد نص رضى الله عنه على وجوب تعزيره واستنابته حتى يرجع بالجلد وان لم ينتبه حبس حتى يموت او يرأجع وقال ما راه على الاسلام وقال فاتهمه على الاسلام وقال اجبن عن قتله • وقال اسحاق بن راهويه من شتم اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم يعاقب ويحبس وهذا قول كثير من

اصحابنا منهم ابن ابي موسى قال ومن سب السلف من الروافض فليس
 بكفوء ولا زوج ومن رمى عائشة رضى الله عنها بما رواه الله منه فقد مرق
 من الدين ولم يتعقد له نكاح على حيلة الا ان يتوب ويظهر توبته وهذا في
 الجملة قول عمر بن عبد العزيز وعاصم الاحول وغيرهما من التابعين * قال
 الحارث بن عتبة ان عمر بن عبد العزيز اتي برجل سب عثمان فقال ما حملك
 على ان سبته قال ابغضه قال وان ابغضت رجلا سبته قال فامر به فجلد
 ثلاثين سوطا * وقال ابراهيم بن ميسرة ما رأيت عمر بن عبد العزيز ضرب
 انسانا قط الا رجلا شتم معاوية فضر به اسواط * رواها اللالكائي وقد تقدم عنه انه
 كتب في رجل سبه لا يقتل الا من سب النبي صلى الله عليه وسلم ولكن اجلده فوق
 رأسه اسواط * ولولا اني رجوت ان ذلك خير له لم افعل * وروى الامام احمد
 ثنا ابو معاوية ثنا عاصم الاحول قال اتيت برجل قد سب عثمان قال فضرته
 عشرة اسواط قال ثم عاد لما قال فضرته عشرة اخرى قال فلم يزل يسبه
 حتى ضربته سبعين سوطا * وهو المشهور من مذهب مالك قال مالك
 من شتم النبي صلى الله عليه وسلم قتل ومن سب اصحابه اذ ب وقال
 عبد الملك بن حبيب من غلام الشيعة الى بغض عثمان والبراءة منه اذ ب
 اذ باشد يد او من زاد الى بغض ابي بكر وعمر فالعقوبة عليه اشد ويكرر
 ضربه ويطال سجنه حتى يموت ولا يبلغ به القتل الا في سب النبي صلى الله
 عليه وسلم * وقال ابن المنذر لا اعلم احدا يوجب قتل من سب من بعد النبي
 صلى الله عليه وسلم * وقال القاضي ابو يعلى الذي عليه الفقهاء في سب الصحابة

ان كان مستحلا لذلك كفروا ان لم يكن مستحلا فسق ولم يكفر سواهم بكفرهم
او طعن في دينهم مع اسلامهم وقد قطع طائفة من الفقهاء من اهل
الكوفة وغيرهم بقتل من سب الصحابة وكفر الرافضة . قال محمد بن
يوسف الفريابي وسئل عن شتم ابا بكر قال كافر قيل فيصلي عليه قال
لا وسأله كيف يصنع به وهو يقول لا اله الا الله قال لا تمسوه بايدكم اذفعوه
بالخشب حتى تواروه في حفرته . وقال احمد بن يونس لو ان يهود يا ذبح
شاة وذبح رافضي لا كلت ذبيحة اليهودي ولم آكل ذبيحة الرافضي لانه
مرتد عن الاسلام . وكذا قال ابو بكر بن هاني لا تؤكل ذبيحة الروافض
والقدرية كما لا تؤكل ذبيحة المرتد مع انه تؤكل ذبيحة الكتابي لان هو لاه
يقامون مقام المرتد واهل الذمة يقرون على دينهم وتؤخذ منهم الجزية
وكذا قال عبد الله بن ادريس من اعيان ائمة الكوفة ليس لرافضي
شفعة الاسلام . وقال فضيل بن مرزوق سمعت الحسن بن الحسن يقول لرجل
من الرافضة واقه ان قتلك لقربة الى الله وما امتنع من ذلك الا بالجواز وفي
رواية قال رحلك الله قذفت انما تقول هذا تمزح قال لا والله ما هو بالمزاح
ولكنه الجد قال وسمعت يقول لئن امكننا الله منكم لنقطعن ايديكم
وارجلكم . وصرح جماعات من اصحابنا بكفر الخوارج المعتدين البراءة من
علي وعثمان وبكفر الرافضة المعتدين لسب جميع الصحابة الذين كفروا
الصحابة وفسقهم وسبهم . وقال ابو بكر عبد العزيز في المنع فاما الرافضي
فان كان سب فقد كفر فلا يزوج . ولفظ بعضهم وهو الذي نصره القاضي

ابو يعلى انه ان سبهم سبا يقدح في دينهم وعد التهم كفر بذلك وان سبهم
 سبالا يقدح مثل ان سب ابا احد هم او يسبه سبا يقصد به غيظه ونحو ذلك
 لم يكفره قال احمد في رواية ابي طالب في الرجل يشتم عثمان هذا
 زندقه وقال في رواية الروزي من شتم ابا بكر وعمر وعائشة ما اراه
 على الاسلام قال القاضي ابو يعلى فقد اطلق القول فيه انه يكفر بسبه
 لاحد من الصحابة وتوقف في رواية عبد الله وابي طالب عن قتله وكما ل
 الحد واجاب التعزير يقتضي انه لم يحكم بكفره قال فيحتمل ان يحمل قوله ما اراه
 على الاسلام اذا استحل سبهم بانه يكفر بلا خلاف ويحمل اسقاط القتل
 على من لم يستحل ذلك فعلمه مع اعتقاده لتحريره كمن ياتي المغاصي قال ويحتمل
 قوله ما اراه على الاسلام على سب يطعن في عداتهم نحو قوله ظلوا وفسقوا
 بعد النبي صلى الله عليه وسلم واخذوا الامر بغير حق ويحمل قوله في اسقاط
 القتل على سب لا يطعن في دينهم نحو قوله كان فيهم قلة علم وقلة معرفة
 بالسياسة والشجاعة وكان فيهم شح ومحبة للذبا ونحو ذلك قال ويحتمل
 ان يحمل كلامه على ظاهره فتكون في سبهم روايتان احداها يكفره
 والثانية يفسق وعلى هذا استقر قول القاضي وغيره حكوا في تكفيرهم
 روايتين قال القاضي ومن قذف عائشة رضي الله عنها بآبرأها الله منه كفر
 بلا خلاف ونحن ترتب الكلام في فصلين احدهما في سبهم مطلقا
 والثاني في تفصيل احكام الساب اما الاول فسب اصحاب رسول الله
 صلى الله عليه وسلم حرام بالكتاب والسنة اما الاول فلان الله سبحانه

يقول ولا يفتب بعضهم بعضاً وادنى احوال الساب لهم ان يكون مغتبا
 وقال تعالى ويل لكل همزة لمزة وقال تعالى والذين يؤذون المؤمنين
 والمؤمنات بغير ما اكتسبوا فقد احتملوا بهتاناً وإثماً مبيناً وهم صدور المؤمنين
 فانهم هم المواجهون بالخطاب في قوله تعالى يا ايها الذين آمنوا حيث ذكرت
 ولم يكتسبوا ما يوجب اذاهم لان الله سبحانه رضى عنهم رضى مطلقاً بقوله
 تعالى والسابقون الاولون من المهاجرين والانصار والذين اتبعوهم باحسان
 رضى الله عنهم ورضوا عنه فرضى عن السابقين من غير اشتراط احسان
 ولم يررض عن التابعين الا ان يتبعوهم باحسان وقال تعالى لقد رضى الله عن
 المؤمنين اذ يبايعونك تحت الشجرة والرضى من الله صفة قديمة فلا يرضى
 الا عن عبد علم انه يوافيه على موجبات الرضى ومن رضى الله عنه لم يسخط
 عليه ابداً وقوله تعالى اذ يبايعونك سواء كانت ظرفاً محضاً او كانت ظرفاً
 فيها معنى التعليل فان ذلك لتعلق الرضى بهم فانه يسمى رضى ايضاً كما في تعلق
 العلم والمشيئة والقدرة وغير ذلك من صفات الله سبحانه وقيل بل الظرف
 يتعلق بجنس الرضى وانه يرضى عن المؤمن بعد ان يطيعه ويسخط عن الكافر
 بعد ان يعصيه ويجب من اتبع الرسول بعد اتباعه له وكذلك امثال هذا
 وهذا قول جمهور السلف واهل الحديث وكثير من اهل الكلام وهو الاظهر
 وعلى هذا فقد بين في مواضع اخرا ان هؤلاء الذين رضى الله عنهم هم من
 اهل الثواب في الآخرة يموتون على الايمان الذى به يستحقون ذلك كما في قوله
 تعالى والسابقون الاولون من المهاجرين والانصار والذين اتبعوهم باحسان

رضي الله عنهم ورضوا عنه واعد لهم جنات تجري تحتها الانهار خالدين فيها ابدا ذلك الفوز العظيم • وقد ثبت في الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال لا يدخل الا اراحد بايع تحت الشجرة • وايضا فكل من اخبر الله عنه انه رضى عنه فانه من اهل الجنة وان كان رضاه عنه بعد ايمانه وعمله الصالح فانه يذكر ذلك في معرض الثناء عليه والمدح له فلو علم انه يتعقب ذلك بما يستخط الرب لم يكن من اهل ذلك وهذا كافي قوله تعالى يا ايها النفس المطمئنة ارجعي الى ربك راضية مرضية فادخلي في عبادي وادخلي جنتي • ولانه سبحانه وتعالى قال لقد تاب الله على النبي والمهاجرين والانصار الذين اتبعوه في ساعة العسرة من بعد ما كاد يزيغ قلوب فريق منهم ثم تاب عليهم انه بهم رؤوف رحيم • وقال سبحانه وتعالى واصبر نفسك مع الذين يدعون ربهم بالغداة والشية يريدون وجهه • وقال تعالى محمد رسول الله والذين معه اشداء على الكفار رحماء بينهم الآية • وقال تعالى كنتم خیرامة اخرجت للناس • وكذلك جعلناكم امة وسطا • وهم اول من وجه بهذا الخطاب فهم مرادون بلاريب وقال سبحانه وتعالى والذين جاءوا من بعدهم يقولون ربنا اغفر لنا ولاخواننا الذين سبقونا بالايمان ولا تجعل في قلوبنا غلا للذين آمنوا ربنا انك رؤوف رحيم • فجعل سبحانه ما افاء الله على رسوله من اهل القرى للمهاجرين والانصار والذين جاءوا من بعدهم مستغفرين للسابقين وداعين الله ان لا يجعل في قلوبهم غلا لهم فعلم ان الاستغفار لهم وطهارة القلب من الغل لهم امر يجهله ويرضاه ويشقى على

فاعله كما انه قد امر بذلك رسول الله في قوله تعالى فاعلم انه لا اله الا الله
واستغفر لذنبك وللمؤمنين والمؤمنات - وقال الى فاعف عنهم واستغفر لهم
ومحبة الشيء كراهته لضده فيكون الله سبحانه يكره السب لهم الذي هو ضد
الاستغفار والبغض لهم الذي هو ضد الطهارة وهذا معنى قول عائشة
رضي الله عنها امر و ابالا استغفار لا صحاب محمد فسبواهم رواه مسلم وعن
مجاهد عن ابن عباس قال لا تسبوا اصحاب محمد فان الله قد امر بالاستغفار لهم
وقد علم انهم سيقتلون رواه الامام احمد وعن سعد بن ابي وقاص قال الناس
على ثلاث منازل فمضت منزلتان وبقيت واحدة فاحسن ما انتم كائنون
عليه ان تكونوا بهذه المنزلة التي بقيت قال ثم قرأ الفقراء المهاجرين الى
قوله رضوانا فهو لاء المهاجرون وهذه منزلة قد مضت * والذين تبوءوا
الدار والايمان من قبلهم الى قوله ولو كان بهم خصاصة قال هؤلاء الانصار
وهذه منزلة قد مضت * ثم قرأ والذين جاءوا من بعدهم الى قوله رحيم *
قد مضت هاتان وبقيت هذه المنزلة فاحسن ما انتم كائنون عليه ان تكونوا
بهذه المنزلة التي بقيت يقول ان تستغفروا لهم ولان من جاز سبه بعينه او غيره
لم يميز الاستغفار له كما لا يجوز الاستغفار للمشركين لقوله تعالى ما كان للنبي
والذين آمنوا ان يستغفروا للمشركين ولو كانوا اولي قربى من بعد ما تبين لهم
انهم اصحاب الجحيم * وكما لا يجوز ان يستغفر لجنس العصاة مسمين باسم
المعصية لان ذلك لا سبيل اليه * ولانه شرع لنا ان نسال الله ان لا يجعل في قلوبنا
غلا لذين آمنوا والسب باللسان اعظم من الغل الذي لا سب معه ولو كان

الغل عليهم والسب لهم جائز لم يشرع لئان نسأله ترك ما لا يضر فعله ولانه
وصف مستحق في هذه الصفة كما وصف السابقين بالهجرة والنصرة فعلم ان
ذلك صفة للموثر فيهم ولو كان السب جائزا لم يشترط في استحقاق الفیء
ترك امر جائز كما لا يشترط ترك متأثر المباحات بل لو لم يكن الاستغفار لهم
واجبا لم يكن شرطاني استحقاق الفیء لا يشترط فيه ما ليس بواجب بل هذا
دليل على ان الاستغفار لهم داخل في عقد الدين واصله * واما السنة * ففي
الصحيحين عن الاعمش عن ابي صالح عن ابي سعيد رضى الله عنه قال قال
رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تسبوا اصحابي فوالذي نفسي بيده لو ان
احدكم اتفق مثل احد ذهبا ما ادرك مد احدهم ولا نصيفه . وفي رواية
لمسلم واستشهد بها البخاري قال كان بين خالد بن الوليد وبين عبد الرحمن بن
عوف شيء فسبه خالد فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تسبوا اصحابي
فان احدكم اتفق مثل احد ذهبا ما ادرك مد احدهم ولا نصيفه . وفي رواية
للبرقاني في صحيحه لا تسبوا اصحابي دعوا الى اصحابي فان احدكم اتفق كل
يوم مثل احد ذهبا ما ادرك مد احدهم ولا نصيفه . والاصحاب جمع صاحب
والصاحب اسم فاعل من صحبه يصحبه بذلك يقع على قليل الصحابة وكثيرها
لانه يقال صحبته ساعة وصحبته شهرا وصحبته سنة قال الله تعالى والصاحب
بالجنب . قد قيل هو الرفيق في السفر وقيل هو الزوجة ومعلوم ان صحبة
الرفيق وصحبة الزوجة قد تكون ساعة فمافوقها وقد اوصى الله به احبانا
مادام صاحبنا . وفي الحديث عن النبي صلى الله عليه وسلم خيرا لاصحاب

* الآحاد الواردة في معان سب الصحابة رضى الله عنهم *

عند الله خيرهم لصاحبه وخير الجيران عند الله خيرهم لجاره • وقد دخل في ذلك قليل
الصحة وكثيرها وقليل الجوار وكثيره وكذلك قال الامام احمد وغيره كل من
صحاب النبي صلى الله عليه وسلم سنة او شهر او يوما وراه مؤمنا به فهو من اصحابه له من
الصحة بقدر ذلك • فان قيل • فلم نهى خالدا عن ان يسب اصحابه اذ كان
من اصحابه ايضا وقال لو ان احدكم انفق مثلي احد ذهبا ما بلغ مد احدهم
ولا نصيفه • قلنا • لان عبد الرحمن بن عوف ونظراؤه هم من السابقين
الاولين الذين صحبوه في وقت كان خالدا او امثاله يما دونه فيه وانفقوا
اموالهم قبل الفتح وقاتلوا وهم اعظم درجة من الذين انفقوا من بعد الفتح
وقاتلوا وكلا وعد الله الحسني فقد انفردوا من الصحة بما لم يشر بهم فيه
خالدا ونظراؤه ممن اسلم بعد الفتح الذي هو صلح الحديبية وقاتل فنهى ان
يسب اولئك الذين صحبوه قبله ومن لم يصحبه قط نسبته إلى من صحبه
كنسبة خالدا إلى السابقين وابعده وقوله لا تسبوا اصحابي خطاب لكل احد ان
يسب من انفرد عنه بصحبته صلى الله عليه وسلم وهذا كقوله صلى الله عليه
وسلم في حديث آخر ايها الناس اني اتيتكم فقلت اني رسول الله اليكم
فقلتم كذبت وقال ابو بكر صدقت فهل انتم تاركو الى صاحبي فهل انتم
تاركو الى صاحبي او كما قال بابي هو وامي صلى الله عليه وسلم قال ذلك
لما عاير بعض الصحابة ابا بكر وذاك الرجل من فضلاء اصحابه ولكن امتاز
ابو بكر عنه بصحبته وانفرد بها عنه • وعن محمد بن طلحة المدني عن عبد الرحمن
ابن سالم بن عتبة بن عويم بن ساعدة عن ابيه عن جده قال قال رسول الله

صلى الله عليه وسلم ان الله اختارني واختار لي اصحابا جمل لي منهم وزراء و انصارا
 واصهارا فن سبهم فعليه لعنة الله والملائكة والناس اجمعين لا يقبل الله
 منه يوم القيامة صرفا ولا عدلا * وهذا محفوظ بهذا الاسناد * وقد روى
 ابن ماجة بهذا الاسناد حد يثا وقال ابو حاتم في تحديثه هذا محله الصدق يكتب
 حديثه ولا يحتج به على انفراد * ومعنى هذا الكلام انه يصلح للاعتبار
 تحديثه والاستشهاد به فاذا عضد * آخر مثله جازان يحتج به ولا يحتج به على
 انفراد * وعن عبد الله بن مغفل قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
 الله الله في اصحابي لا تثقدوهم غرضامن بعدى * من احبهم فقد احبني ومن
 ابغضهم فقد ابغضني ومن آذاهم فقد آذاني ومن آذاني فقد آذى الله ومن
 آذى الله فيوشك ان ياخذ * رواه الترمذي وغيره من حديث عبيدة
 ابن ابي رائلة عن عبد الرحمن بن زياد عنه * وقال الترمذي غريب لا نعرفه
 الا من هذا الوجه وروي هذا المعنى من حديث انس ايضا ولفظه من
 سب اصحابي فقد سبني ومن سبني فقد سب الله * رواه ابن البناء * وعن
 عطاء بن ابي رباح عن النبي صلى الله عليه وسلم قال لعن الله من سب اصحابي ورواه
 ابو احمد الزيري ثنا محمد بن خالا عنه وقد روي عنه عن ابن عمر مر فوعا من
 وجه آخر رواها اللالكائي * وقال علي بن عاصم ان ابا بوقدح حدثني ابو قلابة عن
 ابن مسعود قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا ذكر القدر فامسكوا واذا ذكر
 اصحابي فامسكوا رواه اللالكائي * ولما جاء فيه من الوعيد قال ابراهيم النخعي
 كان يقال شتم ابي بكر وعمر من الكبائر وكذلك قال ابو اسحاق السبيعي شتم

من احبهم فحبي احبهم ومن ابغضهم فببغضهم ابغضهم - من الترمذي الي

ابى بكر وعمر من الكبراء التي قال الله تعالى ان تجنبوا كبرائرتهم ون عنه واذا كان
 شتمهم بهذه المشابة فاقل ما فيه التزير لانه مشروع في كل معصية ليس فيه
 حد ولا كفارة وقد قال صلى الله عليه وسلم انصر اخاك ظالما او مظلوما وهذا
 مما لا نعلم فيه خلافا بين اهل الثقة والعلم من اصحاب رسول الله صلى الله عليه
 وسلم والتابعين لهم باحسان وسائر اهل السنة والجماعة فانهم مجمعون على ان
 الواجب الثناء عليهم والاستغفار لهم والترحيم عليهم والترضى عنهم واعتقاد
 محبتهم وموالاتهم وعقوبة من اساء فيهم القول ثم من قال لا اقتل بشتم
 غير النبي صلى الله عليه وسلم فانه يستدل بقصة ابى بكر المتقدمة وهوان
 رجلا اغلظ له وفي رواية شتمه فقال له ابو برة اقتله فانهره وقال ليس
 هذا لاحد بعد النبي صلى الله عليه وسلم وبانه كتب الى المهاجرين ايامه
 ان حد الانبياء ليس يشبه الحد وكما تقدم ولان الله تعالى ميز بين مؤذى الله
 ورسوله ومؤذى المؤمنين فجعل الاول ملعونا في الدنيا والآخرة
 وقال في الثاني فقد احمى بهتاننا واثامنا ومطلق البهتان والا ثم ليس
 بموجب للقتل وانما هو موجب للعقوبة في الجملة فتكون عليه عقوبة مطلقة
 ولا يلزم من العقوبة جواز القتل ولان النبي صلى الله عليه وسلم قال لا يحل
 دم امرئ مسلم يشهد ان لا اله الا الله الاباحدى ثلاث كفر بعد ايمان اوزنا
 بعد احسان او رجل قتل نفسا فيقتل بها ومطلق السب لغير الانبياء لا يستلزم
 الكفر لان بعض من كان على عهد النبي صلى الله عليه وسلم كان ربما سب
 بعضهم بمضاه لم يكفر احد بذلك ولان اشخاص الصحابة لا يجب الايمان بهم

باغياهم فسب الواحد لا يقدح في الايمان بالله وملائكته وكتبه ورسله
 واليوم الآخر واما من قال يقتل الساب او قال يكفر فلم دلالات احتجوا
 بها منها قوله تعالى محمد رسول الله والذين معه اشداء على الكفار رحماء
 بينهم الى قوله تعالى ليغيظ بهم الكفار فلا بد ان يغيظهم الكفار واذا كان
 الكفار يغازونهم فمن غيظهم فقد شارك الكفار فيما اذله الله به واخزاهم
 وكتبهم على كفرهم ولا يشارك الكفار في غيظهم الذي كتبوا به جزاء
 لكفرهم الا كافر لان المؤمن لا يكتب جزاء للكفر يوضح ذلك ان قوله
 تعالى ليغيظ بهم الكفار تعليق للعكم بوصف مشتق مناسب لان الكفر مناسب
 لان يغاض صاحبها فاذا كان هو الموجب لان يغيض الله صاحبه باصحاب محمد فمن
 غاضه الله باصحاب محمد فقد وجد في حقه موجب ذاك وهو الكفر قال
 عبد الله بن ادريس الا ودي الامام ما آمن ان يكونوا قد ضار عوا الكفار
 يعني الرافضة لان الله تعالى يقول ليغيظ بهم الكفار وهذا معنى قول الامام
 احمد ما اراه على الاسلام ومن ذلك ما روي عن النبي صلى الله عليه وسلم
 انه قال من ابغضهم فقد ابغضني ومن آذاهم فقد آذاني ومن آذاني فقد
 آذى الله وقال من سبه فلعنة الله والملائكة والناس اجمعين لا يقبل
 الله منه صرفا ولا عدلا واذى الله ورسوله كفر موجب للقتل كما تقدم
 وبهذا يظهر الفرق بين اذاهم قبل استقرار الصحة واذى سائر
 المسلمين وبين اذاهم بعد صحبتهم له فانه على عهد قد كان الرجل ممن
 يظهر الاسلام يمكن ان يكون منافقا ويمكن ان يكون مرتدافا اذا مات

مقبيا على صحبة النبي صلى الله عليه وسلم وهو غير من نون بنفاق فاذاه اذى
 مصحوبه قال عبدالله بن مسعود اعتبروا الناس باخذ انهم . وقالوا .
 عن المرء لا تسئل وسل عن قرينه • فكل قرين بالمقارن يقتدى
 وقال مالك رضى الله عنه انما هؤلاء اقوام ارادوا القدح في النبي صلى الله
 عليه وسلم فلم يمكنهم ذلك فقد حوا في اصحابه حتى يقال رجل سوء ولو كان
 رجلا صالحا لكان اصحابه صالحين او كما قال وذلك انه ما منهم رجل الا كان
 ينصر الله ورسوله ويذب عن رسول الله بنفسه وماله ويعينه على اظهار دين
 الله واعلاء كلمة الله وتبليغ رسالات الله وقت الحاجة وهو حينئذ لم يستقر امره
 ولم تنتشر دعوته ولم تطمئن قلوب اكثر الناس بدينه ومعلوم ان رجلا
 لو عمل به بعض الناس نحو هذا ثم آذاه احد لغضب له صاحبه وعد ذلك
 اذى له والى هذا اشار ابن عمر قال نسير بن ذعلوق سمعت ابن عمر
 رضى الله عنه يقول لا تسبوا اصحاب محمد فان مقام احدكم خير من عملكم كله
 رواه اللالكائي وكأنه اخذ من قول النبي صلى الله عليه وسلم لو انفق احدكم
 مثل احد ذهابا بلاغ مد احدكم او نصفه • وهذا تفاوت عظيم جدا ومن
 ذلك ما روي عن علي رضى الله عنه قال والذي فلق الحبة وبرأ النسمة
 انه لمهد النبي الامى الي انه لا يحبك الا مؤمن ولا يبغضك الا منافق رواه
 مسلم • ومن ذلك ما خرجا في الصحيحين عن انس ان النبي صلى الله عليه
 وسلم قال آية الايمان حب الانصار وآية النفاق بغض الانصار • وفي
 لفظه قال في الانصار لا يحبهم الا مؤمن ولا يبغضهم الا منافق وفي الصحيحين

ايضاً عن البراء بن عازب عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال في الانصار
 لا يحبهم المؤمنون ولا يبغضهم المنافقون من احبهم احبه الله ومن ابغضهم
 ابغضه الله . ولسلم عن ابي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال
 لا يبغض الانصار رجل آمن بالله واليوم الآخر . وروى مسلم في
 صحيحه ايضاً عن ابي سعيد رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم
 قال لا يبغض الانصار رجل يؤمن بالله واليوم الآخر فمن سبهم فقد زاد على
 بغضهم فيجب ان يكون منافقاً لا يؤمن بالله ولا باليوم الآخر وانما خص
 الانصار والله اعلم لانهم هم الذين تبوءوا الدار والايمان من قبل
 المهاجرين وآووا رسول الله صلى الله عليه وسلم ونصروه ومنعوه وبذلوا
 في اقامة الدين النفوس والاموال وعادوا الاحمر والاسود من اجله
 وآووا المهاجرين وواسوهم في الاموال وكان المهاجرون اذ ذاك قليلاً
 غرباء فقراء مستضعفين . ومن عرف السيرة واياهم رسول الله صلى الله عليه
 وسلم وما قاموا به من الامر ثم كان مؤمناً يحب الله ورسوله لم يملك ان
 لا يحبهم كما ان المنافق لا يملك ان لا يبغضهم واراد بذلك والله اعلم ان
 يعرف الناس قدرا لانصار لعلمه بان الناس يكثررون والانصار يقلون وان
 الامر سيكون في المهاجرين فمن شارك الانصار في نصرته ورسوله بما يمكنه
 فهو شريكهم في الحقيقة كما قال تعالى يا ايها الذين آمنوا كونوا انصار الله فبغض
 من نصر الله ورسوله من اصحابه تفاق . ومن هذا رواه طلحة بن مصرف
 قال كان يقال بغض بنى هاشم تفاق وبغض ابي بكر وعمر تفاق والشاك

في أبي بكر كاشاك في السنة . ومن ذلك ما رواه كثير النواء عن إبراهيم
ابن الحسن بن علي بن أبي طالب عن أبيه عن جده قال قال
علي بن أبي طالب رضي الله عنه قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يظهر في
أمتي في آخر الزمان قوم يسمون الرافضة يرفضون الإسلام هكذا رواه
عبد الرحمن بن أحمد في مسند أبيه وفي السنة من وجوه صحيحة عن يحيى
ابن عقيل ثنا كثير وزواة أيضاً من حديث أبي شهاب عبد ربه بن نافع
الخطاط عن كثير النواء عن إبراهيم بن الحسن عن أبيه عن جده برفعه
قال يحيى قوم قبل قيام الساعة يسمون الرافضة براء من الإسلام * وكثير النواء
يضعفونه . وروي أبو يحيى الحماني عن أبي جناب الكلبي عن أبي سليمان
الهمداني أو النخعي عن عمه عن علي قال قال النبي صلى الله عليه وسلم يا علي
أنت وشيعتك في الجنة وإن قوما لهم نبي يقال لهم الرافضة إن أدركتهم
فاقتلهم فإنهم مشركون قال علي ينتحلون جناب أهل البيت وليسوا كذلك
وآية ذلك أنهم يشتمون أبا بكر وعمر رضي الله عنهما . ورواه عبد الله بن
أحمد حدثني محمد بن اسمعيل الأحمسي ثنا أبو يحيى ورواه أبو بكر الأثرم
في سننه ثامعاً وبن عمرو وثنا فضيل بن مرزوق عن أبي جناب عن أبي سليمان
الهمداني عن رجل من قومه قال قال علي قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
الآد لك على عمل إن عملته كنت من أهل الجنة وإنك من أهل الجنة أنه سيكون
بعدنا قوم لهم نبي يقال لهم الرافضة فإن أدركتهم فاقتلوهم فإنهم مشركون
قال وقال علي رضي الله عنه سيكون بعدنا قوم ينتحلون مودتنا يكذبون

❀ الأحاديث الواردة في ذكر الرافضة وعلامتهم والوصية بقتلهم ❀

عليها مازقة آية ذلك انهم يسبون ابا بكر وعمر رضي الله عنهما ورواه
 ابو القاسم البغوي ثنا سويد بن سعيد ثنا محمد بن حازم عن ابي جناب الكلبي
 عن ابي سليمان الحمداني عن علي رضي الله عنه قال يخرج في آخر الزمان
 قوم لهم نيز يقال لهم الرافضة يعرفون به ويتحولون شيعةنا وليسوا من
 شعبنا وآية ذلك انهم يشتمون ابا بكر وعمر اينما دركتموهم فاقتلوه فانهم
 مشركون . وقال سويد ثنا امر وان بن معاوية عن حماد بن كيسان عن
 ابيه وكانت اخته سرية لعل رضي الله عنه قال سمعت عليا يقول يكوف
 في آخر الزمان قوم لهم نيز يسمون الرافضة يرفضون الاسلام فاقتلوه
 فانهم مشركون . فهذا الموقوف على علي رضي الله عنه شاهد في المعنى
 لذلك المرفوع . وروي هذا المعنى مرفوعا من حديث ام سلية وفي
 اسناده سوار بن مصعب وهو متروك . وروي ابن بطة باسناده عن
 انس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اخذاني واختراني (١) اصحابي
 فجعلهم انصارى وجعلهم اصهارى وانه سيحيى في آخر الزمان قوم يعضونهم
 الافلاتوا كلوهم ولا تشاربوهم الافلاتنا كهم الافلاتوا صلوا معهم ولا تصلوا
 عليهم عليهم حلت اللعنة . وفي هذا الحديث نظر وروى ما هو اغرب
 من هذا واضعف رواه ابن البناء عن ابي هريرة قال قال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم ولا تنسوا اصحابي فان كفارتهم القتل . وايضا فان
 هذا ما ثور عن اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم فروى ابو الجوص
 عن مغيرة عن شباك عن ابراهيم قال بلغ علي بن ابي طالب ان

عبد الله بن السوداء . يغيض ابا بكر وعمر فهم بقتله فقبل له يقتل ز جلا
يدعو الى حكم اهل البيت فقال لا يساكني في دار ابد . وفي رواية عن
شباك قال بلغ عليا ان ابن السوداء يغيض ابا بكر وعمر قال فدعاه وعا
بالسيف او قال فهم بقتله فكلم فيه فقال لا يساكني ببلد انا فيه فنفاه الى
المدائن . وهذا محفوظ عن ابي الاحوص وقد رواه النجاشي (١) وابن بطنة
واللالكائي وغيرهم ومروا سبل ابراهيم جبار ولا يظهر عن علي رضي الله عنه
انه يريد قتل رجل الا وقتله حلال عنده ويشبهه والله اعلم ان يكون انما
تركه خوف الفتنة بقتله كما كان النبي صلى الله عليه وسلم يسلك عن قتل
بعض المنافقين فان الناس تشتت قلوبهم عقب فتنة عثمان رضي الله عنه
وصار في عسكره من اهل الفتنة اقوام لهم عشائر لو اراد الانتصار منهم
لغضبت لهم عشائرم وبسبب هذا وشبهه كانت فتنة الجمل . وعن سلمة بن
كهيل عن سعيد بن عبد الرحمن بن ابي قال قلت لابي ابا بة لو كنت
سمعت رجلا يسب عمر بن الخطاب رضي الله عنه بالكفر اكننت تضرب
عنقه قال نعم رواها الامام احمد وغيره ورواه ابن عيينة عن خلف بن
حوشب عن سعيد بن عبد الرحمن بن ابي قال قلت لابي لو اتيت برجل يسب
ابا بكر ما كنت صانعا قال اضرب عنقه قلت فعمرو قال اضرب عنقه . وعبد الرحمن
ابن ابي من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم ادركه وصلى خلفه واقره
عمر رضي الله عنه عاملا على مكة وقال هو من رفعه الله بالقرآن بعد ان
قيل له انه عالم بالقرآن فاري لكتاب الله واستعمله علي رضي الله عنه علي

خُرَاسَانُ. وَرَوَى قَيْسُ بْنُ الرَّيِّعِ عَنْ وَائِلٍ عَنِ الْبُهَيْ قَالِ وَفَعَّ بَيْنَ عَيْدِ اللَّهِ
ابْنِ عَمْرِو بْنِ الْمَقْدَادِ كَلَامَ فَشْتَمَ عَيْدَ اللَّهِ الْمَقْدَادِ فَقَالَ عُمَرُ عَلِيٌّ بِالْحَدِّادِ
أَقْطَعَ لِسَانَهُ لَا يَجْتَرِئُ أَحَدٌ بَعْدَهُ يَشْتَمُ أَحَدًا مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَفِي رِوَايَةٍ فَهَمَّ عُمَرُ بِقَطْعِ لِسَانِهِ فَكَلَّمَهُ فِيهِ أَصْحَابُ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَقَالَ ذَرُونِي أَقْطَعَ لِسَانَ ابْنِي لَا يَجْتَرِئُ أَحَدٌ بَعْدَهُ يَسُبُّ أَحَدًا مِنْ أَصْحَابِ
مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَوَاهُ حَنْبَلٌ وَابْنُ بَطَّةٍ وَاللَّا لُكَّائِيُّ وَغَيْرُهُمْ وَلَعَلَّ
عُمَرَ أَنْكَرَ عَنْهُ لَمَّا شَفَعَ فِيهِ أَصْحَابُ الْحَقِّ وَهُمْ أَصْحَابُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَلَعَلَّ الْمَقْدَادَ كَانَ فِيهِمْ. وَعَنْ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ أَنَّهُ قَامَ بِأَعْرَابِيٍّ
يَهْجُو الْأَنْصَارَ فَقَالَ لَوْلَا أَنْ لَهْ صَحْبَةٌ لَكَفَيْتُكُمْوه رَوَاهُ أَبُو ذَرٍّ وَالرَّوَدِيُّ
وَيُؤَيِّدُ ذَلِكَ مَا رَوَى الْحَكَمُ بْنُ حَجَلٍ قَالَ سَمِعْتُ عَلِيًّا يَقُولُ لَا يَفْضُلُنِي
أَحَدٌ عَلَى أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا إِلَّا جَلَدْتَهُ حَدَّ الْمَفْتَرِي. وَعَنْ عَلْقَمَةَ بْنِ
قَيْسٍ قَالَ خَطَبْنَا عَلَى رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَقَالَ أَنَّهُ بَلَغَنِي أَنَّ قَوْمًا يَفْضُلُونِي عَلَى أَبِي بَكْرٍ
وَعُمَرَ وَلَوْ كُنْتُ تَقَدَّمْتُ فِي هَذِهِ الْعَاقِبَةِ فِيهِ وَلَكِنِّي أَكْرَهُ الْعُقُوبَةَ قَبْلَ التَّقَدُّمِ
وَمَنْ قَالَ شَيْئًا مِنْ ذَلِكَ فَهُوَ مُفْتَرٍ عَلَيْهِ مَا عَلَى الْمَفْتَرِي خَيْرَ النَّاسِ كَانَ بَعْدَ رَسُولِ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَبُو بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُ رَوَاهُمَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَحْمَدَ وَرَوَى ذَلِكَ ابْنُ بَطَّةٍ
وَاللَّا لُكَّائِيُّ مِنْ حَدِيثِ سُوَيْدِ بْنِ غَفَلَةَ عَنْ عَلِيٍّ فِي خُطْبَةٍ طَوِيلَةٍ خُطِبَهَا. وَرَوَى
الْإِمَامُ أَحْمَدُ بِإِسْنَادٍ صَحِيحٍ عَنْ ابْنِ أَبِي لَيْلَى قَالَ تَدَارَوْا فِي أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ فَقَالَ
رَجُلٌ مِنْ عِطَارٍ دَعَمَرًا فَضَّلَ مِنْ أَبِي بَكْرٍ فَقَالَ الْجَارُودُ دَبْلُ أَبِي بَكْرٍ أَفْضَلُ مِنْهُ قَالَ
فَبَلَغَ ذَلِكَ عُمَرَ قَالَ فَجَعَلَ يَضْرِبُهُ بِأَلَدَةٍ حَتَّى شَفَرَ بِرَجُلِهِ ثُمَّ أَقْبَلَ إِلَى الْجَارُودِ

فقال اليك عني ثم قال عمر ابو بكر كان خير الناس بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم في كذا وكذا ثم قال عمر من قال غير هذا اقنا عليه مانقيم على المفتري فاذا كان الخليفةان الراشدان عمرو علي رضي الله عنهما يجلدان حد المفتري من يفضل عليا على ابي بكر وعمر او من يفضل عمر على ابي بكر مع ان مجرد التفضيل ليس فيه سب ولا عيب علم ان عقوبة السب عند هافوق هذا بكثير

فصل

في تفصيل القول فيهم اما من اقترن بسبه دعوى ان عليا اله او انه كان هو النبي وانما غلط جبرئيل في الرسالة فهذا لاشك في كفره بل لاشك في كفر من توقف في تكفيره وكذلك من زعم منهم ان القرآن نقص منه آيات وكتمت او زعم ان له تاويلات باطلة تسقط الاعمال المشروعة ونحو ذلك وهو لاه يسمون القرامطة والباطنية ومنهم التماسجية وهو لاه لا خلاف في كفرهم واما من سبهم سبلا يقدح في عد التهم ولا في دينهم مثل وصف بعضهم بالبخل او الجبن او قلة العلم او عدم الزهد ونحو ذلك فهذا هو الذي يستحق التاديب والتعزير ولا نحكم بكفره بمجرد ذلك وعلى هذا يحمل كلام من لم يكفرهم من العالم واما من لعن وقيح مطلقا فهذا محل الخلاف فيهم ليرد الامر بين لعن الغيظ ولعن الاعتقاد واما من جاوز ذلك الى ان زعم انهم ارتدوا بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم والانفرا قليلا لا يبلغون بضعة عشر نفسا او انهم فسقوا عامتهم فهذا لا ريب ايضا في كفره لانه مكذب لما نصه القرآن في غير موضع من الرضى عنهم والثناء

فصل في تفصيل الاقوال في سباب الصحابة رضي الله عنهم من الروافض وغيرهم ومن اتقى بتكفيره منهم

عليهم بل من يشك في كفر مثل هذا فان كفره متعين فان مضمون هذه
 المقالة ان اقله الكتاب والسنة كفار او فساق وان هذه الآية التي هي كتم خير
 امة اخرجت للناس وخيرها هو القرن الاول كان عامتهم كفار او فساقا
 ومضمونها ان هذه الامة شر الامة وان ساقى هذه الامة هم شرارها وكفر
 هذا مما يعلم بالاضطرار من دين الاسلام ولهذا تجد عامة من ظهر عليه شيء
 من هذه الاقوال فانه يتبين انه زنديق وعامة الزنادقة انما يستترون
 بمذهبههم وقد ظهرت لله فيهم مثلات وتواتر القتل بان وجوههم تمسخ
 خنازير في الحيا والممات وجمع العلماء ما بلغهم في ذلك ومن صنف فيه
 الحافظ الصالح ابو عبد الله محمد بن عبد الواحد المقدسي كتابه في النهي عن
 سب الاصحاب وما جاء فيه من الاثم والعقاب وبالجملة فمن اصناف السابة
 من لا ريب في كفره ومنهم من لا يحكم بكفره ومنهم من تردد فيه
 وليس هذا موضع الاستقصاء في ذلك وانما ذكرنا هذه المسائل لانها
 من تمام الكلام في المسئلة التي قصدناها هذا اما تبسر من الكلام في هذا
 الباب ذكرنا ما يسر الله واقتضاه الوقت والله سبحانه يجمله لوجهه خالصاً
 وينفع به ويستعملنا فيما يرزاه من القول والعمل
 والحمد لله رب العالمين وصلى الله على سيدنا ومولانا محمد وآله وصحبه
 وسلم تسليماً كثيراً كثيراً

من قال بارتداد الصحابة او كفرهم او فسقهم فلا ريب في كفره بل من يشك في كفره

✽ خاتمة الطبع ✽

قد انتهى بفضل ذي الفضل المبذول . طبع كتاب ✽ الصارم السلول على شانم
الرسول ✽ في اواخر شهر جمادى الآخر من سنة (١٣٢٢) هجرية . في مطبعة مجلس
دائرة المعارف الزاهر . بمدينة حيدر اباد الدكن العاصم . تحت ظل ملكها
العظيم القدر . والنافذ النهى والامر ✽ مظفر المالك فتح جنك نظام الله وله
نظام الملك آصفجاء مير محبوب علي خان بهادر ✽ لازالت شمس سلطنته
ساطعه . وثمرات عدله يانعه .

وكان ذلك الطبع والتميق بالغاية الممكنة من التصحيح والتحقيق تحت نظارة
معمد هذه الجمعية الناشرة اسفار العلوم المولوى الملا محمد عبد القيوم
واهتمام العبد الضعيف الحسن بن احمد النعمانى وقد صححه في اثناء الطبع
العلامة الفهامة السيد ابوبكر بن شهاب الحضرمى والسيد المولوى
ابو الحسن الامر وهى والقاضى المولوى عبد الملك محمد شريف الدين
الحيدرا آبادى الفالى شكر الله سعي الجميع . واثابهم اجزل الثواب على ذلك
الصنيع . ببركة سيد الانام عليه وعلى آله واصحابه افضل الصلوة والسلام
ما درودق غمام . وفاح مسك ختام .

﴿ فهرس مضامين هذا الكتاب ﴾

مضمون	رقم
خطبة الكتاب	٢
﴿ المسئلة الاولى في ان الساب يقتل سواء كان مسلما او كافرا ﴾	٤
دلائل انتفاض عهد الذمي بسب الله او كتابه او دينه او رسوله	١٢
ووجوب قتله وقتل المسلم اذا اتى ذلك	
فصل في الآيات الدالات على كفر الشاتم وقتله او على احدهما	٢٨
العبارة بعموم اللفظ لا بخصوص السبب	٣٤
اصل الايمان والنفاق في القلب وانما القول والفعل فرعان لهما	٣٥
الدلالة مطردة في صفات المنافقين	٣٦
بيان اتحاد حرمة الله وحرمة رسوله صلى الله عليه وسلم	٤١
تصرعمومات القرآن على اسباب نزولها باطل	٥٠
مواضع الطاعة المأمورة للنبي صلى الله عليه وسلم في القرآن	٥٥
فصل في ايراد السنن والاحاديث الدالة على حكم شاتم النبي صلى الله	٥٩
عليه وسلم	
قصة الاعمي الذي قتل ام ولده له كانت تشتم النبي صلى الله عليه وسلم	٦٨
قصة قتل كعب بن الاشرف اليهودي	٧٠
اذا رتب الوصف على الحكم بانقاء دل على العلية	٧٣
الواقدي اعلم الناس بتفاصيل المغازي	٧٤

مضمون

- ٢٤ الحكم الحادث بضاف الى السبب الحادث
- ٩١ حكاية رجل اغلظ لابي بكر الصديق رضي الله عنه
- ٩٣ حرمة النبي صلى الله عليه وسلم بعد وفاته او كدواكل
- ٩٤ قصة قتل العصاة بنت مروان من بني خطمة التي هجت النبي صلى الله عليه وسلم
- ١٠٣ قصة قتل ابي عفاك اليهودي لهجاء النبي صلى الله عليه وسلم
- ١٠٤ قصة شج انس بن زعيم الدلي لهجائه النبي صلى الله عليه وسلم
- ١٠٨ قصة ابن ابي سرح
- ١١٥ قد جرب المجربون من اهل الفقه والخبرة تعجيل فتح الحصون والمدائن
- اذا اعرض اهلها لسب رسول الله صلى الله عليه وسلم
- ١١٦ الساب الطاعن للنبي صلى الله عليه وسلم اعظم جرماً من المرتد
- ١٢٤ حديث التمتين اللتين كانتا تقنيان بهجاء النبي صلى الله عليه وسلم
- ١٣٢ حكاية قتل ابن خطل وكان تعلق باستار الكعبة ملتجئاً به من القتل
- ١٣٤ امر رسول الله صلى الله عليه وسلم بقتل من كان بهجوه ويؤذ به
- من شعراء قريش
- ١٤٨ قصة قتل ابي رافع اليهودي لاجل اذى رسول الله صلى الله عليه وسلم
- ١٥٣ شرح حديث هل ترك لنا عقيل من دار
- ١٥٦ ان المهاجرين طلبوا استرجاع ديارهم بعد فتح مكة فمنعهم رسول الله صلى الله عليه وسلم واقرها بيد من استولى عليها ومن اشتراها منه
- ١٥٩ قصة قتل ابي جهل
- ١٦١ قصة هلاك المستهزئين

مضمون	٢٠٠
السب اشد من المحاربة	١٦٥
حكاية رجل اظهر لقوم امارته عليهم بامر النبي عليه الصلاة والسلام كذبا	١٦٦
جزاء الكاذب على النبي صلى الله عليه وسلم	١٦٧
من تنبأ كذبا فانه كافر حلال الدم	١٦٨
حديث الاعرابي الذي قال للنبي صلى الله عليه وسلم عند تقسيمه	١٧٤
المقام ما احسنت ولا اجملت	
اختلف الناس في العطايا هل كانت من نفس الضيعة او من الخمس	١٨٩
فصل في ثبوت الاجماع على قتل سب النبي صلى الله عليه وسلم	١٩٤
اثبات قتل من سب النبي صلى الله عليه وسلم بالقياس	١٩٩
بذل الاموال وسفك الدماء في تعزيز رسول الله صلى الله عليه وسلم	٢٠١
وتوقيره	
فرض الله علينا تعزيزه صلى الله عليه وسلم وتوقيره	٢٠٣
ايضا نصر احاد المسلمين واجب ايضا	
قيام المدح والتعظيم والثناء عليه صلى الله عليه وسلم قيام الدين كله	٢٠٤
لا يجوز للامة ان يعفوا عن سبه صلى الله عليه وسلم	٢١٩
❦ المسئلة الثانية انه يتعين قتل الساب وان كان ذميا فلا يجوز لمن عليه	٢٤٥
ولا فداؤه ولا استرقاقه ❦	
فصل في ان شاتم رسول الله صلى الله عليه وسلم يتعين قتله	٢٧٣
هو عليه السلام ليس كسائر الناس في الحقوق بل خصوصياته لا تنحصر	٢٩٣
❦ المسئلة الثالثة ان الساب يقتل ولا يستتاب سواء كان مسلما او كافرا ❦	٢٩٦

مضمون	ج.
فصل في بيان استتابة المسلم وقبول توبة من سب النبي صلى الله عليه وسلم	٣١٠
فصل في ان الاستتابة للرتد واجبة او مستحبة او غير ذلك	٣١٧
الفرق بين المرتد وبين الكافر الاصل	٣٢١
فصل في متعلقات احكام المرتد	٣٢٢
فصل في ان الذمي اذا سب النبي صلى الله عليه وسلم ثم تاب	٣٢٦
فصل في ان المسلم اذا سب يقتل من غير استتابة وان اظهر التوبة	٣٣٤
جواز قتل المنافق وان اظهر التوبة	٣٥٠
فصل في وجوب قتل الساب من المسلمين وان تاب والذمي وان اعاد الى الذمة	٣٦٩
الطرق المتعددة في وجوب قتل الذمي الساب	٣٧٠
ايضاً الطريقة الاولى	
الطريقة الثانية	٣٨٨
الطريقة الثالثة	٣٩٣
الطريقة الرابعة	٣٩٤
الطريقة الخامسة	٣٩٥
الطريقة السادسة	٣٩٩
ايضاً الطريقة السابعة	
الطريقة الثامنة	٤٠٠
الطريقة التاسعة	٤٠٢
الطريقة العاشرة	٤٠٤
الطريقة الحادية عشر	٤٠٦

مضمون	٢٠
قصة دعاء موسى عليه السلام على فارون وجلسائه	٤١٠
الطريقة الثانية عشر	٤١٢
الطريقة الثالثة عشر	٤١٤
الطريقة الرابعة عشر	٤١٥
الطريقة الخامسة عشر	٤١٦
الطريقة السادسة عشر	٤١٨
ايضاً اوجب الله لنبينه صلى الله عليه وسلم حقوقاً ثلاثة على القلب واللسان والجوارح	
الطريقة السابعة عشر	٤٢٣
سبه عليه السلام سب لجميع المسلمين وطعن في دينهم	٤٤٣
الطريقة الثامنة عشر	٤٤٤
الطريقة التاسعة عشر	٤٤٦
الطريقة الموفية عشرين	٤٤٨
ايضاً الطريقة الحادية والعشرون	
الطريقة الثانية والعشرون	٤٤٩
الطريقة الثالثة والعشرون	٤٥١
الطريقة الرابعة والعشرون	٤٥٢
ايضاً الطريقة الخامسة والعشرون	
الطريقة السادسة والعشرون	٤٥٥

مضمون	٥٩٩
الطريقة السابعة والعشرون	٤٥٦
فصل في مواضع التوبة المقبولة وغيرها	٥٠٨
فصل في ان الساب اذا رفع الى السلطان وثبت ذلك عليه بالبينه لم يسقط عنه الحد وان تاب	٥١٢
المسئلة الرابعة في بيان السب المذكور والفرق بينه وبين مجرد الكفر وان الساب كافر سواء استخلاه ام لا	٥١٤
حكم الزنديق	٥١٥
التعظيم والمحبة للرسول صلى الله عليه وسلم لازم للايمان	٥٢٠
الاستخفاف من المطيع محال	٥٢١
الايمان تصديق وعمل بالقلب	٥٢٢
بين الايمان والاستخفاف منافاة	٥٢٣
التصديق يوجب المحبة والتعظيم ويمنع ارادة فعل فيه استهانة	٥٢٧
ايضاً فصل في ان كل سب وشم يبيع الدم فهو كفر	
ايضاً التعريض بالسب كفر	
بيان اقسام السب	٥٢٨
يقتل من قال ان رداه صلى الله عليه وسلم وسخ و اراد به عيبه	٥٢٩
السب ما يعد في العرف سباً	٥٣٤
ايضاً فصل في التفريق بين مجرد كفر الذمي وبين سبه	
بيان الطعن في نسبه او خلقه او امانته او وفائه او صدقه	٥٣٩

مضمون

٤٠

- صلى الله عليه وسلم
٥٤٧ فصل كل ما كان من الذمي سبا ينقض عهده ويوجب قتله
٥٥٠ فصل في حكم من سب الله تعالى
٥٥٢ الفرق بين سب الله تعالى وسب النبي صلى الله عليه وسلم
٥٥٩ فصل في بيان السب لله اذا كان ذميا
٥٦٦ فصل في ان السب ما يقصد به الانتفاص والاستغفاف
٥٦٧ فصل في السب المعلق بالوصف
٥٧٠ فصل في ان حكم سب سائر الانبياء عليهم السلام كحكم سب نبينا
صلى الله عليه وسلم
٥٧١ فصل في حكم سب ازواج النبي صلى الله عليه وسلم
٥٧٢ فصل في حكم سب اصحابه صلى الله عليه وسلم وسب اهل بيته واقوال
لائمة في ذم الروافض والخوارج
٥٧٦ الآيات الدالات على حرمة سب اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم
٥٨٠ الاحاديث الواردة في حرمة سبهم
٥٨٧ الاحاديث الواردة في ذكر الروافضة وعلامتهم والوصية بقتلهم
٥٩١ فصل في تفصيل الاقوال في سب الصحابة رضي الله عنهم من الروافض وغيرهم
ومن افتي منهم بتكفيره
٥٩٢ من قال بارتداد الصحابة او كفرهم او فسقهم فلا ريب في كفره بل في كفر من
يشك في كفره
٥٩٣ خاتمة الكتاب



